

# APRE

## Agenzia per la Promozione della Ricerca Europea

### Valutazione e Negoziazione

***Keji Alex Adunmo***

*Punto di Contatto Nazionale Spazio*

*Punto di Contatto Nazionale Scienze socio-economiche ed Umane*

- Adattati a ciascuno schema di finanziamento ed a ciascuna area tematica
- Indicati nel programma di lavoro di riferimento (Annex 2)
- Divisi in 3 criteri principali:
  - **Qualità Scientifica e Tecnica (in relazione al bando)**
    - *qualità degli obiettivi*
    - *progressi previsti rispetto allo stato dell'arte*
    - *piano di lavoro*
  - **Implementazione**
    - *partner e consortium*
    - *allocazione delle risorse (budget, staff, apparecchiature)*
  - **Impatto**
    - *Contributo all'impatto atteso, secondo quanto indicato nel programma di lavoro*
    - *Piani per la disseminazione/sfruttamento*
- **Votazione assegnata a ciascun criterio: 5**
- Soglia del singolo criterio 3/5 ; Soglia totale 10/15

- Criteri di valutazione stabiliti nei programmi specifici e nei piani di lavoro
- I programmi di lavoro / inviti a presentare proposte possono aggiungere ulteriori criteri, coefficienti di ponderazione e punteggi minimi, stabilire ulteriori dettagli
- Le proposte sono classificate sulla base dei risultati della valutazione



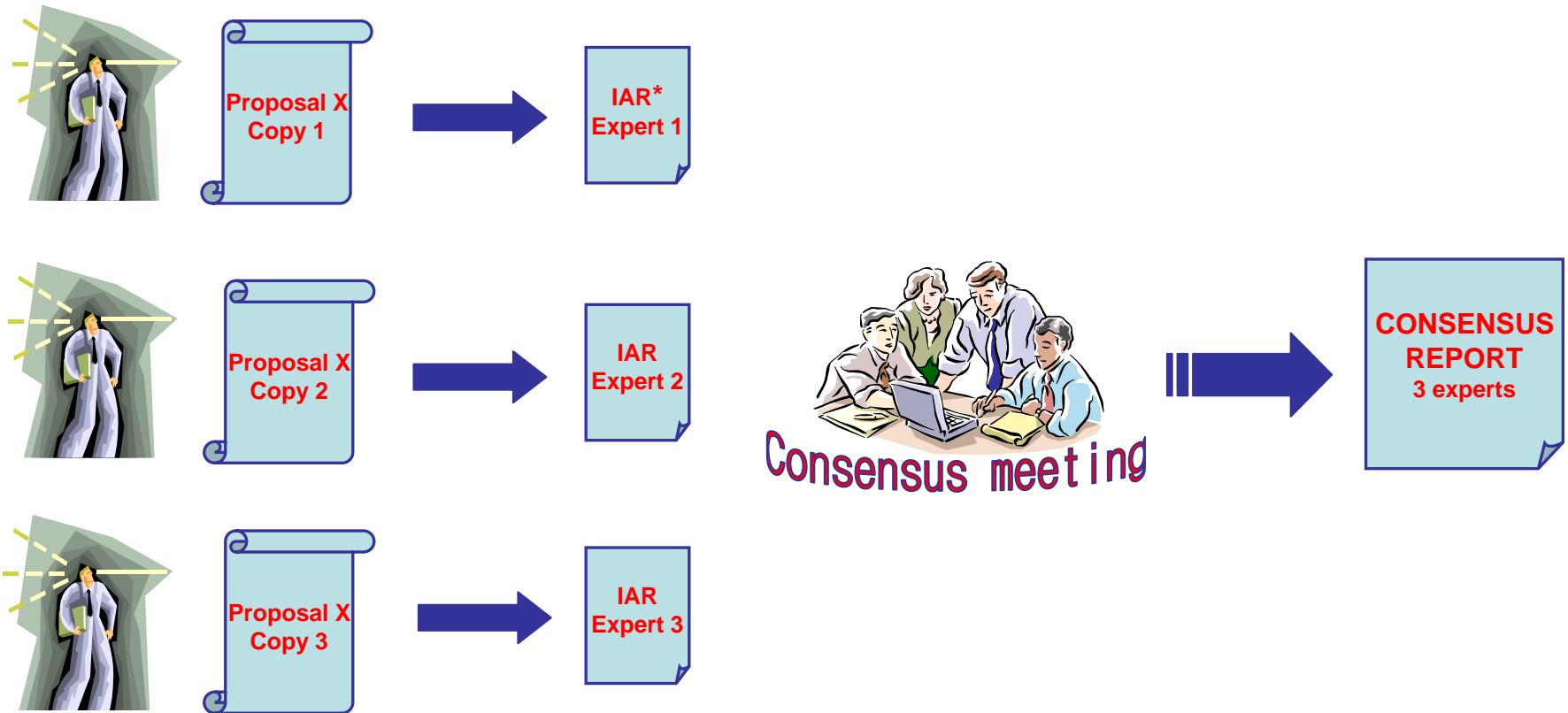
- La Commissione nomina esperti indipendenti che la assistono nella valutazione
- Individuati e selezionati mediante inviti a candidarsi
- Equilibrio di genere
- Pubblicazione annuale dell'elenco degli esperti utilizzati
- Ricerca di Frontiera: nominati su proposta del Consiglio Scientifico del CER

<https://cordis.europa.eu/emmf7/index.cfm?fuseaction=wel.welcome>

- ➔ Gli esperti concordano i termini e le condizioni attraverso una **“lettera di nomina”**
- ➔ In genere, un valutatore riceve 6-8 proposte
- ➔ ...trascorre un paio di giorni a Brussels
- ➔ Alcuni esperti possono essere invitati a partecipare agli “hearings” con il consorzio
- ➔ Gli esperti firmano **una dichiarazione di confidenzialità e di esclusione da eventuali conflitti di interesse**
- ➔ I nomi dei valutatori vengono pubblicati dopo le valutazioni

# 1. From Individual assessment to Consensus

May be "remote"



\*IAR= Individual assessment report

- ➔ Costruito sulla base di **valutazioni individuali di tutti i valutatori**
  - ➔ Implica una discussione
  - ➔ Moderata da un rappresentante della Commissione
  - ➔ Un esperto sarà il *rapporteur*
- ➔ E' necessario **un accordo su ciascun punteggio o commento** attribuito ad ogni criterio

## → Panel Meeting

- Confronto tra i rapporti di consenso
- *Esame delle proposte con lo stesso punteggio (se presenti)*
- *Definizione della votazione finale e dei commenti per ciascuna proposta*
- *Suggerimenti sulle priorità, gruppi, emendamenti*

## → Hearings con i proponenti

### → previsti da alcuni tipi di proposte

- Domande ai potenziali coordinatori
- *Gruppo ristretto di rappresentanti*

- ➔ **Evaluation Summary Reports (ESR) inviati ai proponenti (“lettera informale”)**
- ➔ **Stesura di una graduatoria**
- ➔ **Informazione al Comitato di Programma**
- ➔ **Definizione della lista dei progetti respinti**
- ➔ **Negoziazione del contratto**
- ➔ **Consultazione formale del Comitato di Programma (quando richiesta)**
- ➔ **Decisione della Commissione sui progetti finanziabili**

# Negoziazione

