



**VERBALE DEL
NUCLEO DI VALUTAZIONE
29 APRILE 2024**

Il giorno 29 aprile 2024, alle ore 11:30, previa regolare convocazione Prot. n. 90812 del 24/04/2024 Fasc. 2024-II/15, il Nucleo di Valutazione si è riunito in via telematica tramite Google Meet. Sono presenti: il Coordinatore, Prof. Francesco Giunta e i membri: Prof.ssa Matilde Bini, Sig. Alessio Ciarri, Dott. Marco Coccimiglio, Prof.ssa Giovanna Del Gobbo, Prof.ssa Chiara Favilli, Sig. Tommaso Neri, Prof.ssa Antonella Paolini, Prof. Vincenzo Zara.

Le funzioni di Presidente sono esercitate dal Coordinatore, quelle di Segretario dalla Dott.ssa Valentina Papa.

I presenti si sono riuniti per trattare il seguente ordine del giorno:

1. Comunicazioni
2. Relazione Annuale 2024 - Sezione Opinione degli studenti
3. Revisione delle Linee Guida per la verifica della congruità del curriculum scientifico o professionale per l'attribuzione di incarichi di insegnamento
4. Validazione dei dati relativi agli immobili dell'Ateneo censiti nella Banca Dati dell'edilizia universitaria: discussione preliminare

Il Presidente, constatata la presenza del numero legale, dichiara aperta e valida la seduta.

1. COMUNICAZIONI

Nessuna comunicazione.

2. RELAZIONE ANNUALE 2024 - SEZIONE OPINIONE DEGLI STUDENTI

Il Presidente apre la discussione sulla Relazione Annuale - sezione Opinione degli Studenti, elaborata con il supporto dell'ufficio e già condivisa con tutti i membri. I membri rilevano l'organicità, chiarezza ed esaustività della Relazione, comprensiva della valutazione degli studenti (frequentanti e non frequentanti), laureati, dottorati, dottorandi, su vari aspetti del percorso formativo, con dati provenienti da fonti diversificate, e numerose rappresentazioni grafiche dei principali risultati. Dal punto di vista del contenuto, i membri osservano che i risultati meno positivi riguardano ancora le conoscenze preliminari necessarie per seguire l'insegnamento con profitto e il carico didattico, oltre che i servizi per gli studenti (segreterie, tirocini); Del Gobbo auspica che sui primi aspetti il lavoro condiviso tra il Presidio della Qualità e il Teaching and Learning Center dell'Ateneo sulla costruzione dei Syllabi degli insegnamenti possa portare miglioramenti. Sul tema dell'utilizzo dei risultati delle valutazioni ai fini del riesame e miglioramento dei percorsi formativi, Favilli sottolinea l'opportunità che l'Ateneo indichi più esplicitamente come valorizzare e comunicare gli esiti dei questionari, promuovendo e adottando le azioni di miglioramento finalizzate a superare le aree di criticità evidenziate, in

particolare se ricorrenti. I membri concordano su tale osservazione e stabiliscono di aggiungere alla delibera una espressa raccomandazione in questa direzione. Al termine della discussione, il Presidente pone in approvazione il parere sulla Relazione Annuale 2024 - Sezione Opinione degli studenti; il Nucleo approva all'unanimità la seguente delibera.

Delibera n. 6

Il Nucleo di Valutazione,

- visto l'art. 1, co. 2 della L. 370/1999, "Disposizioni in materia di università e di ricerca scientifica e tecnologica";
- visto l'art. 5 della L. 240/2010, "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario";
- visti gli artt. 12 e 14 del D.Lgs. 19/2012, "Valorizzazione dell'efficienza delle università e conseguente introduzione di meccanismi premiali nella distribuzione di risorse pubbliche sulla base di criteri definiti ex ante anche mediante la previsione di un sistema di accreditamento periodico delle università e la valorizzazione della figura dei ricercatori a tempo indeterminato non confermati al primo anno di attività";
- visto il D.M 1154/2021, "Autovalutazione, valutazione, accreditamento iniziale e periodico delle sedi e dei corsi di studio";
- visto il documento ANVUR "Autovalutazione, valutazione e accreditamento del sistema universitario italiano", approvato dal Consiglio Direttivo dell'ANVUR il 9 gennaio 2013, con i suoi allegati, tra cui l'allegato IX, "Schede per la raccolta dell'opinione degli studenti, dei laureandi, dei laureati, e dei docenti sulla didattica";
- visto il nuovo Modello di accreditamento periodico delle Sedi e dei Corsi di Studio universitari (AVA 3) definitivamente approvato dal Consiglio Direttivo il 13 febbraio 2023;
- viste le Linee Guida ANVUR per l'accreditamento periodico delle sedi e dei Corsi di Studio universitari;
- viste le Linee Guida ANVUR per la Relazione Annuale dei Nuclei di Valutazione;
- visti gli esiti delle rilevazioni delle opinioni degli studenti e dei laureandi effettuate dall'Ateneo;
- considerato quanto emerso nelle audizioni dei Corsi di Studio ed esaminati gli atti degli Organi di Governo, le Relazioni delle CPDS e i documenti di lavoro del Presidio Qualità di Ateneo;
- considerate le elaborazioni e analisi svolte dal Nucleo di Valutazione;

APPROVA

la Relazione Annuale 2024 – sezione: "Opinione degli studenti - A.A. 2022/2023", che forma parte integrante del presente verbale ([ALL 2024_6_A](#)).

RACCOMANDA ALTRESI'

di valorizzare gli esiti delle rilevazioni delle opinioni degli studenti, invitando gli Organi accademici a tutti i livelli ad adottare azioni di miglioramento finalizzate a superare le aree di criticità evidenziate, in particolare quelle ricorrenti.

3. REVISIONE DELLE LINEE GUIDA PER LA VERIFICA DELLA CONGRUITÀ DEL CURRICULUM SCIENTIFICO O PROFESSIONALE PER L'ATTRIBUZIONE DI INCARICHI DI INSEGNAMENTO

Il Presidente, richiamando le precedenti delibere del Nucleo sul punto, propone che, al termine della prima fase sperimentale di applicazione delle Linee Guida per la verifica della congruità del curriculum scientifico o professionale per l'attribuzione di incarichi di insegnamento, le Linee Guida possano essere confermate nel loro attuale impianto, emendandole tuttavia all'art. 3 c.1 e c.2, riguardanti le tempistiche di invio della documentazione per la richiesta del parere e di rilascio del parere da parte del Nucleo di Valutazione. Al termine della discussione, il Presidente pone in approvazione il parere sulla Revisione delle Linee Guida per la verifica della congruità del curriculum scientifico o professionale per l'attribuzione di incarichi di insegnamento; il Nucleo approva all'unanimità la seguente delibera.

Delibera n. 7

Il Nucleo di Valutazione,

- vista la Legge 30 Dicembre 2010, n. 240, "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento", ed in particolare gli artt. 2 c. 1 lettera r e 23 c. 1;
- visto il "Regolamento in materia di incarichi di insegnamento", emanato con Decreto Rettoriale n. 1033 del 23 Agosto 2022, ed in particolare l'art. 11;
- esaminate le "Linee guida per la verifica della congruità del curriculum scientifico o professionale per l'attribuzione di incarichi di insegnamento";
- vista la delibera n. 14 del 11 settembre 2023 del Nucleo di Valutazione;
- viste le "Linee guida per la verifica della congruità del curriculum scientifico o professionale per l'attribuzione di incarichi di insegnamento" emanate con D.R. n. 1347/2023, Prot. 289971 del 28/11/2023;
- vista la circolare 39/2023, Prot. 291110 del 29 novembre 2023, con la quale l'Ateneo ha disposto l'emanazione delle suddette Linee Guida e la loro applicazione in via sperimentale, come previsto dalle delibere degli Organi Accademici assunte nelle sedute di ottobre 2023;
- ritenuto, al termine della prima fase di applicazione, di poter confermare le Linee Guida già approvate, ad eccezione della sezione relativa alle tempistiche;

APPROVA

i seguenti emendamenti alle "Linee guida per la verifica della congruità del curriculum scientifico o professionale per l'attribuzione di incarichi di insegnamento":

- art. 3 c.1: "Il Nucleo di norma procede alla verifica della congruità del CV nelle sedute dei mesi di febbraio, giugno e settembre. La documentazione di cui al paragrafo 2 deve pervenire al Nucleo dagli uffici competenti con nota formale protocollata almeno **quindici giorni** prima della data prevista per la seduta del Nucleo (calendario pubblicato alla pagina <https://www.unifi.it/cmpro-v-p-10710.html>).
- art.3 c.2: "In casi motivati di necessità e urgenza, che esulino dalla programmazione didattica ordinaria, il Nucleo può procedere alla verifica su istanza del Dipartimento, con rilascio del parere entro **trenta giorni** dalla data di invio della documentazione necessaria da parte degli uffici competenti."

4. VALIDAZIONE DEI DATI RELATIVI AGLI IMMOBILI DELL'ATENEO CENSITI NELLA BANCA DATI DELL'EDILIZIA UNIVERSITARIA: DISCUSSIONE PRELIMINARE

Il Presidente informa il Nucleo che il MUR, con nota prot. 2436 del 16 febbraio 2024, ha avviato una rilevazione complessiva degli spazi degli Atenei, propedeutica alla costituzione di un'anagrafe

per l'edilizia universitaria, con scadenza 16 maggio 2024. L'autocertificazione dei dati inseriti dagli Atenei dovrà essere validata dal Nucleo di Valutazione. I risultati di tale rilevazione in particolare saranno utilizzati per il calcolo dell'indicatore di risultato *B_c* "Metri quadri dedicati alla didattica rapportati al numero di studenti" previsto dal D.M. 289/2021 "Linee Generali di Indirizzo per la Programmazione delle Università 2021-2023 e indicatori per la valutazione periodica dei risultati" e per la conseguente verifica del raggiungimento del target da parte degli Atenei (tra cui l'Università di Firenze) che avevano ottenuto il finanziamento di progetti riferiti a tale indicatore. Il Presidente comunica ai membri che sono in corso interlocuzioni con gli uffici competenti per mettere il Nucleo a conoscenza di tutti gli elementi utili a consentire all'Organo di assumere un parere consapevole sulla questione.

Alle ore 12.30 il Presidente, non essendoci altri punti da trattare, dichiara chiusa la seduta. Della medesima viene redatto il presente verbale - approvato seduta stante - che viene confermato e sottoscritto come segue:

Il Presidente
Francesco Giunta

Il Segretario
Valentina Papa



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
FIRENZE

Relazione Annuale Opinione degli studenti



nucleo di valutazione



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
FIRENZE

Relazione Annuale Opinione degli studenti



nucleo di valutazione

INDICE

INTRODUZIONE	1
1. SISTEMI DI RILEVAZIONE DELL'OPINIONE DEGLI STUDENTI	3
1.1 VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA EROGATA	3
1.2 VALUTAZIONE DEI TIROCINI	5
1.3 VALUTAZIONE DEI SERVIZI AGLI STUDENTI	6
1.4 INDAGINI ALMALAUREA – LAUREANDI E DOTTORANDI	7
2. RISULTATI DELLE VALUTAZIONI	9
2.1 DIDATTICA E TIROCINI	9
2.2 INFRASTRUTTURE E SERVIZI	12
2.3 OPINIONE DEI DOTTORANDI	14
3. UTILIZZO DEI RISULTATI DELLA VALUTAZIONE	16
3.1 ACCESSIBILITÀ DEI RISULTATI	16
3.2 VALORIZZAZIONE DEI RISULTATI	17
Appendice. VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA EROGATA: RISULTATI MEDI PER SCUOLA/CDS E CONSIDERAZIONI DELLE CPDS SUL SISTEMA DI GESTIONE DELL'OPINIONE DEGLI STUDENTI	19
A.1 – SCUOLA DI AGRARIA	19
A.2 – SCUOLA DI ARCHITETTURA	20
A.3 – SCUOLA DI ECONOMIA E MANAGEMENT	21
A.4 – SCUOLA DI GIURISPRUDENZA	22
A.5 – SCUOLA DI INGEGNERIA	23
A.6 – SCUOLA DI PSICOLOGIA	24
A.7 – SCUOLA DI SCIENZE DELLA SALUTE UMANA	25
A.8 – SCUOLA DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	26
A.9 – SCUOLA DI SCIENZE POLITICHE	27
A.10 – SCUOLA DI STUDI UMANISTICI E DELLA FORMAZIONE	28

INTRODUZIONE

Nel rispetto della normativa vigente e per ottenere informazioni utili alla pianificazione e valutazione delle azioni di miglioramento continuo, l'Ateneo fiorentino raccoglie le opinioni degli studenti e dei dottorandi¹ sull'esperienza formativa e sui servizi di supporto attraverso diverse **indagini strutturate**, a cui si affiancano talvolta **altre forme di rilevazione** (questionari su fenomeni specifici, focus group, moduli di segnalazione e reclami...).

Normativa sulla raccolta delle opinioni degli studenti e dottorandi

Sistema di controllo interno delle Università

L. 370/1999 (art. 1 c.2: Relazione Annuale del Nucleo di Valutazione sull'opinione degli studenti)

Accreditamento delle Università

DM 1154/2021

Linee Guida ANVUR
Sistema AVA

Valutazione partecipativa delle performance delle PA

L. 150/2009, DLgs. 74/2017
Linee Guida DFP

Obiettivi della raccolta delle opinioni degli studenti e dottorandi

Attività formative

Servizi di supporto



▲Figura 1 - Norme sulla raccolta e utilizzo delle opinioni dei portatori di interesse delle Università

▲Figura 2 - Obiettivi della raccolta delle opinioni degli studenti

Il Nucleo di Valutazione monitora annualmente:

- i **processi di gestione delle rilevazioni** dell'opinione degli studenti e dottorandi effettuate centralmente dall'Ateneo (§ 1);
- i **risultati delle valutazioni** (§ 2);
- la capacità di **utilizzo dei risultati** da parte dell'Ateneo per il miglioramento continuo dei percorsi formativi e dei servizi di supporto (§ 3).

In appendice sono riportati in forma grafica i risultati delle valutazioni della didattica erogata per Scuola, evidenziando le variazioni nei risultati tra i CdS afferenti alla Scuola. Sono inoltre sintetizzate le considerazioni espresse dalle CPDS di Scuola sulle modalità di gestione dell'opinione degli studenti.

Questa relazione è riferita all'anno accademico **2022/23**, durante il quale **non sono intervenute novità sostanziali** né nelle modalità di erogazione delle attività e dei servizi soggetti a valutazione, né nel sistema di rilevazione e utilizzo dei risultati; pertanto le considerazioni e le raccomandazioni del Nucleo (esposte nel testo nei riquadri in grassetto e di seguito sintetizzate) ricalcano in parte quanto già in precedenza osservato.

¹ In tutto il documento, l'uso sovraesteso del maschile intende connotare l'intero corpo studentesco, senza riferimenti di genere.

Processi di rilevazione	
Aspetti positivi	Area di miglioramento
Strumenti di indagine diversificati, approfonditi e flessibili	Questionario di valutazione dei tirocini
Risultati delle rilevazioni	
Aspetti positivi	Area di miglioramento
Valutazioni complessivamente positive per la didattica erogata e l'esperienza di tirocinio	Valutazioni su conoscenze preliminari necessarie e carichi didattici degli insegnamenti nei Corsi di Studio
	Valutazioni su alcuni aspetti del Dottorato di Ricerca in alcune aree disciplinari
	Livello di gradimento per i servizi di supporto alla didattica, in particolare per le segreterie studenti
Utilizzo dei risultati	
Aspetti positivi	Area di miglioramento
Ricco sistema di reportistica	Evidenza dell'utilizzo dei risultati delle valutazioni ai fini del miglioramento dei percorsi formativi
Regolare monitoraggio delle opinioni degli studenti da parte dei CdS e delle CPDS	Riscontri sugli interventi promossi a seguito delle segnalazioni degli studenti
Presa in carico delle opinioni degli studenti nelle decisioni assunte da parte degli Organi Accademici	

1. SISTEMI DI RILEVAZIONE DELL'OPINIONE DEGLI STUDENTI

Le indagini strutturate per la rilevazione delle opinioni degli studenti comprendono le seguenti rilevazioni:

- qualità percepita delle attività formative (a livello di singola unità didattica) e dei tirocini da parte degli studenti frequentanti e non frequentanti i Corsi di Studio di I e II livello (§§ 1.1, 1.2);
- qualità percepita dei servizi di supporto, rivolte agli studenti dei Corsi di Studio di I e II livello (§ 1.3);
- giudizio dei laureati e dei dottori di ricerca sull'intero percorso di studi e sull'esperienza formativa (§ 1.4).

Nei primi mesi del 2024 è stato inoltre attivato il sistema di rilevazione delle opinioni dei dottorandi iscritti al I e II anno, in conformità con il modello AVA3 e con il questionario predisposto da ANVUR.

Tra le forme diverse di raccolta delle opinioni degli studenti e di coinvolgimento degli stessi nelle scelte dell'Ateneo, si segnalano due importanti focus group attivati tra il 2022 e il 2023: quello per la revisione del sistema di contribuzione studentesca, e quello per la riforma dei servizi agli studenti.

1.1 VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA EROGATA

L'indagine sulla soddisfazione degli studenti per la didattica erogata ha un impianto capillare, standardizzato ma con spazi di personalizzazione, con una copertura pressoché totale dell'offerta formativa e della popolazione studentesca, e una ricca repertistica.

Il questionario, ormai consolidato e conforme alle indicazioni ANVUR, prende in considerazione tutti gli aspetti rilevanti della fruizione degli insegnamenti. Benché il sistema permetta l'inserimento di domande personalizzate, questa possibilità (utile per adattare al meglio il questionario alle specificità dei processi di AQ di ciascun corso) appare ancora poco sfruttata dai Corsi di Studio.

L'obbligo di risposta, vincolato alla prenotazione all'esame, garantisce la **copertura completa dell'offerta formativa a livello di insegnamento** (fig. 3) e **degli iscritti regolari** (coloro che si iscrivono all'esame dichiarando di aver seguito le lezioni nell'anno accademico di osservazione). Per l'A.A. 2023/24 è stata introdotta una modifica, che obbligherà gli studenti alla valutazione di tutti i moduli didattici negli insegnamenti integrati (mentre fino al 2022/23 era sufficiente la valutazione di almeno due moduli per considerare l'intero insegnamento valutato).



▲ Figura 3 - Valutazione della didattica: livelli di copertura della rilevazione a.a. 22/23. (Fonte: SISValDidat).

La percentuale di frequenza dell'insegnamento è dichiarata dal compilante. Rientrano nella rilevazione dell'anno di osservazione gli studenti che abbiano compilato il questionario volontariamente nelle tempistiche previste, indipendentemente dalla prenotazione all'esame.

Come già segnalato in passato dal Nucleo, **per favorire una partecipazione più consapevole** da parte degli studenti effettivamente frequentanti e ridurre la dispersione delle valutazioni degli studenti non regolari, appare opportuno promuovere la **compilazione del questionario in aula nelle tempistiche attese**. Nelle ultime Relazioni delle CPDS sono dichiarate le azioni attuate dai CdS e Scuole attraverso i docenti sia per incentivare la compilazione del questionario in aula e in momenti antecedenti l'iscrizione all'esame, sia per sensibilizzare ad una compilazione ragionata del questionario.

Si dà atto che il sistema di rilevazione delle opinioni degli studenti è ben progettato e costantemente aggiornato.

VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA

Autore: UNIFI.

Anno di inizio indagine: A.A. 2011/2012.

Destinatari: tutti gli studenti iscritti ai CdS.

Ambiti di rilevazione e struttura del questionario (21/22): 16 domande, organizzate in 4 sezioni (Organizzazione CdS, Organizzazione insegnamento, Docente, Soddisfazione); le Scuole possono aggiungere fino a 5 domande personalizzate. Scala di valutazione 1-10.

Modalità di somministrazione: obbligatoria mediante la piattaforma dei servizi on line per gli studenti, anche via app per smartphone; per ogni insegnamento è richiesto di valutare obbligatoriamente almeno il docente responsabile e facoltativamente tutti i moduli di insegnamenti integrati e tutti i co-docenti di un insegnamento.

Tempistica: la compilazione del questionario è aperta a 2/3 dall'inizio del corso (conventionalmente, a partire dal 20 ottobre per i corsi del primo semestre e dal 1 aprile per i corsi del secondo semestre); l'obbligo è verificato al momento di iscrizione all'esame.

Elaborazione e pubblicazione dei risultati: a cura del Dipartimento di Statistica, Informatica, Applicazioni "G. Parenti" (DiSIA) nella piattaforma informativa statistica SISValDidat a fine febbraio, luglio, dicembre con diversi livelli di aggregazione (Ateneo, CdS, insegnamento/modulo/docente). Il dato a livello di Ateneo comprende tutte le schede raccolte, anche quelle riferite ad insegnamenti che non raggiungono il numero minimo di 5 compilazioni; queste vengono tuttavia escluse dalle successive analisi al fine di garantire l'anonimato dei rispondenti. Le valutazioni sono associate al docente selezionato dallo studente fra quelli titolari dell'insegnamento nell'A.A. di riferimento. L'accesso alla consultazione delle valutazioni a livello di Ateneo, Scuola e CdS è libero; i singoli docenti (o il Presidente del Corso di Studi a seguito di apposita delibera del Consiglio di Corso) possono disporre la pubblicazione delle valutazioni dei singoli insegnamenti, salvo la possibilità per il singolo docente di oscurarla in qualsiasi momento. Gli utenti accreditati hanno accesso a una serie di approfondimenti di analisi.

<https://www.unifi.it/vp-2797-valutazione-della-didattica.html> <https://sisvaldidat.unifi.it/>

1.2 VALUTAZIONE DEI TIROCINI

Il sistema di valutazione dei tirocini coinvolge tutti i soggetti coinvolti nell'esperienza, ma, come già osservato negli anni precedenti, l'impianto della rilevazione appare migliorabile.

I **questionari** prendono in considerazione vari aspetti significativi dell'esperienza di tirocinio, permettendo di confrontare le prospettive dello studente tirocinante, del tutor universitario e del tutor aziendale.

Il questionario è somministrato **solo per i tirocini attivati attraverso la piattaforma St@ge**; sfuggono perciò alla rilevazione tutti i tirocini curriculari gestiti necessariamente con modalità diverse (es. tirocini dell'area sanitaria). È però in via di attivazione la somministrazione del questionario sul tirocinio clinico della Laurea Magistrale a Ciclo Unico in Medicina e Chirurgia (LM-41), come previsto dal modello di accreditamento AVA, e conforme al questionario predisposto da ANVUR. Alcune Scuole si sono dotate di strumenti di rilevazione personalizzati.

Il numero di questionari raccolti nel 2022/23 (3.498) è lievemente in diminuzione rispetto al 2021/22, e in calo rispetto alla media del triennio precedente (circa 1.100 questionari in meno). Tuttavia il numero di questionari raccolti in un dato periodo non è direttamente associabile ai tirocini attivati nello stesso periodo, perché il consolidamento della scheda di valutazione avviene in tempi successivi e non necessariamente omogenei, alla chiusura dei questionari da parte di tutti i soggetti coinvolti: studente, tutor universitario e aziendale.

Resta pertanto difficile determinare i livelli di copertura dell'indagine in rapporto all'offerta formativa (sedi di tirocinio convenzionate e attive), a tutte le aree disciplinari e al numero complessivo di tirocini attivati in una precisa finestra temporale.

VALUTAZIONE DEI TIROCINI

Autore: UNIFI. Anno di inizio indagine: A.A. 15/16 (primo anno pubblicazione risultati).

Destinatari: studenti tirocinanti, tutor universitario, tutor aziendale.

Oggetto della rilevazione: coerenza tra progetto formativo e attività svolta in tirocinio, accrescimento delle competenze, rapporti tra i soggetti coinvolti, utilità dell'esperienza.

Struttura del questionario: 7 domande per i tirocinanti, 2 domande per il tutor universitario, 4 per il tutor aziendale, diversificate in rapporto al ruolo. Scala di valutazione 1-10.

Modalità e tempistiche di somministrazione: obbligatoria al termine del percorso di tirocinio per i tirocini attivati attraverso la piattaforma gestionale St@ge On Line.

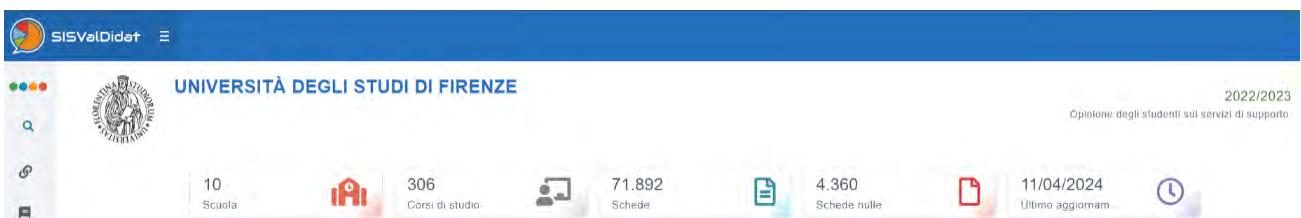
Elaborazione e pubblicazione dei risultati: a cura del Dipartimento di Statistica, Informatica, Applicazioni "G. Parenti" (DiSIA); i risultati sono pubblicati su un'apposita pagina web e nel quadro C3 della scheda SUA-CdS. È prevista la prossima pubblicazione nel sistema informativo SISValDidat. Attualmente i risultati sono ancora visibili all' indirizzo: http://valmon2.disia.unifi.it/sisTirocini/a_index.html

1.3 VALUTAZIONE DEI SERVIZI AGLI STUDENTI

Le valutazioni sui servizi di supporto alla didattica e agli studenti rilevano informazioni molto dettagliate sulla qualità percepita dagli utenti e un termine di confronto a livello nazionale.

Le informazioni sono raccolte attraverso due indagini:

- Il **questionario di Ateneo di valutazione dei servizi di supporto**, che è molto ampio e puntuale. Per agevolarne la compilazione, viene ripartito in due blocchi, somministrati ogni semestre a due sottoinsiemi degli studenti iscritti, direttamente dal sistema di gestione delle carriere studenti; la copertura dell'indagine comprende tutti gli studenti che regolarizzano l'iscrizione e che utilizzano i servizi on line rivolti agli studenti (72% circa degli iscritti totali, 1,5 schede per studente all'anno).



The screenshot shows the SISValDidat platform interface. At the top, there is a blue header with the logo and the text 'SISValDidat'. Below the header, the title 'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI FIRENZE' is displayed, along with the university's crest. On the right side of the header, it says '2022/2023' and 'Opinione degli studenti sui servizi di supporto'. The main content area shows various statistics: '10 Scuola', '306 Corsi di studio', '71.892 Schede', '4.360 Schede nulle', and '11/04/2024 Ultimo aggiornam.'. Below these statistics, there is a section titled 'VALUTAZIONE DEI SERVIZI DI SUPPORTO' with detailed information about the survey.

▲Figura 4 - Valutazione dei servizi di supporto: livelli di copertura dell'indagine 22/23 (fonte: SISValDidat).

VALUTAZIONE DEI SERVIZI DI SUPPORTO	
<u>Autore:</u> UNIFI.	<u>Anno di inizio indagine:</u> A.A. 2017/2018.
<u>Destinatari:</u> tutti gli studenti iscritti.	
<u>Oggetto della rilevazione:</u> aule, laboratori, servizi web per studenti, segreterie, biblioteche, orientamento, mobilità, comunicazione, orientamento, tutorato e job placement, tirocini, mobilità internazionale e servizi linguistici.	
<u>Struttura del questionario:</u> dal 2020/21: 76 domande organizzate in 11 sezioni. Scala di valutazione 1-10.	
<u>Modalità e tempistiche di somministrazione:</u> una rilevazione per semestre, vincolata all'accesso alla piattaforma dei servizi on line. Dalla rilevazione autunnale 2019/20 il questionario è stato ripartito in due blocchi, somministrati a due sottoinsiemi di studenti: metà domande alle matricole pari, l'altra metà alle dispari, esclusi gli studenti invitati a compilare il questionario GP; nella seconda rilevazione dell'anno vengono invertite le sezioni somministrate.	
<u>Elaborazione e pubblicazione dei risultati:</u> a cura del Dipartimento di Statistica, Informatica, Applicazioni "G. Parenti" (DiSIA) nella piattaforma informativa statistica SISValDidat.	
https://sisvaldidat.unifi.it/	

- Il questionario **Good Practice**, che permette un confronto con le maggiori università italiane sull'efficacia percepita dei servizi. Il questionario è somministrato a un campione rappresentativo di studenti, stratificati in base alla tipologia del corso e al Dipartimento di referenza, dotato degli opportuni sostituti per compensare eventuali mancate risposte a garanzia del livello minimo di campionamento in ciascuno strato. La scelta di svolgere la rilevazione con **modalità campionaria** evita possibili distorsioni tipiche di un'indagine censuaria, ma condotta su base volontaria, dovute all'autoselezione del campione. Al termine dell'indagine 22/23 il tasso di risposta è stato del 72,2% per gli studenti del I anno e del 86,8% per gli studenti degli anni successivi (in aumento rispetto alla rilevazione precedente).

INDAGINE GOOD PRACTICE (CS STUDENTI)

Autore: Politecnico di Milano (MIP). 31 Atenei e 7 Scuole superiori aderenti.

Anno di inizio indagine: A.A. 2015 (adesione UNIFI)

Destinatari: studenti I anno e anni successivi.

Oggetto della rilevazione: infrastrutture, comunicazione, sistemi informativi, biblioteche, servizi di orientamento, segreteria, internazionalizzazione, job placement, diritto allo studio.

Struttura del questionario: Per gli studenti del I anno: 62 domande; anni successivi: 68 domande. Scala di valutazione 1-6.

Modalità di somministrazione: indagine campionaria, erogata attraverso piattaforma Limesurvey, vincolata all'accesso ai servizi on line di Ateneo.

Tempistica: annuale.

Elaborazione e pubblicazione dei risultati: a cura del MIP, confrontati con l'insieme degli Atenei partecipanti e per sottoinsieme dimensionale di riferimento (Atenei piccoli, medi, grandi, mega). I report sono pubblicati nel Datawarehouse di Ateneo (DAF) ad accesso autenticato.

Le indagini appaiono ben gestite e aggiornate sulla base delle esigenze conoscitive manifestate dal sistema di governo dell'Ateneo (questionario di Ateneo) o dagli Atenei partecipanti al progetto Good Practice. La parziale sovrapposizione delle tematiche oggetto delle due indagini può rendere più complessa l'interpretazione omogenea dei risultati.

1.4 INDAGINI ALMALAUREA – LAUREANDI E DOTTORANDI

Le rilevazioni a conclusione del percorso formativo permettono di monitorare gli effetti nel tempo delle azioni adottate dai Corsi e di fare confronti su scala nazionale. Il tasso di partecipazione è molto elevato.

Le indagini sono **gestite interamente da Almalaurea con modalità rigorose ed efficaci**.

Il **“Profilo dei Laureati”** raccoglie i giudizi dei laureati nel corso di uno stesso anno solare, potenzialmente appartenenti a coorti molto diverse tra loro; per limitare i possibili effetti distorsivi della valutazione effettuata da parte di studenti iscritti in vecchi percorsi, è opportuno disaggregare i dati in base alla durata degli studi. La **copertura** nell'ultimo anno di rilevazione è **pressoché totale** (95,3%) ed è alta la percentuale di questionari compilati da iscritti in anni recenti.

ALMALAUREA – PROFILO DEI LAUREATI

Autore: Consorzio Almalaurea (74 Atenei aderenti). Anno di inizio indagine: 1999.

Destinatari: laureandi.

Oggetto della rilevazione: esperienza dello studente, percorso formativo, infrastrutture.

Struttura del questionario: domande nidificate organizzate in 10 sezioni.

Modalità e tempistica di somministrazione: obbligatoria, per via telematica, all'atto della presentazione della domanda di laurea.

Elaborazione e pubblicazione dei risultati: a cura di Almalaurea, sul proprio sito web, navigabili per Ateneo, Scuola, CdS con confronti su scala nazionale; un report sintetico è riportato nel quadro B7 della scheda SUA-CdS. Dal 2020 è presente in SISValDidat l'analisi di 10 domande della sezione 7 del questionario – Giudizi sull'esperienza universitaria.

<https://www.almalaurea.it/universita/indagini/laureati/profilo>; <https://sisvaldidat.unifi.it/>

Resta ottima anche la partecipazione all'indagine **"Profilo dei dottori di ricerca"** (94,1%, in aumento rispetto al 2022 di 2,5 punti), senza particolari differenze per area disciplinare del dottorato.

ALMALAUREA – PROFILO DEI DOTTORI DI RICERCA

Autore: Consorzio Almalaurea (20 Atenei aderenti).

Anno di inizio indagine: 2017.

Destinatari: dottorandi.

Oggetto della rilevazione: esperienza dello studente, percorso formativo, infrastrutture.

Struttura del questionario: domande nidificate organizzate in 6 sezioni.

Modalità di somministrazione: partecipazione volontaria, per via telematica.

Tempistica: all'atto della presentazione della domanda di discussione della tesi.

Elaborazione e pubblicazione dei risultati: a cura di Almalaurea, navigabili per Ateneo, area disciplinare, corso e ciclo di dottorato con confronti su scala nazionale. Dal 20/21, una selezione dei risultati è pubblicata anche sul Cruscotto Dottorati (a cura del Nucleo di Valutazione).

<https://www.almalaurea.it/universita/indagini/dottori/profilo>

All'inizio del 2024 l'Ateneo ha inoltre attivato la rilevazione della soddisfazione degli **iscritti al I e II anno dei dottorati di ricerca**, erogando attraverso la piattaforma SisvalDidat un questionario conforme al modello recentemente rilasciato da ANVUR e la cui applicazione dovrà trovare spazio tra le procedure di Ateneo). Nella prima finestra di rilevazione la copertura è risultata pari al 43,2%.



▲Figura 5 - Valutazione sull'Opinione dei corsi di Dottorati per I° e II° anno: livelli di copertura dell'indagine 22/23 (fonte: SISValDidat).

VALUTAZIONE DOTTORANDI I° - II° ANNO

Autore: Unifi (Questionario Anvur).

Anno di inizio indagine: gennaio 2024.

Destinatari: dottorandi iscritti al I° e II° anno di dottorato.

Oggetto della rilevazione: formazione, esperienze all'estero, esperienze presso altre istituzioni, attività didattiche, strutture e servizi di supporto, trasparenza e coinvolgimento, soddisfazione complessiva.

Struttura del questionario: domande organizzate in 7 sezioni.

Modalità di somministrazione: partecipazione volontaria, dietro invito, su piattaforma SisvalDidat.

Tempistica: la compilazione del questionario è annuale, riferita all'anno precedente.

Elaborazione e pubblicazione dei risultati: a cura del Dipartimento di Statistica, Informatica, Applicazioni "G. Parenti" (DiSIA) nella piattaforma informativa statistica SISValDidat. <https://sisvaldidat.it/AT-unifi/AA-2022/T-16>

Si apprezza la tempestività nell'introduzione della rilevazione delle opinioni dei dottorandi, favorita da un sistema generale di gestione dei questionari solidamente strutturato.

2. RISULTATI DELLE VALUTAZIONI

Gli esiti delle diverse indagini sono per lo più positivi, pur con alcune differenziazioni tra le Scuole e tra le aree disciplinari dei Dottorati di Ricerca. Nei corsi di studio, minore soddisfazione si rileva per l'adeguatezza delle conoscenze preliminari necessarie per affrontare gli insegnamenti e del carico didattico degli insegnamenti, e per alcuni servizi di supporto.

Nelle valutazioni dei dottori di ricerca emergono significative aree di miglioramento.

2.1 DIDATTICA E TIROCINI

Gli aspetti relativi all'esperienza formativa considerati nelle diverse indagini (didattica, tirocini, mobilità internazionale) mostrano valori medi di Ateneo pienamente positivi, presentando un andamento costante nel periodo 2020-2023.

Dal questionario di valutazione della didattica gli studenti risultano ampiamente soddisfatti della qualità degli insegnamenti, della loro organizzazione e della disponibilità dei docenti; l'andamento è stabile nel triennio (cfr. fig. 6 – il dato riportato si riferisce a tutti gli studenti, frequentanti e non frequentanti; nel seguito della Relazione sono invece analizzate in maggiore dettaglio le valutazioni dei soli studenti che hanno dichiarato di aver frequentato più del 50% delle lezioni).



D1 Carico di lavoro Cds; D2 Organizzazione Cds; D3 Orario delle lezioni; D4 Conoscenze preliminari; D5 Argomenti nuovi; D6 Carico insegnamento; D7 Materiale didattico; D8 Attività integrative; D9 Modalità di esame; D10 Orario insegnamento; D11 Il docente motiva; D12 Chiarezza espositiva; D13 Il docente è disponibile; D14 Richieste di chiarimento; D15 Interesse; D16 Soddisfazione complessiva

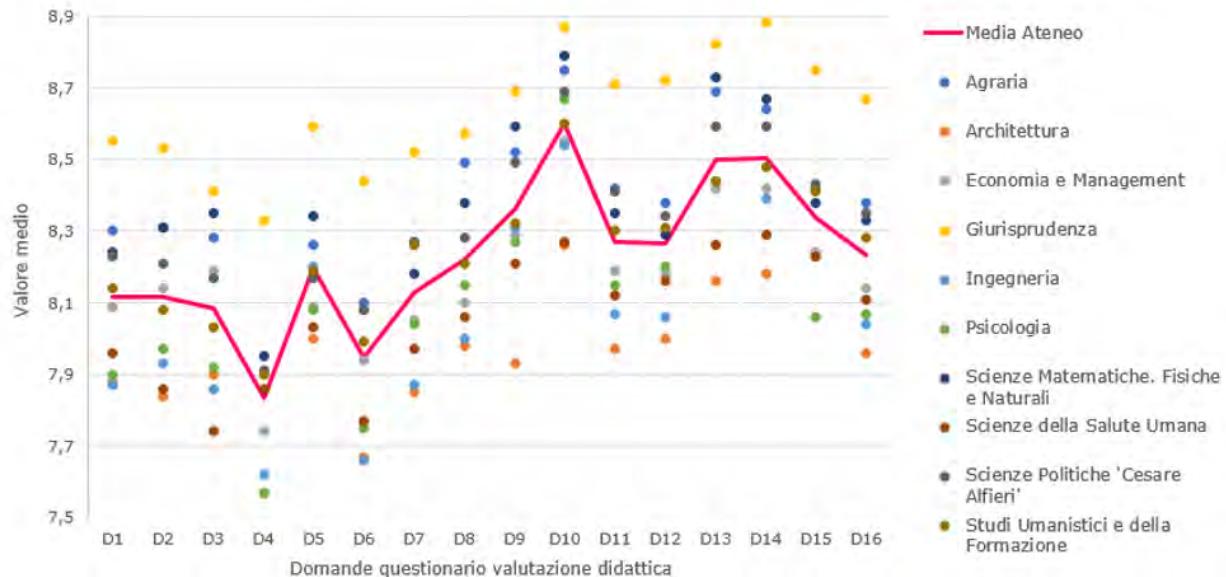
▲Figura 6 – Valutazione della didattica a.a. 2020/21, 2021/22 e 2022/23 (studenti frequentanti e non frequentanti): medie Ateneo per domanda (fonte: SIS-Valididat).

Si osservano **differenze talvolta significative nei valori medi per Scuola** (cfr. fig. 7), con punteggi tendenzialmente inferiori nelle Scuole di Ingegneria, Architettura, Psicologia, e Scienze della Salute Umana. I giudizi medi e la percentuale di insegnamenti che ricevono valutazioni pienamente positive (superiori al 7) sono generalmente più alti nelle Scuole di Giurisprudenza, Scienze Politiche, Agraria, Studi Umanistici e della Formazione e Scienze Matematiche, Fisiche e

Naturali (cfr. fig. 8). In appendice sono riportate le valutazioni medie per domanda nei singoli CdS.

Si raccomanda il monitoraggio delle valutazioni dei singoli insegnamenti per individuare criticità specifiche o più ricorrenti, soprattutto laddove è più alta la proporzione di insegnamenti con valutazioni inferiori alla piena sufficienza.

Valutazione didattica – valutazioni medie per Scuola, A.A. 2022/23, studenti frequentanti



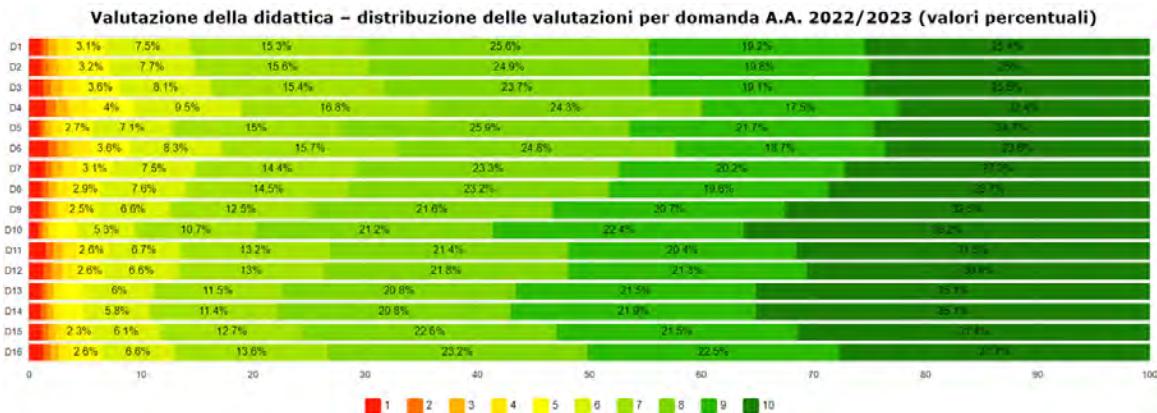
▲Figura 7 – Valutazione della didattica a.a. 22/23: punteggi medi per domanda, studenti frequentanti per Scuola (fonte: elaborazione NuV su dati SISValDidat).

Unità didattiche con giudizio medio ≥ 7 , per domanda (valori %) e studenti frequentanti



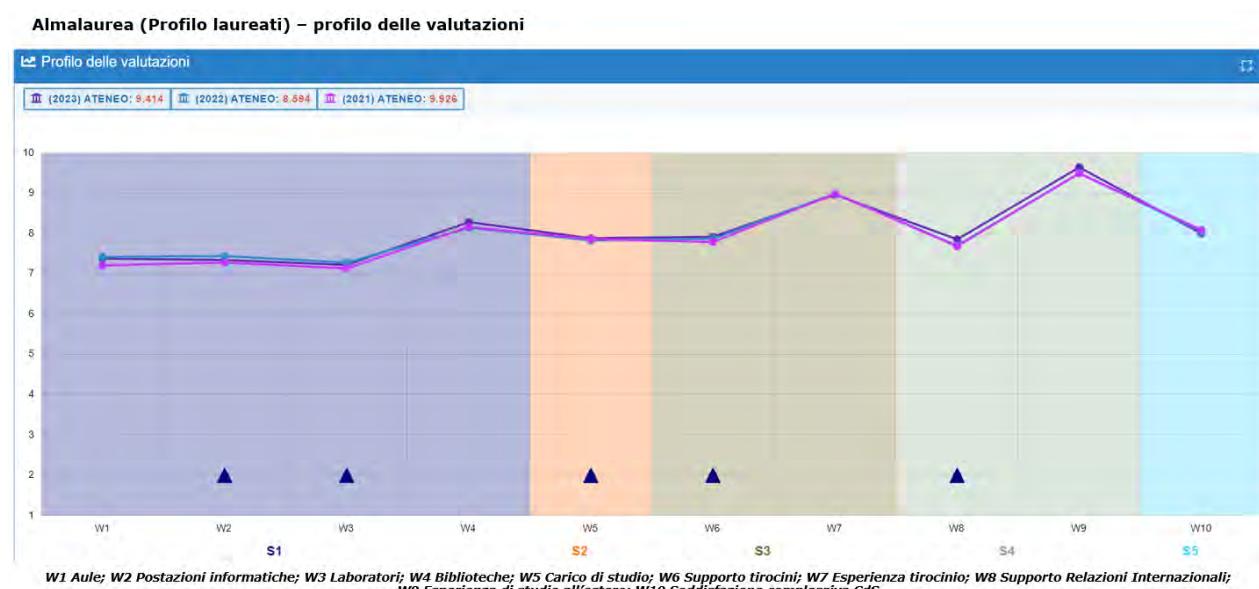
▲Figura 8 – Valutazione della didattica a.a. 22/23: percentuale di unità didattiche con punteggio medio uguale o superiore a 7 per domanda, studenti frequentanti e per Scuola (fonte: elaborazione NuV su dati SISValDidat).

In tutte le Scuole si osservano ancora **valori lievemente più bassi della media, sia pure in lieve miglioramento nel triennio**, in relazione alle **conoscenze preliminari** necessarie per affrontare l'insegnamento e al **carico didattico** degli insegnamenti (D4 e D6; cfr. fig. 9). Su questi aspetti si rilevano valori ancora inferiori (di poco superiori a 7) per gli studenti non frequentanti.



▲Figura 9 – Valutazione della didattica a.a. 22/23: distribuzione percentuale delle valutazioni per domanda, per Ateneo (fonte: SIS-Valdidat).

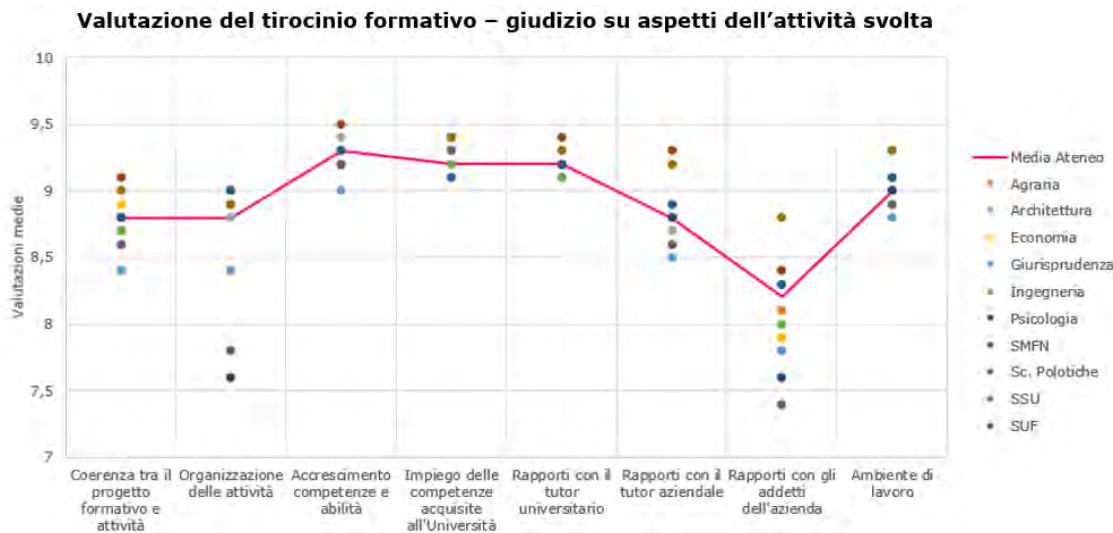
Nei **giudizi dei laureati** (cfr. fig. 10) la maggior parte delle valutazioni presentano valori in linea con gli anni precedenti. La soddisfazione per le esperienze di tirocinio (W7, media Ateneo 8,9) e di studio all'estero (W9, media Ateneo 9,6) è estremamente positiva, mentre inferiori sono le valutazioni sul supporto ricevuto dall'Ateneo per queste attività. Buona la soddisfazione complessiva per il CdS (W10, media Ateneo 8). Si osserva un incremento delle valutazioni relative alle aule (W1, media Ateneo 7,3) ai laboratori (W3, media Ateneo 7,2).



▲Figura 10 – Indagine Almalaurea (Profilo Laureati) Anno di indagine 2021, 2022, 2023: medie Ateneo per domande del questionario selezionate (fonte: SIS-Valdidat).

Anche dal questionario compilato al termine delle attività di tirocinio è confermata **l'elevata soddisfazione per i tirocini** (cfr. fig. 11); i giudizi, mediamente intorno al 9 (su scala 0-10), sono omogenei nell'ambito delle Scuole e nell'ultimo triennio. **Punteggi lievemente inferiori,**

ma comunque positivi, si osservano **in relazione all'organizzazione delle attività e ai rapporti con l'azienda**, in particolare nelle Scuole di Psicologia e Scienze Politiche.



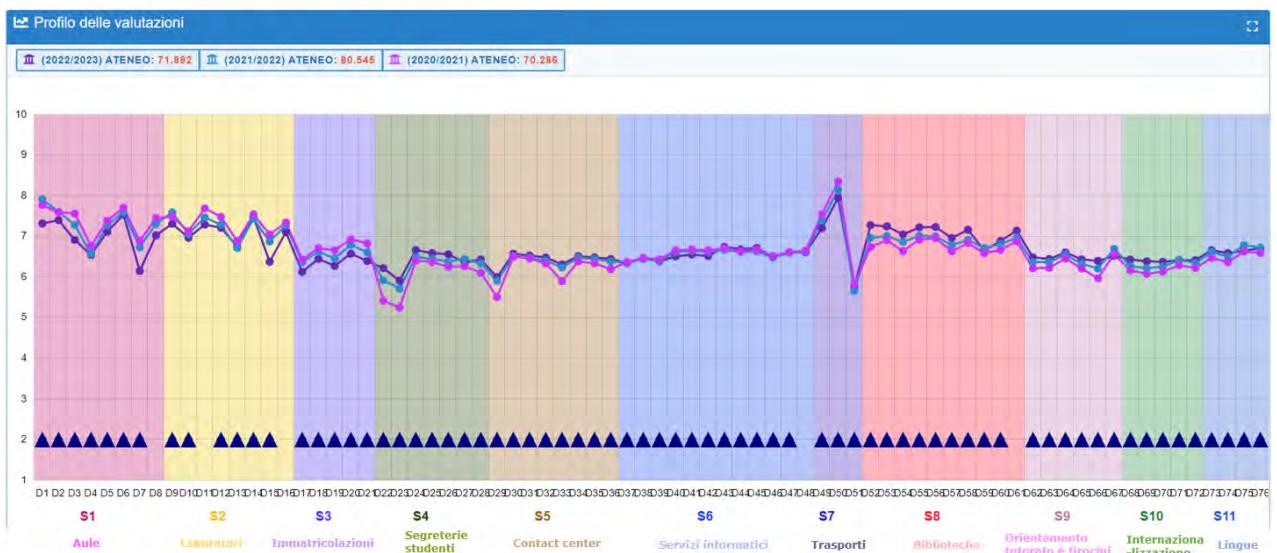
▲Figura 11 - Questionari tirocinanti a.a. 2022/23: medie per Scuola sugli aspetti valutati (fonte: elaborazione NuV su dati DISIA)

2.2 INFRASTRUTTURE E SERVIZI

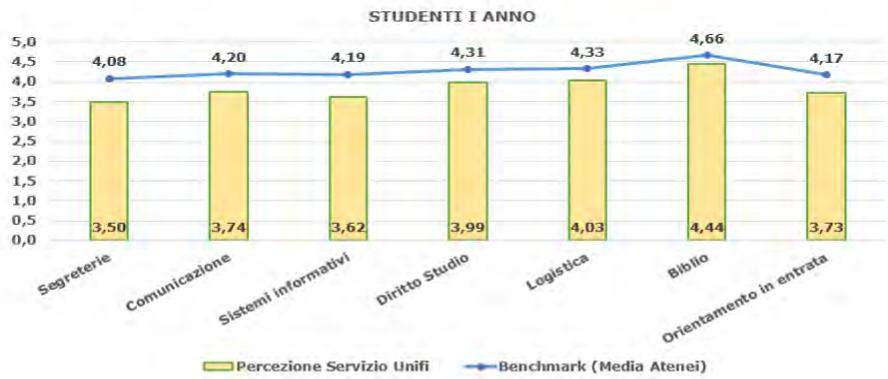
I giudizi sugli spazi per la didattica e sui servizi per gli studenti sono sufficienti, con margini di miglioramento, già riconosciuti dall'Ateneo.

Le diverse rilevazioni forniscono informazioni molto dettagliate sui vari aspetti che connotano la fruizione degli spazi e dei servizi di supporto alla didattica e agli studenti (cfr. figg. 10, 12, 13).

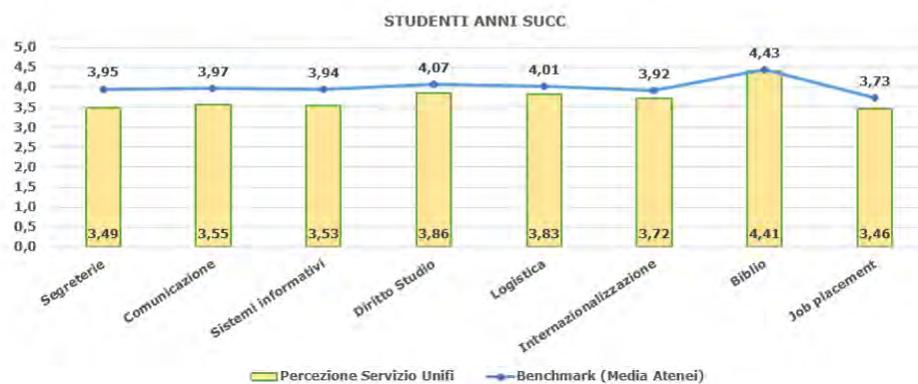
Valutazione dei servizi – profilo di valutazione



▲Figura 12 - Valutazione servizi di supporto 2021, 2022, 2023: medie Ateneo per domanda (fonte: SISValDidat).



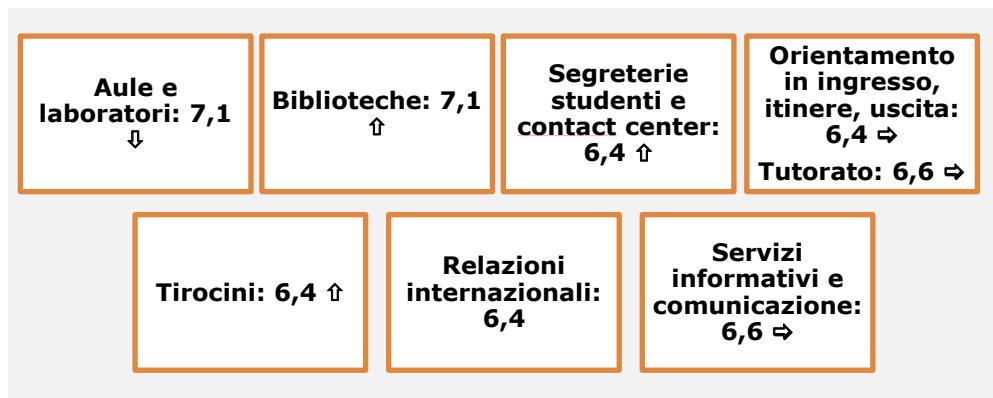
◀Figura 13 - Indagine Good Practice 22/23 (CS studenti I anno e anni successivi): soddisfazione complessiva per i servizi indicati, scala 1-6 (fonte: Report finale MIP).



Tenuto conto che le variazioni da un anno all'altro sono minime, che i punteggi risultano sistematicamente inferiori al benchmark nel confronto con gli Atenei partecipanti al progetto Good Practice, e senza tentare di sintetizzare le diverse fonti in un unico indice di soddisfazione, complessivamente si evidenziano i seguenti risultati (cfr. fig. 14):

- **spazi per la didattica** (aule, laboratori, spazi studio): le valutazioni, in lieve calo rispetto all'anno precedente, restano **pienamente sufficienti**.
- **biblioteche**: valutazioni **ampiamente sufficienti**.
- **sistemi informativi e comunicazione**: con valori **più che sufficienti**.
- **orientamento e tutorato, supporto alla mobilità internazionale, tirocini**: tutti gli aspetti si attestano **poco sopra la sufficienza, con un lieve miglioramento per i tirocini e il supporto alla mobilità internazionale**. La gestione dei tirocini emerge tra le aree di miglioramento più frequentemente rilevate anche dalle Scuole nei documenti di AQ e dagli studenti in audizione.
- **segreteria studenti**: i giudizi appaiono **sufficienti**, in leggero aumento rispetto all'anno precedente per tutti gli aspetti considerati.

Si dà atto che questi ambiti sono costantemente monitorati dall'Ateneo, e che per migliorare la qualità dei servizi per gli studenti è in corso un ampio progetto di riforma, che prevede varie fasi attuative e i cui effetti nella percezione degli studenti potranno essere valutati nel tempo.



▲Figura 14 – Valutazione dei servizi di Ateneo 2022/23: media Ateneo alle domande di riepilogo delle sezioni relative ai servizi indicati (fonte: elaborazione NUV su dati SIS-Valididat).

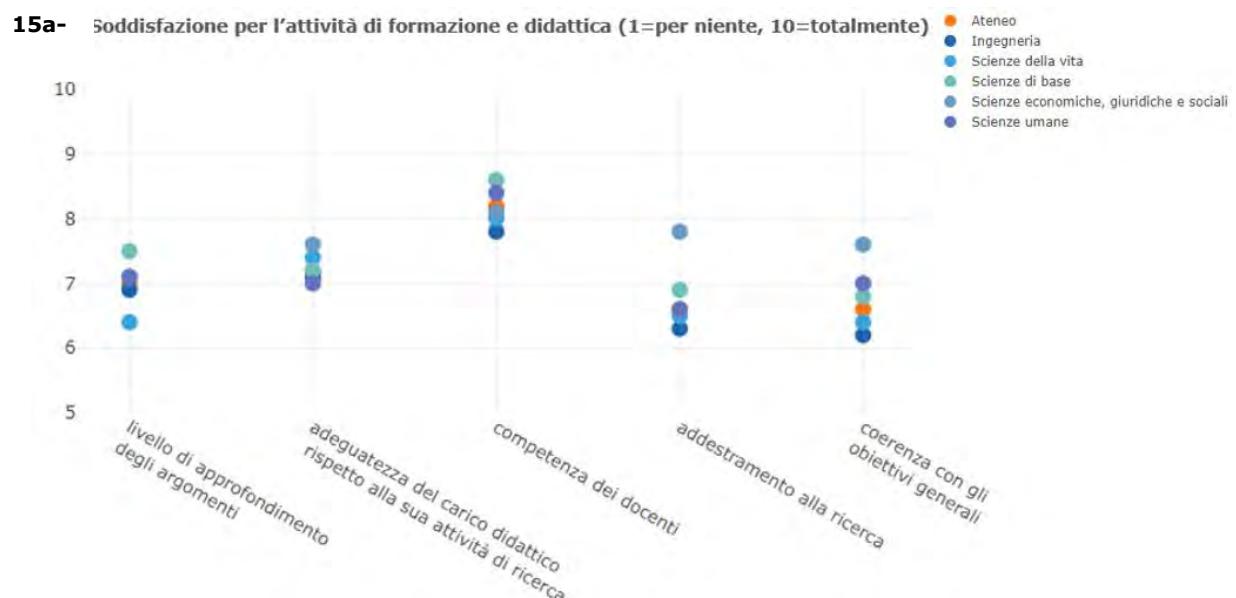
2.3 OPINIONE DEI DOTTORANDI

Le valutazioni dei dottorandi sull'esperienza formativa sono generalmente elevate, ma con una certa variabilità tra le aree scientifiche e livelli di gradimento tendenzialmente minori per alcuni aspetti.

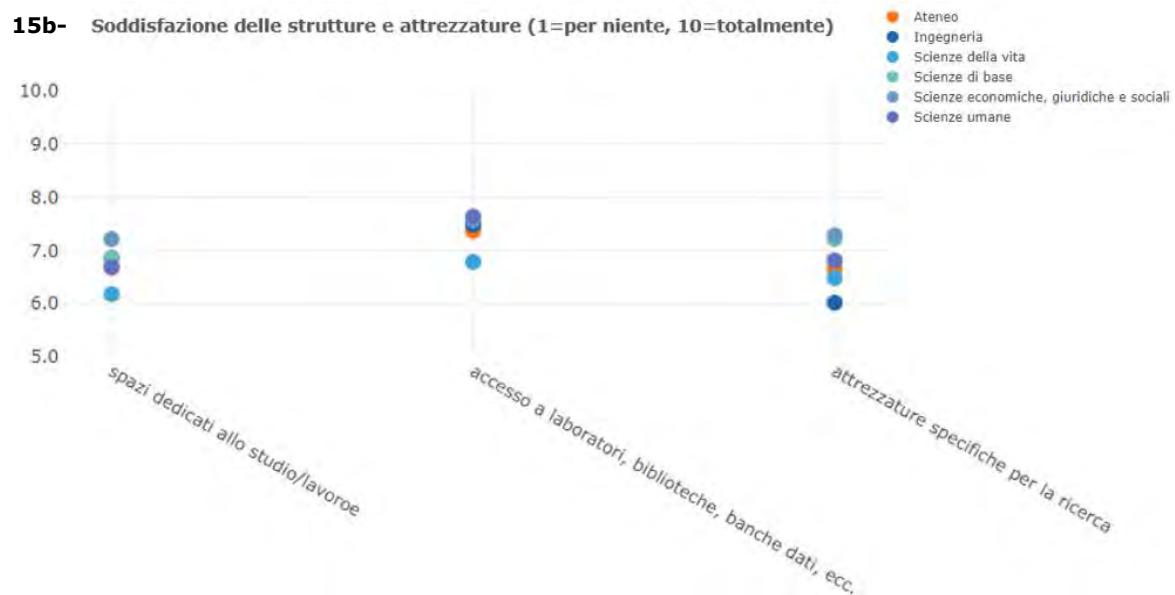
I dottorandi appaiono in generale meno soddisfatti della **formazione** ricevuta **per la ricerca e la didattica**, della **coerenza con gli obiettivi generali del dottorato**, della **disponibilità di attrezzature per la ricerca**.

Con l'introduzione del sistema di autovalutazione, valutazione e accreditamento per i dottorati di ricerca i risultati delle indagini rivolte a dottorandi e dotti di ricerca dovranno essere esaminati con attenzione all'interno dei Collegi per migliorare l'offerta formativa e l'organizzazione dei percorsi.

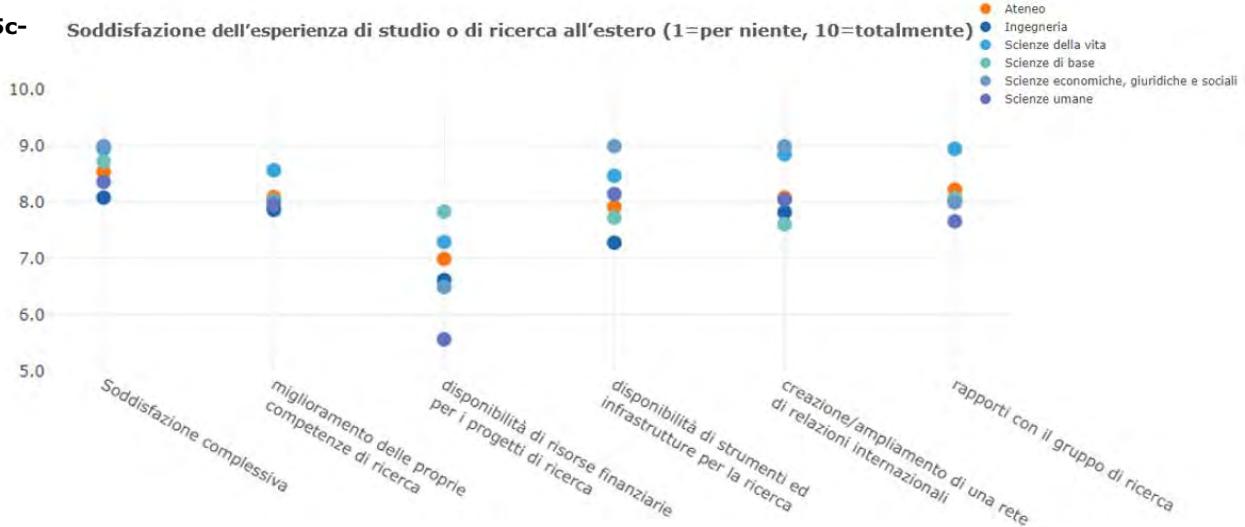
▼Figura 15a,b,c,d – Indagine Almalaurea 2023 – Profilo dei dotti di ricerca 2022: medie dei giudizi sugli aspetti indicati (scala 1-10) (fonte: elaborazione NuV su dati Almalaurea).



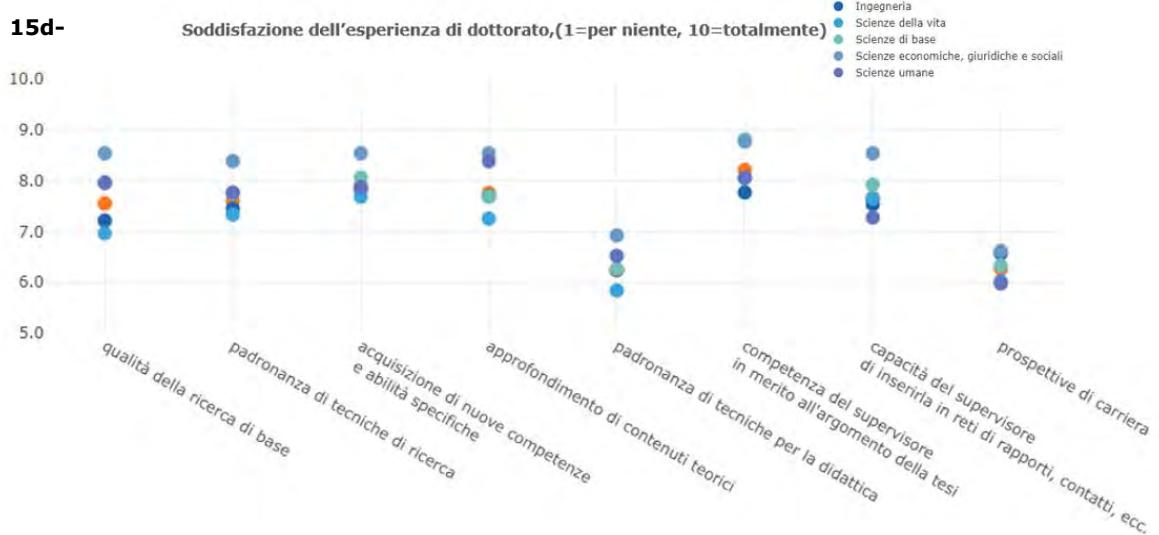
15b- Soddisfazione delle strutture e attrezzature (1=per niente, 10=totalmente)



15c- Soddisfazione dell'esperienza di studio o di ricerca all'estero (1=per niente, 10=totalmente)



15d- Soddisfazione dell'esperienza di dottorato,(1=per niente, 10=totalmente)



3. UTILIZZO DEI RISULTATI DELLA VALUTAZIONE

I risultati delle valutazioni sono analizzati con sufficiente senso critico dai Corsi di Studio e dalle CPDS; non sempre tuttavia sono evidenti i collegamenti tra le valutazioni e le azioni di miglioramento messe in atto.

Da costruire le procedure di analisi e riesame dei risultati delle valutazioni dei dottorandi nell'ambito dei Collegi di Dottorato.

Trasparenza e accountability	Responsabilità
<ul style="list-style-type: none">•Rendere accessibili le informazioni utili all'autovalutazione•Rendicontare i risultati ai portatori di interesse•Coinvolgere i portatori di interesse nell'individuazione delle soluzioni alle criticità rilevate•Comunicare i piani di miglioramento e divulgare i risultati	<ul style="list-style-type: none">•Monitorare costantemente la soddisfazione per i percorsi e i servizi offerti•Analizzare e discutere collegialmente i risultati<ul style="list-style-type: none">•Individuare soluzioni concrete e misurabili alle eventuali criticità rilevate•Verificare l'esito delle misure adottate

▲Figura 16 – Finalità e modalità di utilizzo dell'opinione degli studenti

3.1 ACCESSIBILITÀ DEI RISULTATI

Nel sistema di reportistica integrato SISValDidat sono presentati dettagliatamente e con tempestività i risultati della valutazione della didattica e dei servizi, della valutazione dei dottorandi e una sintesi significativa dell'indagine Almalaurea profilo Laureati. Risultano meno visibili i risultati delle altre indagini.

La piattaforma ospita numerose analisi e rappresentazioni grafiche dei risultati, con diversi livelli di aggregazione e filtrazione (Ateneo, Scuola, CdS, insegnamenti, singoli docenti, percentuale di frequenza dei rispondenti), permettendo ai soggetti interessati di approfondire i risultati in dettaglio e di confrontarli su base temporale o tra strutture.

Le politiche di Ateneo invitano i CdS alla massima trasparenza delle **valutazioni della didattica** (salvi i limiti di pubblicazione per gli insegnamenti con meno di cinque schede di valutazione, nel rispetto della *privacy* dei rispondenti, e la possibilità, per il singolo docente, di oscurare le valutazioni relative ai propri insegnamenti). Sono sempre pienamente **visibili le valutazioni a livello di Scuola e CdS**, mentre al momento appaiono oscurate le valutazioni di molti insegnamenti, distribuiti in varie Scuole. Sebbene siano passati alcuni anni dall'attivazione della piattaforma, è probabile che la ridotta pubblicazione dei risultati a livello di unità didattica dipenda da una conoscenza non ancora pienamente diffusa sulle modalità di accesso al sistema, più che da una espressa decisione dei docenti; come suggerito dal Nucleo nelle precedenti relazioni, nel corso del 2023 l'Ateneo ha promosso, attraverso le attività del Teaching e Learning Center di Ateneo, nuovi momenti di formazione per i docenti sugli obiettivi e sulle modalità di gestione delle valutazioni degli studenti. Gli eventi hanno riscosso però al momento una limitata partecipazione.

Restano **poco accessibili le valutazioni sui tirocini** (attualmente i report, in forma esclusivamente tabellare, sono pubblicati nella scheda SUA-CdS).

Oltre che nel portale Almalaurea, un report riassuntivo dell'indagine è pubblicato per ogni CdS nella SUA; anche in SISValDidat è presente l'analisi di una selezione di domande tratte dal

questionario laureandi Almalaurea, indagabile con gli stessi strumenti disponibili per la valutazione della didattica e dei servizi di supporto.

I risultati della rilevazione rivolta agli studenti del I e II anno dei **corsi di dottorato** sono pubblicati in Sisvaldidat; un'analisi sintetica dell'indagine Almalaurea Profilo Dottorandi è inclusa nel Cruscotto Dottorati di Ricerca, pubblicato nel DAF di Ateneo (link: <https://www.daf.unifi.it/vp-668-cruscotto-dottorati.html>, ad accesso autenticato).

I risultati dell'indagine **Good Practice non sono divulgati a livello generale** ma sono analizzati dall'amministrazione per scopi prevalentemente legati alla pianificazione e valutazione della performance.

Premesso che è da ritenersi sempre apprezzabile che le opinioni degli studenti siano pubblicate in forme trasparenti, tuttavia più **rilevante è che queste siano interpretate e valorizzate nell'ambito dei processi decisionali e di assicurazione della qualità** ad ogni livello di competenza (Ateneo, Dipartimenti, Scuole, CdS, Amministrazione), rendendo conto ai portatori di interesse dei loro effetti.

3.2 VALORIZZAZIONE DEI RISULTATI

Le opinioni degli studenti appaiono tra i fattori di pianificazione e valutazione delle performance dell'Ateneo, ma non sempre emergono chiaramente i legami tra i risultati delle indagini, le azioni di miglioramento conseguenti, la verifica della loro efficacia e il feedback agli interessati.

L'attenzione alle opinioni degli studenti si può evincere, da un lato, direttamente (con il **coinvolgimento delle rappresentanze studentesche nella progettazione di alcuni interventi specifici** – es: servizi on line, servizi per studenti, revisione sistema di contribuzione) e, più indirettamente, dalle **decisioni assunte dagli Organi di governo**, in qualche modo **riferibili anche alle valutazioni espresse dagli studenti** (es. interventi sulle infrastrutture, sull'offerta formativa, sui servizi, sulle metodologie didattiche).

Nel ciclo di gestione delle **Performance** (SMVP, PIAO, Relazione sulle Performance), le opinioni degli studenti su infrastrutture e servizi sono **esplicitamente assunte quali elementi di pianificazione e valutazione degli obiettivi**, che sono misurati anche attraverso i risultati delle indagini (questionario sui servizi, indagine Good Practice).

Nei documenti di programmazione e rendicontazione dei Dipartimenti è molto raro trovare riferimenti alle valutazioni degli studenti, cosa in parte comprensibile visto il ruolo prevalente delle Scuole nell'organizzazione e gestione dei servizi alla didattica.

Nelle Relazioni delle **CPDS** gli esiti della valutazione della didattica sono sempre esaminati, talvolta limitandosi ad un'analisi prevalentemente descrittiva, ma più spesso adottando un'**adeguata prospettiva critica**. Le aree di miglioramento identificate dalle CPDS riguardano sia aspetti di sistema (es. strumenti e modalità di rilevazione e di utilizzo dei risultati), che i risultati effettivi delle valutazioni, con considerazioni per lo più coerenti con l'analisi svolta e con quanto osservato anche in questa Relazione. In appendice è riportata una sintesi delle osservazioni delle CPDS relative alla gestione delle rilevazioni delle opinioni degli studenti.

Nonostante i **tirocini** siano una delle aree di miglioramento più frequentemente rilevate dalle CPDS, i **questionari di valutazione** dei tirocini compilati da studenti, tutor universitario e tutor aziendale sono **raramente presi in considerazione** nell'autovalutazione dei CdS e nelle relazioni delle CPDS; spesso i CdS per i quali il tirocinio riveste un particolare valore formativo preferiscono dotarsi di strumenti personalizzati di rilevazione. I **questionari di valutazione dei servizi** sono presi in considerazione nelle Relazioni delle CPDS per analizzare la soddisfazione degli utenti rispetto ai servizi erogati dalla Scuola.

Nelle Schede di Monitoraggio Annuale (SMA) i CdS si concentrano pressoché esclusivamente sugli indicatori ANVUR relativi ai risultati della formazione e raramente analizzano le valutazioni degli studenti, ma nei verbali dei Consigli dei Corsi di Laurea è spesso documentata la **discussione collegiale dei risultati**.

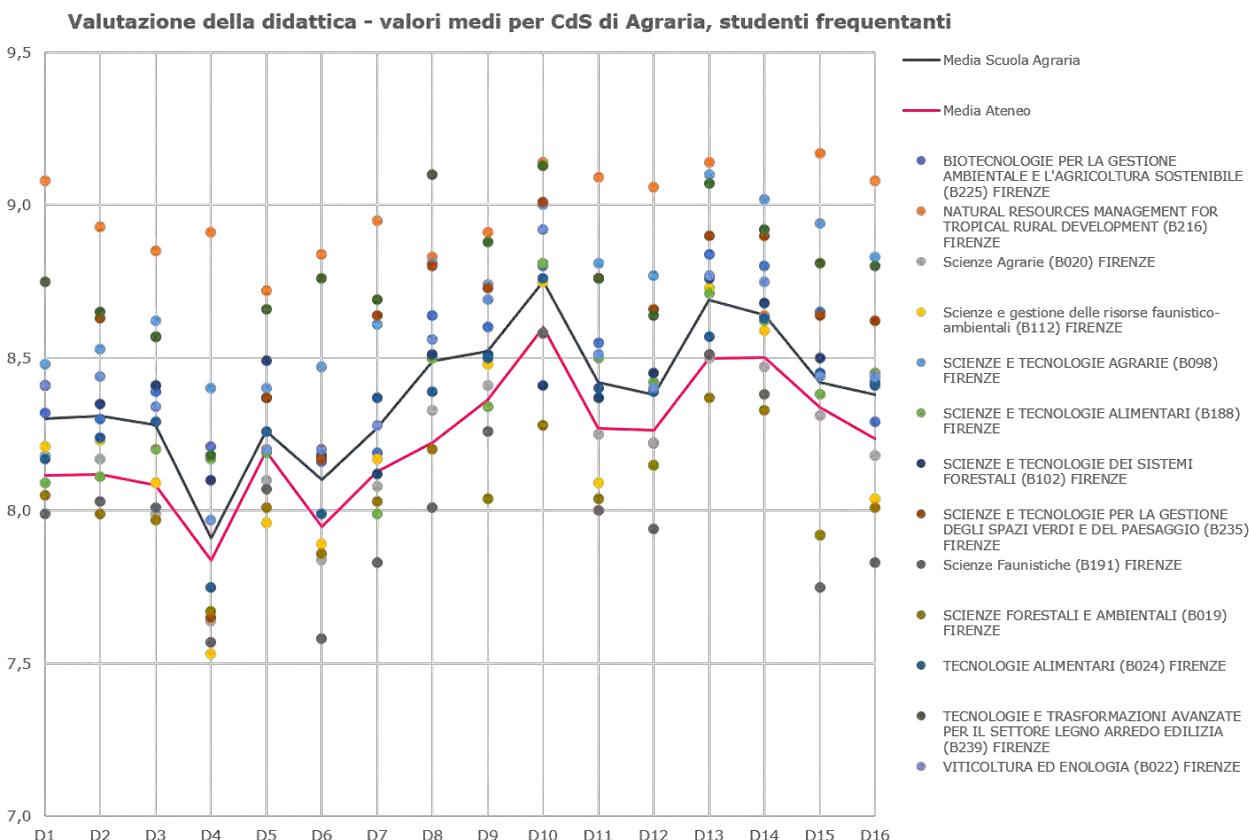
Dalle audizioni si apprende che normalmente il Presidente del Corso di Studi si attiva in eventuali casi di **valutazioni negative su specifici insegnamenti/docenti** per discutere i risultati con i diretti interessati e per ricercare le soluzioni più adeguate alle problematiche sollevate dagli studenti attraverso le varie modalità di raccolta delle informazioni, compreso il rapporto con i rappresentanti degli studenti e con i tutor.

In generale, **non sempre si rileva una chiara corrispondenza tra analisi, criticità evidenziate, azioni correttive e verifica dei risultati** nei documenti dei CdS e delle CPDS, **soprattutto in relazione alla revisione dei percorsi formativi** (ad esempio in caso di valutazioni insoddisfacenti su carico didattico, coordinamento didattico, tirocini...); quasi mai sono indicati tempi, responsabilità di attuazione, risorse e risultati attesi. Manca inoltre la restituzione di un **feedback sugli interventi promossi** a seguito degli stimoli provenienti dall'opinione degli studenti.

In conclusione, sebbene il sistema di gestione delle opinioni degli studenti appaia correttamente progettato e i risultati delle valutazioni complessivamente positivi, si suggerisce di dare maggiore evidenza alle azioni intraprese dall'Ateneo e dai CdS in conseguenza delle sollecitazioni derivanti dagli studenti.

Appendice. VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA EROGATA: RISULTATI MEDI PER SCUOLA/CDS E CONSIDERAZIONI DELLE CPDS SUL SISTEMA DI GESTIONE DELL'OPINIONE DEGLI STUDENTI

A.1 – SCUOLA DI AGRARIA

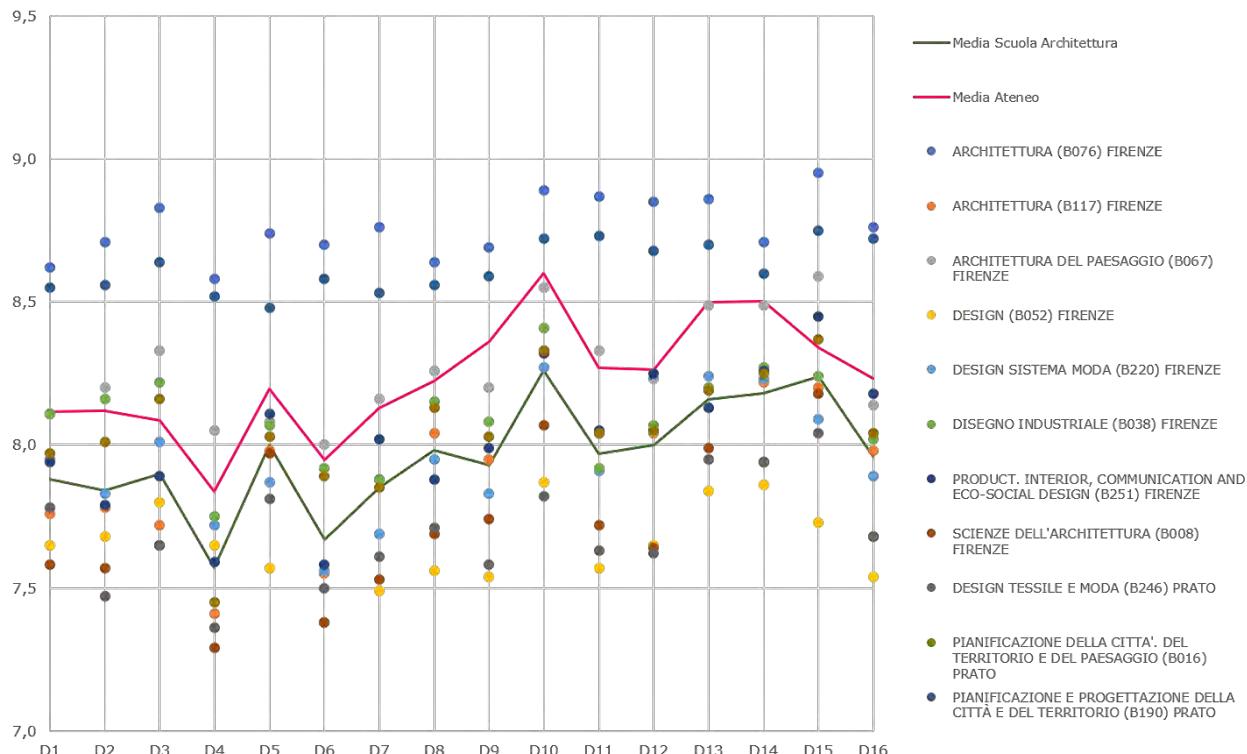


Considerazioni della CPDS su gestione dell'opinione studenti (da Relazione CPDS 2023):

- La CPDS rileva alta soddisfazione degli studenti su tutti i quesiti del questionario di valutazione della didattica, e problematiche sui processi di gestione del tirocinio
- I risultati dei questionari sono discussi nella CPDS e nei CCdS
- La Scuola non ha attivato proprie rilevazioni
- I reclami degli studenti sono raccolti attraverso una casella di posta elettronica della Scuola
- La CPDS rileva la necessità di migliorare la comunicazione da parte della Scuola sulla gestione delle opinioni degli studenti

A.2 – SCUOLA DI ARCHITETTURA

Valutazione della didattica – valori medi per CdS di Architettura, studenti frequentanti

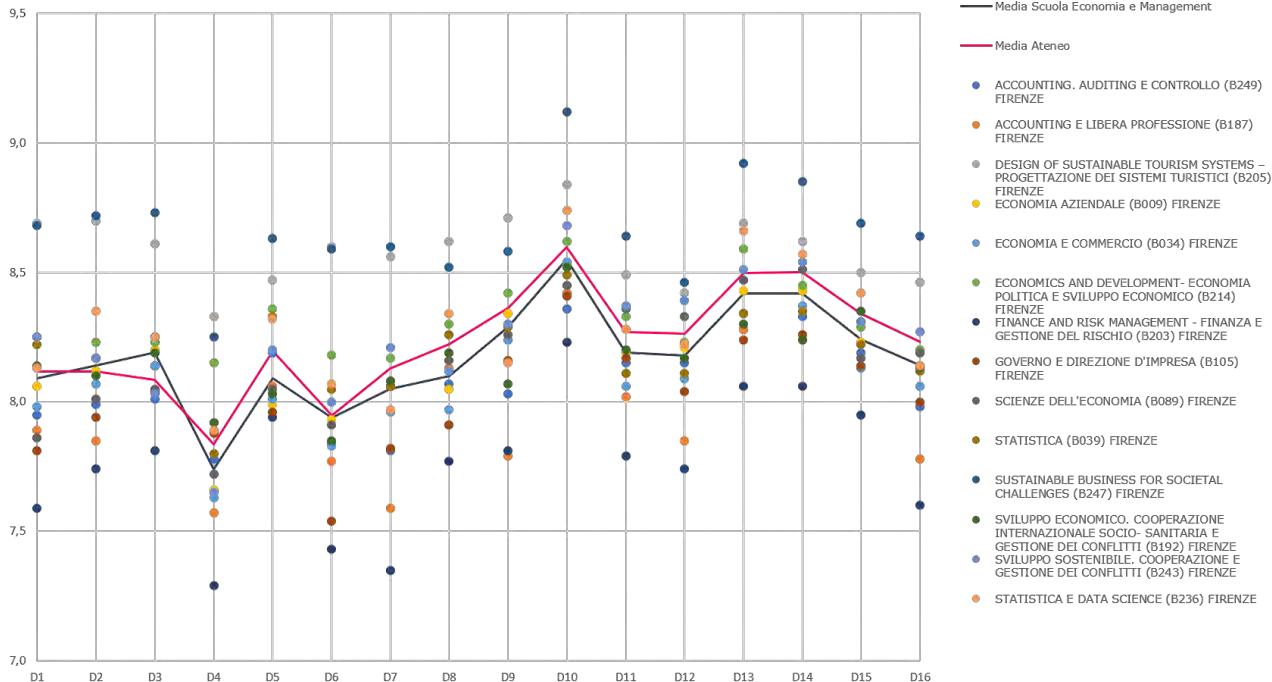


Considerazioni della CPDS su gestione dell'opinione studenti (da Relazione CPDS 2023):

- La CPDS rileva che la soddisfazione degli studenti è inferiore ai valori medi di Ateneo e in lieve peggioramento
- I risultati dei questionari sono discussi nella CPDS e nei CCdS
- La Scuola non ha attivato proprie rilevazioni
- I reclami degli studenti sono raccolti attraverso una procedura on line, pubblicata sul sito web della Scuola
- La CPDS rileva la necessità di incrementare la visibilità dei risultati
- La CPDS segnala che sono in atto iniziative per favorire la compilazione ragionata del questionario da parte degli studenti e la diffusione della cultura sull'importanza della valutazione, sensibilizzando i docenti all'analisi dei risultati
- La CPDS apprezza l'obbligo (introdotto dal 2023/24) di valutare tutti i moduli di insegnamento integrato e chiede all'Ateneo di implementare il sistema di rilevazione e reportistica in lingua inglese

A.3 – SCUOLA DI ECONOMIA E MANAGEMENT

Valutazione della didattica - valori medi per CdS di Economia, studenti frequentanti



Considerazioni della CPDS su gestione dell'opinione studenti (da Relazione CPDS 2023):

- La CPDS rileva la necessità di sensibilizzare gli studenti alla compilazione ragionata del questionario
- La CPDS segnala problematiche relative alla gestione dei tirocini

A.4 – SCUOLA DI GIURISPRUDENZA

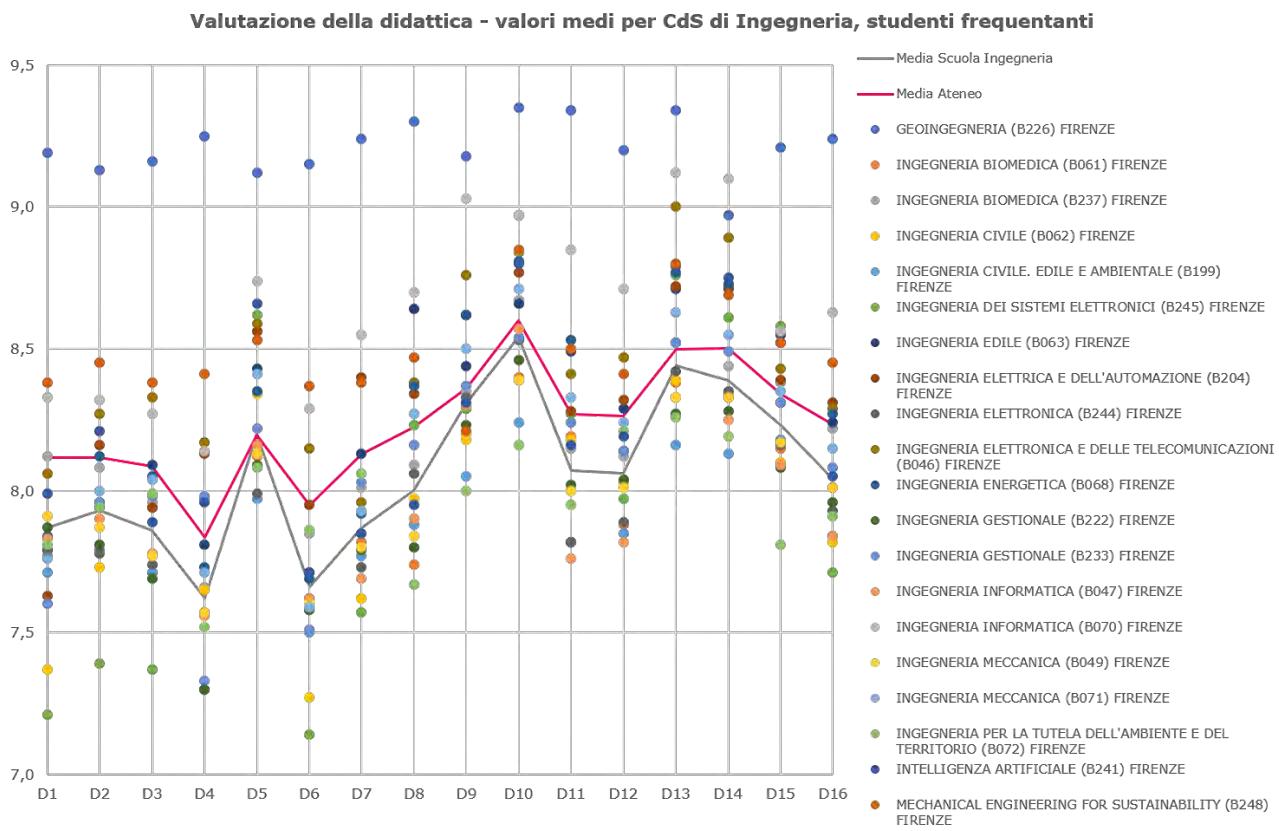
Valutazione della didattica - valori medi per CdS di Giurisprudenza, studenti frequentanti



Considerazioni della CPDS su gestione dell'opinione studenti (da Relazione CPDS 2023):

- La CPDS segnala che sul sito della Scuola sono presenti informazioni sulle modalità di compilazione dei questionari di valutazione della didattica e di consultazione dei risultati e che sono state attivate comunicazioni verso i docenti per favorire la compilazione nei tempi corretti
- La CPDS apprezza che i risultati vengano condivisi collegialmente nel CCdS e in appositi incontri tra docenti e studenti

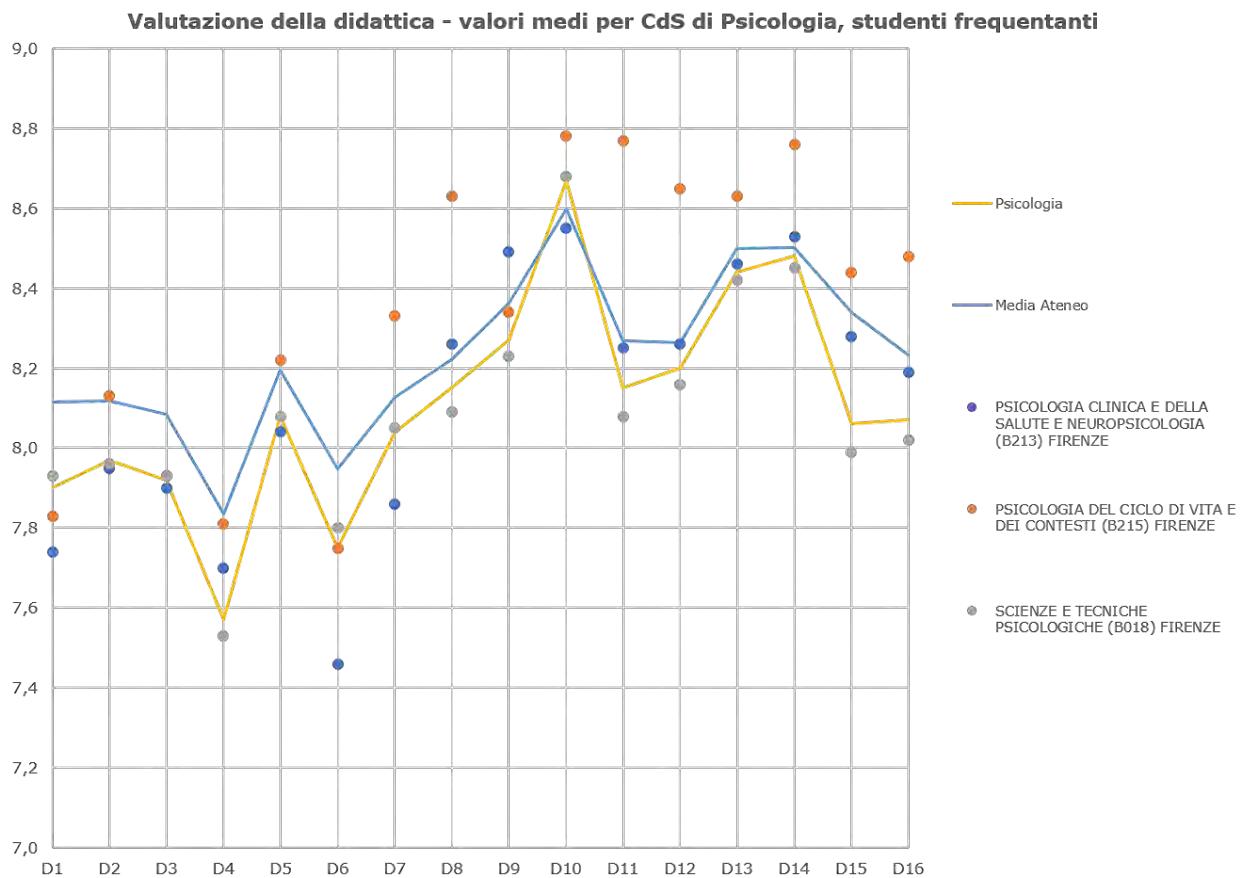
A.5 – SCUOLA DI INGEGNERIA



Considerazioni della CPDS su gestione dell'opinione studenti (da Relazione CPDS 2023):

- La CPDS segnala che sono state attivate comunicazioni verso i docenti per favorire la compilazione nei tempi corretti
- La CPDS riporta che è allo studio nella Scuola l'ipotesi di somministrare un questionario su alcune tematiche specifiche, proposte dagli studenti
- La CPDS segnala i Presidenti di CdS interloquiscono direttamente con i docenti titolari di insegnamenti che presentano criticità

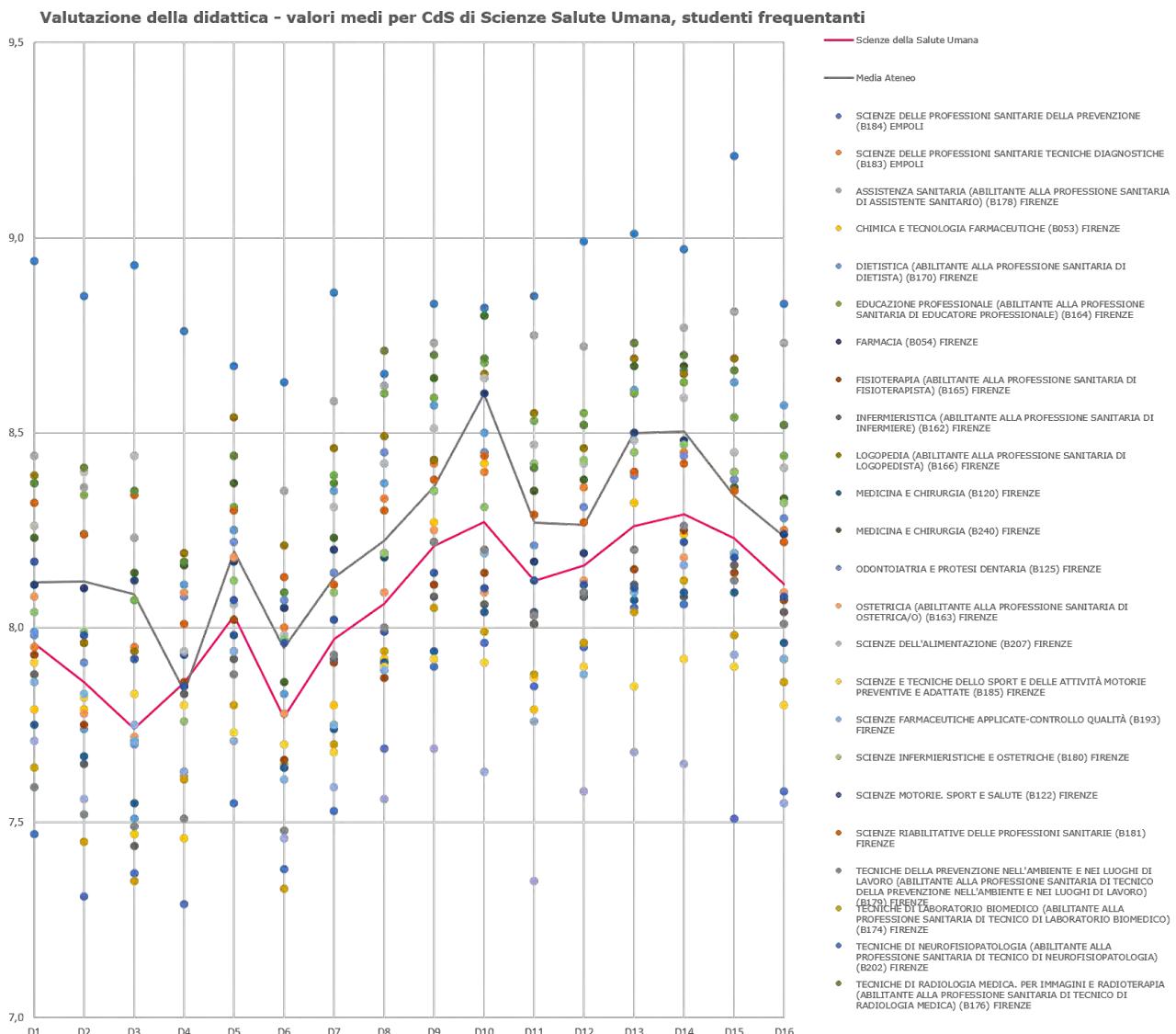
A.6 – SCUOLA DI PSICOLOGIA



Considerazioni della CPDS su gestione dell'opinione studenti (da Relazione CPDS 2023):

- La CPDS descrive i risultati della valutazione della didattica
- La CPDS rimarca che i CCdS devono discutere collegialmente i risultati
- La CPDS suggerisce all'Ateneo di pubblicare in Sisvaldidat i suggerimenti indicati dagli studenti nei questionari di valutazione

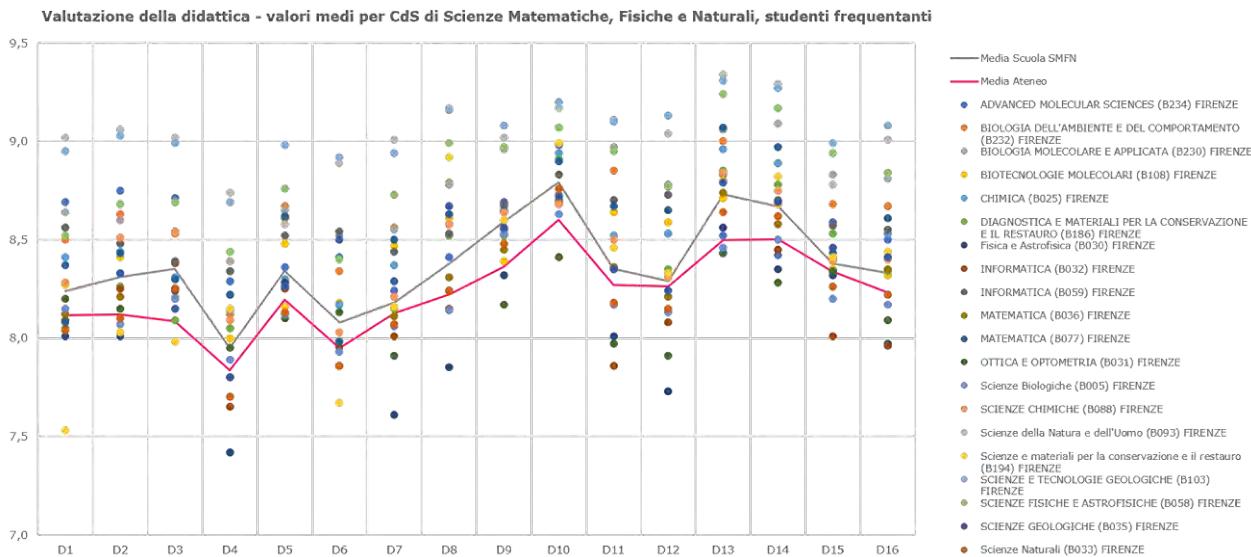
A.7 – SCUOLA DI SCIENZE DELLA SALUTE UMANA



Considerazioni della CPDS su gestione dell'opinione studenti (da Relazione CPDS 2023):

- La CPDS analizza i risultati delle valutazioni
- La CPDS segnala che le opinioni degli studenti sono raccolte anche tramite un portale per le segnalazioni e attraverso il coinvolgimento dei rappresentanti degli studenti

A.8 – SCUOLA DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI

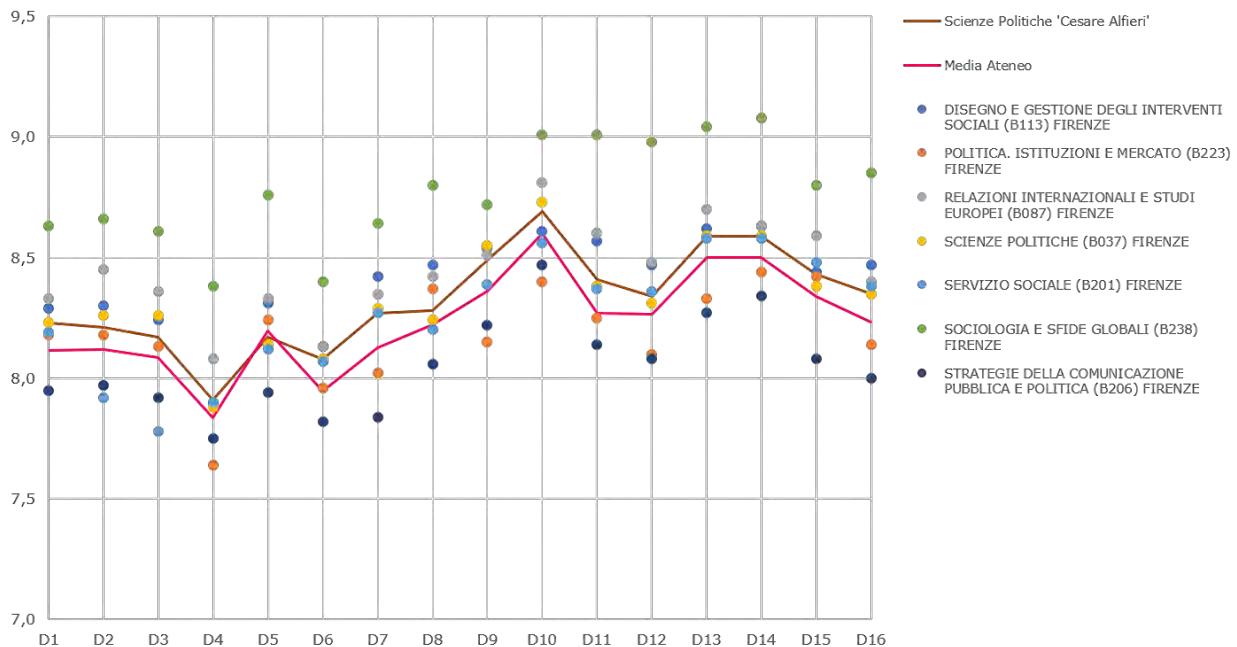


Considerazioni della CPDS su gestione dell'opinione studenti (da Relazione CPDS 2023):

- La CPDS rileva che vengono inviate comunicazioni agli studenti al termine dei periodi didattici per incentivare la compilazione tempestiva e consapevole dei questionari di valutazione e suggerisce di coinvolgere in questo processo anche i rappresentanti degli studenti
- La CPDS segnala che le opinioni degli studenti sono raccolte anche tramite il confronto diretto tra studenti e docenti referenti del CdS

A.9 – SCUOLA DI SCIENZE POLITICHE

Valutazione della didattica - valori medi per CdS di Sc. Politiche, studenti frequentanti

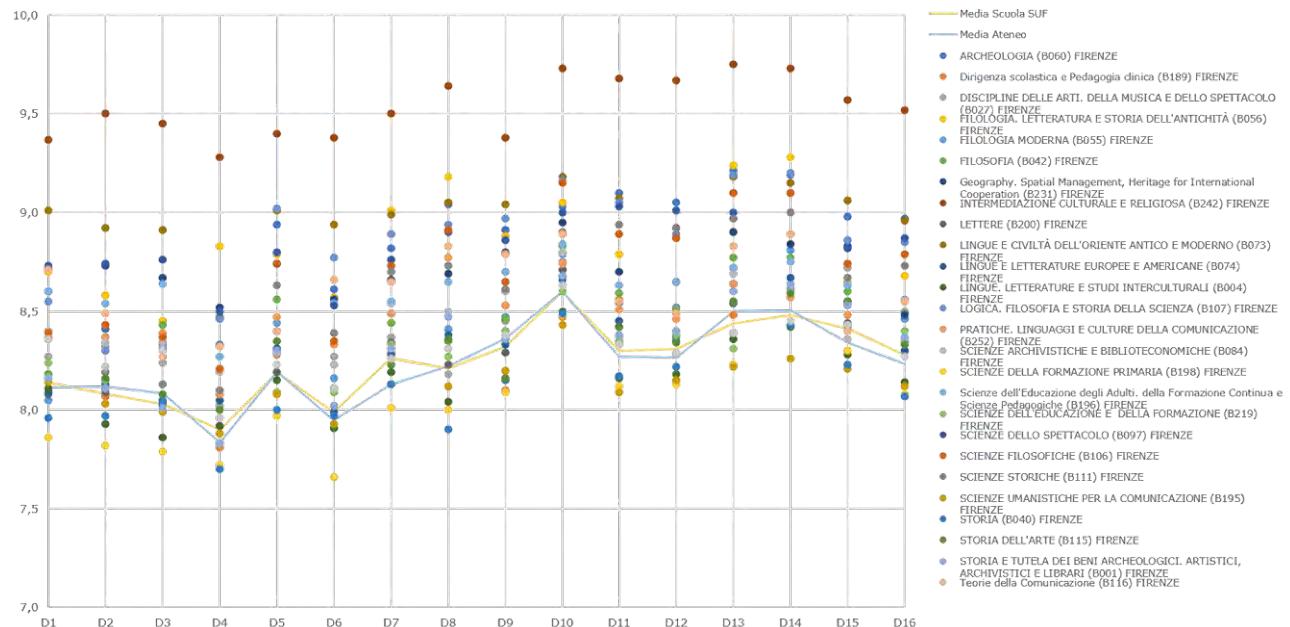


Considerazioni della CPDS su gestione dell'opinione studenti (da Relazione CPDS 2023):

- La CPDS analizza i risultati della valutazione della didattica e dei servizi di supporto e rileva risultati tendenzialmente migliori della media di Ateneo
- La CPDS rimarca che i CCdS devono discutere collegialmente i risultati
- La CPDS ha somministrato a un campione di studenti distribuito su tutti i CdS della Scuola un proprio questionario per rilevare eventuali aspetti critici relativi all'organizzazione e all'erogazione della didattica, rilevando carenze rispetto all'organizzazione dei tirocini e al supporto dei tutor

A.10 – SCUOLA DI STUDI UMANISTICI E DELLA FORMAZIONE

Valutazione della didattica - valori medi per Cds di Studi Umanistici e Formazione, studenti frequentanti



Considerazioni della CPDS su gestione dell'opinione studenti (da Relazione CPDS 2023):

- La CPDS analizza gli esiti dei questionari di valutazione della didattica
- La CPDS segnala che la Scuola somministra autonomamente questionari su tematiche specifiche (es. tirocini)
- La CPDS osserva che i risultati sono discussi nei CCdS



unifi.it