



Da un secolo, oltre.

PROCEDURA SELETTIVA PER LA CHIAMATA DI UN PROFESSORE ORDINARIO PER IL GRUPPO SCIENTIFICO DISCIPLINARE 08/CEAR-11 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE CEAR-11/B PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ARCHITETTURA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI FIRENZE

(D. R. n. 1682 del 17 dicembre 2024 - avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale - 4ª Serie Speciale - Concorsi ed Esami – n. 100 del 17 dicembre 2024)

VERBALE RIUNIONE PRELIMINARE (n. 1 bis)

A seguito della nomina di cui al Decreto Rettorale n. 365 del 31 marzo 2025, i sottoscritti commissari della selezione citata in epigrafe:

prof. Maurizio De Vita (Università di Firenze)

prof.ssa Maria Cristina Giambruno (Politecnico di Milano)

prof. Giulio Mirabella Roberti (Università di Bergamo)

si riuniscono per via telematica su piattaforma google meet in data 22. 05.2025 alle ore 18:30; la partecipazione di tutti i commissari rende valida la presente seduta telematica.

A complemento del verbale n. 1 il presente verbale riporta due modifiche relative ai criteri di valutazione e dei punteggi da attribuire alle voci

- “pubblicazioni scientifiche”
- “titoli e curriculum” punto d).

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE
(punteggio massimo 40)

Ai fini della valutazione delle pubblicazioni scientifiche sono considerate le pubblicazioni di cui alla normativa relativa alla valutazione della qualità della ricerca.

Il punteggio massimo di 40 di cui al Regolamento risulterà dalla somma dei punteggi singoli conseguiti da ciascuna pubblicazione presentata.

Dal momento che il Bando permette ai candidati di presentare fino ad un massimo di 12 pubblicazioni sarà assegnato a ciascuna pubblicazione un punteggio massimo di punti 3,4

Ciascuna pubblicazione scientifica sarà valutata sulla base dei 4 criteri qui sotto elencati, con un giudizio analitico circostanziato:



CRITERI:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza;
- b) congruenza con il settore concorsuale e con il profilo scientifico individuato da uno o più settori scientifico-disciplinari indicati nel bando;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Ciascuna pubblicazione sarà valutata sulla base dei 4 criteri su elencati ai punti a) b) c) d) e riceverà per ciascun criterio i punteggi massimi indicati nella seguente **Tabella A**, tenendo conto di un giudizio analitico:

CRITERIO	CRITERIO	CRITERIO	CRITERIO
a	b	c	d
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (fino ad un max di punti 1,7)	congruenza con il settore concorsuale e con il profilo scientifico individuato da uno o più settori scientifico-disciplinari indicati nel bando (fino ad un max di punti 0,7)	rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica (fino ad un max di punti 0,5)	determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (fino ad un max di punti 0,5)
GIUDIZIO ANALITICO: Eccellente = punti 1,7// Elevato = punti 1,4 // Discreto = punti 1,1 // Accettabile = punti 0,7// Limitato = punti 0,3	GIUDIZIO ANALITICO: Eccellente = punti 0,7 // Elevata = punti 0,5 // Discreta = punti 0,3 // Accettabile = punti 0,2 // non congruente = punti 0	GIUDIZIO ANALITICO: Eccellente = punti 0,5 // Elevato = punti 0,4 // Discreto = punti 0,3 // Accettabile = punti 0,2 // Limitato = punti 0,1	GIUDIZIO ANALITICO: Eccellente = punti 0,5 // Elevato = punti 0,4 // Discreto = punti 0,3 // Accettabile = punti 0,2 // Limitato = punti 0,1



TITOLI e CURRICULUM

- d) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità e continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio: **massimo punti 7**

Il punteggio verrà assegnato mediante i due seguenti indicatori d1) e d2):

- d1) La valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica in generale, limitatamente a quanto ricavabile dall'elenco allegato da ciascun candidato in domanda nel file "elenco completo delle pubblicazioni" e dal CV, comprese quindi tutte le pubblicazioni ulteriori alle 12 già valutate: **massimo punti 4,5**, secondo i seguenti riferimenti: Eccellente = 4,5 punti Ottimo = 4 punti; Buono = 3,5 punti; Discreto = 2,5; Sufficiente = 1,5; Mediocre = 0,5; Insufficiente = 0
- d2) Intensità e continuità temporale della stessa produzione scientifica: **massimo punti 2,5**.
Eccellente = 2,5 punti; Buona = 1,5 punti; Sufficiente = 1; Mediocre = 0,5 punti.

Il Presidente, in accordo con la Commissione e dopo ampia discussione, decide di concludere la presente seduta, da verbalizzare come VERBALE RIUNIONE PRELIMINARE (n. 1 bis).

* * * * *

La seduta termina alle ore 19:00

Letto, approvato e sottoscritto digitalmente.

La Commissione

prof. Maurizio De Vita Presidente

prof.ssa Maria Cristina Giambruno Segretario verbalizzante

prof. Giulio Mirabella Roberti Commissario