

SELEZIONE PER LA COPERTURA DI UN POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO TENURE TRACK PER IL GRUPPO SCIENTIFICO DISCIPLINARE 11/HIST-04, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE HIST-04/C, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI STORIA, ARCHEOLOGIA, GEOGRAFIA, ARTE E SPETTACOLO DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI FIRENZE

(D.R. n. 1121 del 23 settembre 2025 – avviso pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 74 – 4^a Serie Speciale – Concorsi ed Esami – del 23 settembre 2025)

VERBALE SOSTITUTIVO RIUNIONE PRELIMINARE (n. 1bis)

A seguito della nomina di cui al Decreto Rettorale n. 1567 del 23 dicembre 2025, i sottoscritti commissari della selezione citata in epigrafe:

prof.ssa Annantonina Martorano (Università di Firenze)

prof.ssa Eleonora Todde (Università di Cagliari)

prof. Stefano Gardini (Università di Genova)

si riuniscono nuovamente per via telematica Piattaforma GMEET il giorno 29 dicembre alle ore 15.00 al fine di rettificare il verbale della seduta preliminare del 24 dicembre 2025 ore 8.00 che è sostituito dal presente verbale.

Ciascun commissario dichiara l'insussistenza delle cause di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c.¹ e l'assenza di conflitto di interessi con gli altri componenti la commissione.

Ciascun commissario accetta la nomina a soggetto incaricato del trattamento dei dati personali ai sensi della normativa vigente.

La commissione designa presidente il prof. Stefano Gardini, e segretaria la prof.ssa Eleonora Todde.

La commissione – preso atto del D.M. 243 del 25 maggio 2011, del [Regolamento di Ateneo](#) e dei punteggi e dei criteri di accertamento della lingua italiana e straniera indicati nell'Allegato 1 del bando di indizione della presente procedura – stabilisce i criteri di valutazione ed il relativo punteggio attribuibile per le “*pubblicazioni scientifiche*”, tra le quali rientra la tesi di dottorato, ove presentata, per la “*attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti*”, per i “*titoli e curriculum*”, comprensivi dell'attività di ricerca e della produzione scientifica complessiva. **I punteggi saranno assegnati soltanto ai candidati ammessi alla discussione e solo a seguito della stessa.**

¹ Art. 51 c.p.c. *Astensione del giudice. – Il giudice ha l'obbligo di astenersi: 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto; 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori; 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori; 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico; 5) se è tutore, curatore, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa. In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore. Art. 52 c.p.c. *Ricusazione del giudice. – Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova. Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario. La ricusazione sospende il processo.**

Il candidato vincitore non può aver ottenuto un punteggio inferiore a 65/100.

PUNTEGGIO TOTALE: 100 punti

di cui:

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE: max punti 55

DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA E SERVIZIO AGLI STUDENTI: max punti 10

TITOLI E CURRICULUM, comprensivo dell'attività di ricerca e della produzione scientifica complessiva: max punti 35

La commissione effettuerà una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico gruppo scientifico-disciplinare e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, dei seguenti titoli e del curriculum, debitamente documentati, dei candidati.

I punteggi di cui sopra sono così dettagliati:

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE

Punteggio massimo: 55

Ai fini della valutazione delle pubblicazioni per le procedure di cui al presente Regolamento sono considerate esclusivamente le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché i saggi inseriti in opere collettanee e gli articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali qualora siano privi di ISSN o ISBN. Le tesi di dottorato o quelle relative a titoli equipollenti sono valutate anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni, differenziando il punteggio massimo per tipo di pubblicazione, sulla base dei seguenti criteri:

1) Monografia: max punti 4,59 (per prodotto della ricerca)

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica: **max 2 punti** così suddivisi:
 - ottimo: punti 2
 - buono: punti 1,5
 - limitata: punti 1
 - scarsa: punti 0,5
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche proprie di ciascun gruppo scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari a essi correlate limitatamente ai fini indicati dall'articolo 24 della legge n. 240/2010: **max 1 punto** così suddiviso:

- pienamente congruente: punti 1
 - parzialmente congruente: punti 0,5
 - non congruente: punti 0,2
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica **max 1 punto** così suddiviso:
- ottimo: punti 1
 - buono: punti 0,5
 - limitata: punti 0,3
 - scarsa: punti 0,2
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione **max 0,59 punti** così suddiviso:
- singolo autore: punti 0,59
 - co-autore (con esplicita dichiarazione di responsabilità): punti 0,4
 - co-autore (senza esplicita dichiarazione di responsabilità): punti 0

2) Articolo su rivista di Fascia A per il SSD: max punti 4 (per prodotto della ricerca)

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica: **max 1,7 punti** così suddiviso:
- ottimo: punti 1,7
 - buono: punti 0,5
 - limitata: punti 0,3
 - scarsa: punti 0,2
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche proprie di ciascun gruppo scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari a essi correlate limitatamente ai fini indicati dall'articolo 24 della legge n. 240/2010: **max 0,9 punti** così suddiviso:
- pienamente congruente: punti 0,9
 - parzialmente congruente: punti 0,5
 - non congruente: punti 0,2
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica **max 0,9 punti** così suddiviso:
- ottimo: punti 0,9
 - buono: punti 0,5
 - limitata: punti 0,3
 - scarsa: punti 0,2
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione **max 0,5 punti** così suddiviso:
- singolo autore: punti 0,5
 - co-autore (con esplicita dichiarazione di responsabilità): punti 0,3
 - co-autore (senza esplicita dichiarazione di responsabilità): punti 0

3) Articolo su riviste scientifica per il SSD: max punti 3,50 (per prodotto della ricerca)

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica: **max 1,5 punti** così suddivisi:
- ottimo: punti 1,5
 - buono: punti 1
 - limitata: punti 0,5
 - scarsa: punti 0,2
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche proprie di ciascun gruppo scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari a essi correlate limitatamente ai fini indicati dall'articolo 24 della legge n. 240/2010: **max 0,8 punti** così suddivisi:
- pienamente congruente: punti 0,8
 - parzialmente congruente: punti 0,3
 - non congruente: punti 0,2
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica **max 0,8 punti** così suddiviso:
- ottimo: punti 0,8
 - buono: punti 0,5
 - limitata: punti 0,3
 - scarsa: punti 0,2
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione **max 0,4 punti** così suddivisi:
- singolo autore: punti 0,4
 - co-autore (con esplicita dichiarazione di responsabilità): punti 0,2
 - co-autore (senza esplicita dichiarazione di responsabilità): punti 0

4) Saggi in volume, Contributi in atti di convegno, Altri prodotti scientifici: max punti 3 (per prodotto della ricerca)

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica: **max 1,3 punti** così suddiviso:
- ottimo: punti 1,3
 - buono: punti 0,5
 - limitata: punti 0,3
 - scarsa: punti 0,2
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche proprie di ciascun gruppo scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari a essi correlate limitatamente ai fini indicati dall'articolo 24 della legge n. 240/2010: **max 0,7 punti** così suddivisi:

- pienamente congruente: punti 0,7
 - parzialmente congruente: punti 0,3
 - non congruente: punti 0,2
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica **max 0,7 punti** così suddiviso:
- ottimo: punti 0,7
 - buono: punti 0,5
 - limitata: punti 0,3
 - scarsa: punti 0,2
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione **max 0,3 punti** così suddiviso:
- singolo autore: punti 0,3
 - co-autore (con esplicita dichiarazione di responsabilità): punti 0,1
 - co-autore (senza esplicita dichiarazione di responsabilità): punti 0

ATTIVITA' DIDATTICA, **DIDATTICA INTEGRATIVA E DI SERVIZIO AGLI STUDENTI**

Punteggio massimo: 10

Ai fini della valutazione dell'attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero sono considerati il volume e la continuità delle attività con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità. Massimo 10 punti, secondo la seguente corrispondenza fra giudizio e punteggio:

Ottimo = 10;

Buono = punti da 8 a 9;

Discreto = punti da 5 a 7;

Limitato = punti da 2 a 4

Scarsa = punti da 0 a 1

TITOLI E CURRICULUM **comprensivi dell'attività di ricerca e della produzione scientifica complessiva**

punteggio massimo: 35

di cui punti 25 per "titoli e curriculum" e punti 10 per la "produzione scientifica complessiva: consistenza complessiva"

TITOLI E CURRICULUM: punteggio massimo 25

- a) Titolo di dottore di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero, **max punti 5** così suddivisi:
- congruente: punti 5
 - parzialmente congruente: punti 3
 - non congruente: punti 0

- b) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri, **max punti 6** secondo la seguente corrispondenza fra giudizio e punteggio:
Ottimo = punti 6
Buono = punti da 4 a 5;
Discreto = punti da 2 a 3;
Limitato = da 0 a 1;
- c) Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste e collane, **max punti 5** secondo la seguente corrispondenza fra giudizio e punteggio:
Ottimo = punti 5
Buono = punti da 3 a 4;
Discreto = punti da 2 a 2,9;
Limitato = da 0 a 1;
- d) Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca, **max punti 4** secondo la seguente corrispondenza fra giudizio e punteggio:
Ottimo = punti 4
Buono = punti da 2,1 a 3;
Discreto = punti da 1 a 2;
Limitato = da 0 a 0,9;
- e) Partecipazioni in qualità di relatore a congressi, convegni e seminari di interesse nazionale e internazionale; **max punti 5** secondo la seguente corrispondenza fra giudizio e punteggio:
Ottimo = punti 5
Buono = punti da 3 a 4;
Discreto = punti da 2 a 2,9;
Limitato = da 0 a 1;

La valutazione di ciascun titolo sarà effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA: punteggio massimo 10

Secondo la seguente corrispondenza tra giudizio e punteggio:

Ottimo: 10
Buono: da 6 a 9
Limitata: da 3 a 5
Scarsa: da 0 a 2

Ai fini della valutazione della produzione scientifica risultante dal curriculum deve essere tenuta in considerazione la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione decide di non avvalersi degli indicatori scientifici e bibliometrici, non riconosciuti dalla comunità scientifica e accademica per il settore disciplinare del concorso in oggetto.



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
FIRENZE



HR EXCELLENCE IN RESEARCH

Da un secolo, oltre.

CRITERI DI SVOLGIMENTO DELLA DISCUSSIONE ai fini della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche: la discussione verterà sui titoli e sulle pubblicazioni scientifiche.

CRITERI DI SVOLGIMENTO DELLA PROVA DI LINGUA:

L'accertamento della conoscenza della lingua inglese e della lingua italiana, per eventuali candidati stranieri, avverrà tramite colloquio contestualmente alla discussione dei titoli e curriculum.

La seduta è tolta alle ore 15.15.

Letto, approvato e sottoscritto digitalmente

LA COMMISSIONE

prof. Stefano Gardini (presidente)

prof.ssa Annantonia Martorano (membro)

prof.ssa Eleonora Todde (segretaria)