



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
FIRENZE



HR EXCELLENCE IN RESEARCH

Da un secolo, oltre.

SELEZIONE PER LA COPERTURA DI UN POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO TENURE TRACK PER IL GRUPPO SCIENTIFICO DISCIPLINARE 12/GIUR-04, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE GIUR-04/A, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE GIURIDICHE DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI FIRENZE

(D.R. n. 1122 del 23 settembre 2025 – avviso pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 74 – 4^a Serie Speciale – Concorsi ed Esami – del 23 settembre 2025)

VERBALE RIUNIONE PRELIMINARE (n. 1)

A seguito della nomina di cui al Decreto Rettorale n. 1570 del 23 dicembre 2025, i sottoscritti commissari della selezione citata in epigrafe:

prof.ssa Mariapaola Aimò (Università di Torino)

prof. Andrea Lassandari (Università di Bologna)

prof.ssa Maria Luisa Vallauri (Università di Firenze)

si riuniscono per via telematica su piattaforma G-Meet in data 29 gennaio 2026 alle ore 15.00; la partecipazione di tutti i commissari rende valida la presente seduta telematica.

Ciascun commissario dichiara l'insussistenza delle cause di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c.¹ e l'assenza di conflitto di interessi con gli altri componenti la commissione.

Ciascun commissario accetta la nomina a soggetto incaricato del trattamento dei dati personali ai sensi della normativa vigente.

La commissione designa presidente il prof. Andrea Lassandari, e segretaria la prof.ssa Maria Luisa Vallauri.

La commissione – preso atto del D.M. 243 del 25 maggio 2011, del [Regolamento di Ateneo](#) e dei punteggi e dei criteri di accertamento della lingua italiana e straniera indicati nell'Allegato 1 del bando di indizione della presente procedura – stabilisce i criteri di valutazione ed il relativo punteggio attribuibile per le “*pubblicazioni scientifiche*”, tra le quali rientra la tesi di dottorato, ove presentata, per la “*attività didattica*,”

¹ Art. 51 c.p.c. *Astensione del giudice.* – Il giudice ha l'obbligo di astenersi: 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto; 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori; 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori; 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico; 5) se è tutore, curatore, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa. In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore. Art. 52 c.p.c. *Ricusazione del giudice.* – Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova. Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario. La ricusazione sospende il processo.

didattica integrativa e di servizio agli studenti”, per i “*titoli e curriculum*”, comprensivi dell’attività di ricerca e della produzione scientifica complessiva. I punteggi saranno assegnati soltanto ai candidati ammessi alla discussione e solo a seguito della stessa.

Il candidato vincitore non può aver ottenuto un punteggio inferiore a 65/100.

PUNTEGGIO TOTALE: 100 punti

di cui:

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE: max punti 55

DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA E SERVIZIO AGLI STUDENTI: max punti 10

TITOLI E CURRICULUM, comprensivo dell’attività di ricerca e della produzione scientifica complessiva: max punti 35

La commissione effettuerà una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico gruppo scientifico-disciplinare e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, dei seguenti titoli e del curriculum, debitamente documentati, dei candidati.

I punteggi di cui sopra sono così dettagliati:

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE

Punteggio massimo: 55

Considerato che il punteggio massimo attribuibile a ciascuna pubblicazione è di **4,59**, i punteggi sono così differenziati in base alla tipologia di pubblicazione:

- Monografia - massimo 4,59
- Tesi di dottorato, articolo su rivista di fascia A, contributo sottoposto a referaggio in volume collettaneo – massimo 4
- Articolo su rivista, contributo in volume collettaneo, nota d’autore sottoposta a referaggio - massimo 3,50
- Nota a sentenza redazionale - massimo 2,5

Ai fini della valutazione sono considerate esclusivamente le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché i saggi inseriti in opere collettanee e gli articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali qualora siano privi di ISSN o ISBN. Le tesi di dottorato o quelle relative a titoli equipollenti sono valutate anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione effettuerà la valutazione comparativa delle **monografie (massimo 4,59 punti)** sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica: **max 2,59 punti così suddivisi:**
- ottimo: punti 2,59
 - buono: punti 2
 - limitata: punti 1
 - scarsa: punti 0,5
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche proprie di ciascun gruppo scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari a essi correlate limitatamente ai fini indicati dall'articolo 24 della legge n. 240/2010: **max 0,5 punti così suddivisi:**
- pienamente congruente: punti 0,5
 - parzialmente congruente: punti 0,3
 - non congruente: punti 0
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica **max 1 punti così suddivisi:**
- ottimo: punti 1
 - buono: punti 0,7
 - limitata: punti 0,5
 - scarsa: punti 0,2
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione **max 0,5 punti così suddivisi:**
- unico autore: punti 0,5
 - co autore: punti 0,2

La commissione effettuerà la valutazione comparativa della **tesi di dottorato, articoli su rivista di fascia A, contributi sottoposto a referaggio in volume collettaneo (massimo 4 punti)** sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica: **max 2,25 punti così suddivisi:**
- ottimo: punti 2,25
 - buono: punti 1,75
 - limitata: punti 0,85
 - scarsa: punti 0,4

- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche proprie di ciascun gruppo scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari a essi correlate limitatamente ai fini indicati dall'articolo 24 della legge n. 240/2010: **max 0,5 punti così suddivisi:**
- pienamente congruente: punti 0,5
 - parzialmente congruente: punti 0,2
 - non congruente: punti 0
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica **max 0,85 punti così suddivisi:**
- ottimo: punti 0,85
 - buono: punti 0,6
 - limitata: punti 0,4
 - scarsa: punti 0,2
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione **max 0,4 punti così suddivisi:**
- unico autore: punti 0,4 (punteggio massimo previsto per la voce)
 - co autore: punti 0,2

La commissione effettuerà la valutazione comparativa di **articoli su rivista o contributi in volume collettaneo o note d'autore sottoposte a referaggio (massimo 3,5 punti)** sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica: **max 2 punti così suddivisi:**
- ottimo: punti 2
 - buono: punti 1,5
 - limitata: punti 0,75
 - scarsa: punti 0,3
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche proprie di ciascun gruppo scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari a essi correlate limitatamente ai fini indicati dall'articolo 24 della legge n. 240/2010: **max 0,4 punti così suddivisi:**
- pienamente congruente: punti 0,4
 - parzialmente congruente: punti 0,2
 - non congruente: punti 0

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica **max 0,7 punti così suddivisi:**

- ottimo: punti 0,7
- buono: punti 0,5
- limitata: punti 0,3
- scarsa: punti 0,1

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione **max 0,4 punti così suddivisi:**

- unico autore: punti 0,4 (punteggio massimo previsto per la voce)
- co autore: punti 0,2

La commissione effettuerà la valutazione comparativa delle **note a sentenza redazionali (massimo 2.5 punti)** sulla base dei seguenti criteri:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica: **max 1,4 punti così suddivisi:**

- ottimo: punti 1,4
- buono: punti 1
- limitata: punti 0,7
- scarsa: punti 0,3

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche proprie di ciascun gruppo scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari a essi correlate limitatamente ai fini indicati dall'articolo 24 della legge n. 240/2010: **max 0,3 punti così suddivisi:**

- pienamente congruente: punti 0,3
- parzialmente congruente: punti 0,1
- non congruente: punti 0

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica **max 0,5 punti così suddivisi:**

- ottimo: punti 0,5
- buono: punti 0,3
- limitata: punti 0,2
- scarsa: punti 0,1

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione **max 0,3 punti così suddivisi:**

- unico autore: punti 0,3 (punteggio massimo previsto per la voce)
- co autore: punti 0,1

ATTIVITA' DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA E DI SERVIZIO AGLI STUDENTI

Punteggio massimo 10

secondo la seguente corrispondenza fra giudizio e punteggio

Ottimo = 10

Eccellente = da 9 a 9,9

Buono = da 7 a 8,9

Sufficiente = da 6 a 6,9

Limitato = da 0 a 5,9

Ai fini della valutazione dell'attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero sono considerati il volume e la continuità delle attività con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità.

TITOLI e CURRICULUM comprensivi dell'attività di ricerca e della produzione scientifica complessiva

Punteggio massimo complessivo: 35

di cui punti 25 per "titoli e curriculum" e punti 10 per la "produzione scientifica complessiva: consistenza complessiva"

TITOLI E CURRICULUM massimo punti 25

a) Titolo di dottore di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero: max punti **5 così suddivisi:**

- congruente: punti 5
- parzialmente congruente: punti 3
- non congruente: punti 0

b) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: max punti **5** secondo la seguente corrispondenza fra giudizio e punteggio:

Ottimo = 5

Eccellente = da 4,5 a 4,9

Buono = da 3,5 a 4,4

Sufficiente = da 2,5 a 3,4

Limitato = da 0 a 2,5

c) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste e collane: max punti **7** (secondo la seguente corrispondenza fra giudizio e punteggio:

Ottimo = 7

Eccellente = da 6 a 6,9

Buono = da 5 a 5,9

Sufficiente = da 3,5 a 4,9

Limitato = da 0 a 3,4

d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: max punti **3** (secondo la seguente corrispondenza fra giudizio e punteggio:

Ottimo = 3

Eccellente = da 2,5 a 2,9

Buono = da 2 a 2,4

Sufficiente = da 1,5 a 1,9

Limitato = da 0 a 1,4

e) partecipazioni in qualità di relatore a congressi, convegni e seminari di interesse nazionale e internazionale: max punti **5** (secondo la seguente corrispondenza fra giudizio e punteggio:

Ottimo = 5

Eccellente = da 4,5 a 4,9

Buono = da 3,5 a 4,4

Sufficiente = da 2,5 a 3,4

Limitato = da 0 a 2,5

La valutazione di ciascun titolo sarà effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
(consistenza complessiva)
Massimo punti 10

Ottimo = 10
Eccellente = da 9 a 9,9
Buono = da 7 a 8,9
Sufficiente = da 6 a 6,9
Limitato = da 0 a 5,9

Ai fini della valutazione della produzione scientifica risultante dal curriculum deve essere tenuta in considerazione la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

CRITERI DI SVOLGIMENTO DELLA DISCUSSIONE ai fini della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche: la discussione verterà sui titoli e sulle pubblicazioni scientifiche.

CRITERI DI SVOLGIMENTO DELLA PROVA DI LINGUA: L'accertamento della conoscenza della lingua inglese e della lingua italiana, per eventuali candidati stranieri, avverrà tramite colloquio contestualmente alla discussione dei titoli e *curriculum*.

La prova di lingua verterà sulle pubblicazioni presentate e sulla descrizione della attività di ricerca.

La seduta è tolta alle ore 16.

Letto, approvato e sottoscritto digitalmente

LA COMMISSIONE

prof. Andrea Lassandari presidente

prof.ssa Mariapaola Aimo componente

prof.ssa Maria Luisa Vallauri segretaria