



UNIVERSITÀ  
DEGLI STUDI  
FIRENZE



HR EXCELLENCE IN RESEARCH

Da un secolo, oltre.

**SELEZIONE PER LA COPERTURA DI UN POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO TENURE TRACK PER IL GRUPPO SCIENTIFICO DISCIPLINARE 05/BIOS-11, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE BIOS-11/A, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI NEUROSCIENZE, PSICOLOGIA, AREA DEL FARMACO E SALUTE DEL BAMBINO DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI FIRENZE**

(D.R. n. 1120 del 23 settembre 2025 – avviso pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 74 – 4<sup>a</sup> Serie Speciale – Concorsi ed Esami – del 23 settembre 2025)

**VERBALE RIUNIONE PRELIMINARE (n. 1)**

A seguito della nomina di cui al Decreto Rettorale n. 1566 del 23 dicembre 2025, i sottoscritti commissari della selezione citata in epigrafe:

Prof. Fabrizio Gardoni, Università degli Studi di Milano

Prof.ssa Anna Maria Pittaluga, Università degli Studi di Genova

Prof. Carlo Cifani, Università degli Studi di Camerino

si riuniscono per via telematica si riuniscono per via telematica su piattaforma **Teams** in data **12 Gennaio 2026 ore 15.00**, la partecipazione di tutti i commissari rende valida la presente seduta telematica.

Ciascun commissario dichiara l'insussistenza delle cause di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c.<sup>1</sup> e l'assenza di conflitto di interessi con gli altri componenti la commissione.

Ciascun commissario accetta la nomina a soggetto incaricato del trattamento dei dati personali ai sensi della normativa vigente.

La commissione designa presidente il prof. Fabrizio Gardoni, e segretario il prof. Carlo Cifani

La commissione – preso atto del D.M. 243 del 25 maggio 2011, del [Regolamento di Ateneo](#) e dei punteggi e dei criteri di accertamento della lingua italiana e straniera indicati nell'Allegato 1 del bando di indizione della presente procedura – stabilisce i criteri di valutazione ed il relativo punteggio attribuibile per le

---

<sup>1</sup> Art. 51 c.p.c. *Astenzione del giudice.* – Il giudice ha l'obbligo di astenersi: 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto; 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori; 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori; 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico; 5) se è tutore, curatore, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa. In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore. Art. 52 c.p.c. *Ricusazione del giudice.* – Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova. Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario. La ricusazione sospende il processo.

*“pubblicazioni scientifiche”*, tra le quali rientra la tesi di dottorato, ove presentata, per la *“attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti”*, per i *“titoli e curriculum”*, comprensivi dell’attività di ricerca e della produzione scientifica complessiva.

**I punteggi saranno assegnati soltanto ai candidati ammessi alla discussione e solo a seguito della stessa.**

**Il candidato vincitore e i candidati idonei non possono aver ottenuto un punteggio inferiore a 65/100.**

**PUNTEGGIO TOTALE: 100 punti**

**di cui:**

**PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE: max punti 50**

**DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA E SERVIZIO AGLI STUDENTI: max punti 10**

**TITOLI E CURRICULUM, comprensivo dell’attività di ricerca e della produzione scientifica complessiva: max punti 40**

La commissione effettuerà una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico gruppo scientifico-disciplinare e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, dei seguenti titoli e del curriculum, debitamente documentati, dei candidati.

I punteggi di cui sopra sono così dettagliati:

### **PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE**

**Punteggio massimo: 50**

Ad ogni pubblicazione sarà attribuito il **punteggio massimo di 4.17**

Ai fini della valutazione delle pubblicazioni per le procedure di cui al presente Regolamento sono considerate esclusivamente le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché i saggi inseriti in opere collettanee e gli articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali qualora siano privi di ISSN o ISBN. Le tesi di dottorato o quelle relative a titoli equipollenti sono valutate anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica:  
**max 1 punto così suddiviso:**  
Ottimo: punti 1

Buono: punti 0.75  
Discreto: punti 0.5  
Limitata: punti 0.25  
Scarsa: punti 0.1

- b) Congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche proprie di ciascun gruppo scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari a essi correlate limitatamente ai fini indicati dall'articolo 24 della legge n. 240/2010:

**max 1 punto così suddiviso:**

Pienamente congruente: punti 1  
Parzialmente congruente: punti 0.5  
Non congruente: punti 0

- c) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica:

**max 1 punto**

A tale scopo l'impatto della collocazione editoriale (impact factor, IF) di ogni pubblicazione verrà valutato come segue:

Eccellente  $IF \geq 6$  Punti 1  
Buono  $IF \geq 3.5 < 6$  Punti 0.8  
Sufficiente  $IF < 3.5$  Punti 0.5

- d) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione:

**max 1.17 punti così suddivisi:**

Primo/corresponding/ultimo autore: punti 1,17  
Secondo autore: punti 1  
Altra posizione: punti 0,3

### **ATTIVITA' DIDATTICA,** **DIDATTICA INTEGRATIVA E DI SERVIZIO AGLI STUDENTI**

**Punteggio massimo 10**

Secondo la seguente corrispondenza tra giudizio e punteggio:

Eccellente = da 8 a 10  
Buono = da 6 a 8  
Discreto = da 4 a 6  
Sufficiente = da 2 a 4  
Limitato = da 0 a 2

Ai fini della valutazione dell'attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero sono considerati il volume e la continuità delle attività con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità.

-Attività didattica con titolarità/affidamento di insegnamento: **max punti 6;**

-Attività didattica in Corsi di laurea, Scuole di specializzazione, Corsi di dottorato, e Master: **max punti 3;**

-Attività di tutoraggio di tesi e di tirocini tesi di laurea, tesi di dottorato, tesi di specializzazione, attività di PCTO: **max 1 punto;**

**TITOLI e CURRICULUM**  
**comprensivi dell'attività di ricerca e della produzione scientifica complessiva**

**Punteggio massimo: 40**

**di cui punti 30 per “titoli e curriculum” e punti 10 per la “produzione scientifica complessiva: consistenza complessiva”**

a) Titolo di dottore di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero:

**max punti 4 così suddivisi:**

Congruente = punti 4

Parzialmente congruente = punti 2

Non congruente = punti 0

b) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri:

**max punti 10**, secondo la seguente corrispondenza fra giudizio e punteggio:

Eccellente = da 8 a 10

Buono = da 5 a 8

Sufficiente = da 0 a 5

c) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste e collane:

**max punti 7**, secondo la seguente corrispondenza fra giudizio e punteggio:

Eccellente = da 5 a 7

Buono = da 3 a 5

Sufficiente = da 0 a 3

d) conseguimento della titolarità di brevetti (*relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista*):

**max punti 1**, secondo la seguente corrispondenza fra giudizio e punteggio:

Eccellente = 1  
Sufficiente = 0.5  
Limitato = 0

e) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca:  
**max. punti 4**, secondo la seguente corrispondenza fra giudizio e punteggio:

Eccellente = da 3 a 4  
Buono = da 2 a 3  
Sufficiente = da 0 a 2

f) partecipazioni in qualità di relatore a congressi, convegni e seminari di interesse nazionale e internazionale: **max. punti 4**, secondo la seguente corrispondenza fra giudizio e punteggio:

Eccellente = da 3 a 4  
Buono = da 1,5 a 3  
Discreto = da 0.5 a 1,5  
Limitato = da 0 a 0.5

La valutazione di ciascun titolo sarà effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

### **PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA (consistenza complessiva) (max. 10 punti)**

Ai fini della valutazione della produzione scientifica risultante dal curriculum deve essere tenuta in considerazione la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La valutazione della consistenza complessiva relativamente alla produzione scientifica del candidato, si avvarrà dei seguenti criteri:

**a) Consistenza complessiva della produzione scientifica** per un massimo di **2 punti** valutato come segue:

Eccellente	$n \geq 40$ pubblicazioni	2
Buono	$n \geq 30 < 40$ pubblicazioni	1,5
Sufficiente	$n \geq 15 < 30$ pubblicazioni	1
Limitato	$n < 15$ pubblicazioni	0.5

**b) Intensità e continuità temporale** per un massimo di **1 punto** valutato come segue:

**Numero medio di pubblicazioni per anno di attività** a partire dalla prima pubblicazione indicizzata su Scopus/WOS, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Eccellente	$n \geq 3$	1
Buono	$n \geq 2 < 3$	0,8

Discreto	$n \geq 1 < 2$	0.5
Limitato	$n < 1$	0.2

La commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvarrà anche dei seguenti indicatori come riferiti dai candidati nella domanda o, se non presenti, calcolati dalla Commissione.

**c) Indicatori internazionali per un massimo di 7 punti**

c1) numero totale delle citazioni

**Punti 1.5**

Eccellente	numero tot citaz.	$\geq 800$	1,5
Buono	numero tot. citaz.	$\geq 500 < 800$	1
Sufficiente	numero tot. citaz.	$\geq 250 < 500$	0.5
Limitato	numero tot. citaz.	$< 250$	0.25

c2) numero medio di citazioni per pubblicazione

**Punti 1.5**

Eccellente	$\geq 30$	1,5
Buono	$\geq 20 < 30$	1
Sufficiente	$\geq 10 < 20$	0,5
Limitato	$< 10$	0.25

c3) "impact factor" totale (IFT)

**Punti 1.5**

Eccellente	$\geq 300$	1,5
Buono	$\geq 150 < 300$	1
Discreto	$< 150$	0.5

c4) "impact factor" (I.F.) medio per pubblicazione

**Punti 1**

Eccellente	$\geq 4$	1
Buono	$\geq 2 < 4$	0,75
Discreto	$< 2$	0.5

c5) Indice di Hirsch (HI) indicativo dell'impatto della produzione scientifica del candidato

**Punti 1.5**

Eccellente	$\geq 15$	1,5
Buono	$\geq 10 < 15$	1.0
Discreto	$\geq 7 < 10$	0.75
Sufficiente	$< 7$	0.5

\*\*\*

**CRITERI DI SVOLGIMENTO DELLA DISCUSSIONE** ai fini della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, la discussione si svolgerà sotto forma di domande sulla produzione scientifica

più rilevante del/della Candidato/a con particolare riferimento all'originalità, innovatività, e metodologia di ricerca applicata

**CRITERI DI SVOLGIMENTO DELLA PROVA DI LINGUA:** L'accertamento della conoscenza della lingua inglese e della lingua italiana, per eventuali candidati stranieri, avverrà tramite colloquio contestualmente alla discussione dei titoli e curriculum e verterà sulla descrizione della attività di ricerca”.

La seduta è tolta alle ore 16.00

Letto, approvato e sottoscritto digitalmente

LA COMMISSIONE

prof. Fabrizio Gardoni, presidente

prof. ssa Anna Maria Pittaluga membro

prof. Carlo Cifani, segretario