



# UNIVERSITÀ DEGLI STUDI FIRENZE

## **DELIBERA DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE SEDUTA DEL 16 APRILE 2026**

Il giorno 16 aprile 2026, alle ore 9.00, previa regolare convocazione Prot. n. 90288 del 09/04/2026, 2026-II/15, il Nucleo di Valutazione si è riunito in via telematica tramite Google Meet. Sono presenti: il Coordinatore, Prof. Giovanni Ferrara e i membri: Prof.ssa Matilde Bini, Dott. Marco Coccimiglio, Prof.ssa Chiara Favilli, Prof.ssa Sandra Furlanetto, Dott. Marco Tomasi, Prof. Vincenzo Zara, Sig.ra Elisa Pallotti. E' assente giustificata Sig.ra Ginevra Lopparelli. Le funzioni di Presidente sono esercitate dal Coordinatore, quelle di Segretario dal Dott. Giovanni Fabbri.

I presenti si sono riuniti per trattare il seguente ordine del giorno:

1. Presa d'atto dei verbali delle sedute precedenti
2. Verifica della congruità del curriculum scientifico o professionale per l'attribuzione di incarichi di insegnamento
3. Relazione annuale 2026 - Sezione Opinione degli studenti
4. Parere su bilancio unico di esercizio 2025

Il Presidente, constatata la presenza del numero legale, dichiara aperta e valida la seduta.

**OMISSIS**

### **3. RELAZIONE ANNUALE 2026 - SEZIONE OPINIONE DEGLI STUDENTI**

**OMISSIS**

**Delibera n. 5**

Il Nucleo di Valutazione,

- visto l'art. 1, co. 2 della L. 370/1999, "Disposizioni in materia di università e di ricerca scientifica e tecnologica";
- visto l'art. 5 della L. 240/2010, "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario";
- visti gli artt. 12 e 14 del D.Lgs. 19/2012, "Valorizzazione dell'efficienza delle università e conseguente introduzione di meccanismi premiali nella distribuzione di risorse pubbliche sulla base di criteri definiti ex ante anche mediante la previsione di un sistema di accreditamento periodico delle università e la valorizzazione della figura dei ricercatori a tempo indeterminato non confermati al primo anno di attività";
- visto il D.M 1154/2021, "Autovalutazione, valutazione, accreditamento iniziale e periodico delle sedi e dei corsi di studio";
- visto il documento ANVUR "Autovalutazione, valutazione e accreditamento del sistema universitario italiano", approvato dal Consiglio Direttivo dell'ANVUR il 9 gennaio 2013, con i suoi allegati, tra cui l'allegato IX, "Schede per la raccolta dell'opinione degli studenti, dei

- laureandi, dei laureati, e dei docenti sulla didattica”;
- visto il nuovo Modello di accreditamento periodico delle Sedi e dei Corsi di Studio universitari (AVA 3) definitivamente approvato dal Consiglio Direttivo il 13 febbraio 2023;
  - viste le Linee Guida ANVUR per l’accreditamento periodico delle sedi e dei Corsi di Studio universitari;
  - viste le Linee Guida 2026 ANVUR per la Relazione Annuale dei Nuclei di Valutazione Approvate con Delibera del Consiglio Direttivo n. 60 del 24 aprile 2026;
  - visti gli esiti delle rilevazioni delle opinioni degli studenti e dei laureandi effettuate dall’Ateneo;
  - considerato quanto emerso nelle audizioni dei Corsi di Studio e dei Dipartimenti ed esaminati gli atti degli Organi di Governo, le Relazioni delle CPDS e i documenti di lavoro del Presidio Qualità di Ateneo;

### **APPROVA**

la Relazione Annuale 2026 – sezione: “Opinione degli studenti - a.a. 2024/2025”, che forma parte integrante del presente verbale (ALL 2026\_5\_A).

Rispetto agli esiti delle rilevazioni, Il Nucleo raccomanda di adottare le misure ritenute più idonee per migliorare gradualmente i livelli di copertura dell’indagine sui Dottorati di Ricerca. Rispetto all’utilizzo dei risultati, raccomanda di evidenziare più diffusamente, nell’analisi critica a diversi livelli, il collegamento tra le segnalazioni degli studenti, le azioni implementate e la valutazione finale di efficacia.

Il Nucleo suggerisce di valorizzare l’azione delle rappresentanze studentesche, dotandole di strumenti di comunicazione istituzionali (ad esempio mailing list dedicate) che favoriscano una più efficace diffusione di informazioni alla comunità studentesca rappresentata.

### **OMISSIS**

Alle ore 11:40 il Presidente, non essendoci altri punti da trattare, dichiara chiusa la seduta. Della medesima viene redatto il presente verbale che viene confermato e sottoscritto come segue:

**Il Presidente**  
*Giovanni Ferrara*

**Il Segretario**  
*Giovanni Fabbri*



UNIVERSITÀ  
DEGLI STUDI  
FIRENZE

ALL 2026\_5\_A

# Relazione Annuale 2026

## Opinione degli studenti



**nucleo di valutazione**



## INDICE

INTRODUZIONE.....	1
<b>1. SISTEMI DI RILEVAZIONE DELL'OPINIONE DEGLI STUDENTI.....</b>	<b>3</b>
1.1 VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA EROGATA .....	3
1.2 VALUTAZIONE DEI TIROCINI .....	4
1.3 VALUTAZIONE DEI SERVIZI AGLI STUDENTI .....	5
1.4 INDAGINI ALMALAUREA.....	6
<b>2. RISULTATI DELLE VALUTAZIONI.....</b>	<b>8</b>
2.1 DIDATTICA E TIROCINI .....	8
2.2 INFRASTRUTTURE E SERVIZI.....	11
2.3 OPINIONE DEI DOTTORANDI .....	13
<b>3. UTILIZZO DEI RISULTATI DELLA VALUTAZIONE.....</b>	<b>16</b>
3.1 ACCESSIBILITÀ DEI RISULTATI.....	16
3.2 VALORIZZAZIONE DEI RISULTATI.....	17
<b>Appendice. VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA EROGATA: RISULTATI MEDI PER SCUOLA/CDS E CONSIDERAZIONI DELLE CPDS SUL SISTEMA DI GESTIONE DELL'OPINIONE DEGLI STUDENTI.....</b>	<b>19</b>
A.1 – SCUOLA DI AGRARIA .....	20
A.2 – SCUOLA DI ARCHITETTURA.....	21
A.3 – SCUOLA DI ECONOMIA E MANAGEMENT.....	22
A.4 – SCUOLA DI GIURISPRUDENZA.....	23
A.6 – SCUOLA DI PSICOLOGIA .....	25
A.7 – SCUOLA DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI.....	26
A.8 – SCUOLA DI SCIENZE POLITICHE.....	27
A.9 – SCUOLA DI STUDI UMANISTICI E DELLA FORMAZIONE.....	28
A.10 – SCUOLA DI SCIENZE DELLA SALUTE UMANA .....	29
<b>QUADRO SINOTTICO DEI LIVELLI DI COPERTURA.....</b>	<b>31</b>

## INTRODUZIONE

Nel rispetto della normativa vigente e allo scopo di raccogliere informazioni utili alla pianificazione e valutazione, l'Ateneo fiorentino rileva le opinioni degli studenti e dei dottorandi<sup>1</sup> sull'esperienza formativa e sui servizi di supporto attraverso diverse **indagini strutturate**, a cui si affiancano talvolta **altre forme di rilevazione** (questionari su fenomeni specifici, focus group, moduli di segnalazione e reclami, etc.).

### Normativa sulla raccolta delle opinioni degli studenti e dottorandi

#### Sistema di controllo interno delle Università

L. 370/1999 (art. 1 c.2: Relazione Annuale del Nucleo di Valutazione sull'opinione degli studenti)

#### Accreditamento delle Università

DM 1154/2021  
Linee Guida ANVUR  
Sistema AVA

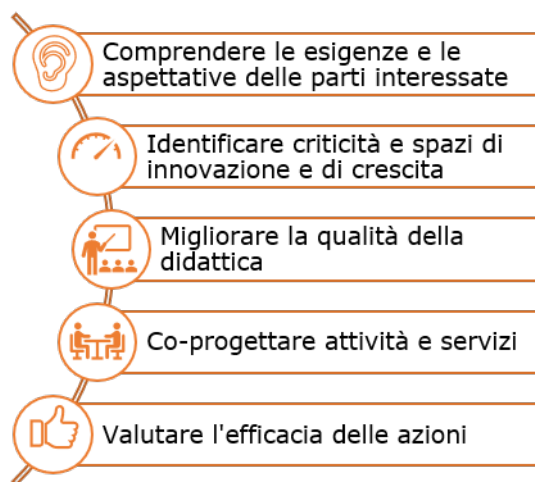
#### Valutazione partecipativa delle performance delle PA

L. 150/2009, DLgs. 74/2017  
Linee Guida DFP

### Obiettivi della raccolta delle opinioni degli studenti e dottorandi

Attività formative

Servizi di supporto



▲Figura 1 - Norme sulla raccolta e utilizzo delle opinioni dei portatori di interesse delle Università.

▲Figura 2 - Obiettivi della raccolta delle opinioni degli studenti.

Il Nucleo di Valutazione monitora annualmente:

- i **processi di gestione delle rilevazioni** dell'opinione degli studenti e dottorandi effettuate centralmente dall'Ateneo (§ 1);
- i **risultati delle valutazioni** (§ 2);
- la capacità di **utilizzo dei risultati** da parte dell'Ateneo per il miglioramento continuo dei percorsi formativi e dei servizi di supporto (§ 3).

In appendice sono riportati in forma grafica i risultati delle valutazioni della didattica erogata per Scuola, evidenziando gli scostamenti dei risultati dei singoli CdS rispetto alla media della Scuola e di Ateneo. Sono inoltre sintetizzate le considerazioni espresse dalle CPDS di Scuola sulle modalità di gestione dell'opinione degli studenti.

**Questa relazione è riferita all'anno accademico 2024/2025**, durante il quale non sono intervenute novità sostanziali né nell'impianto delle indagini, né nelle modalità di erogazione dei servizi soggetti a valutazione, se non per quanto riguarda il monitoraggio di alcuni servizi di inclusione avviato con specifiche indagini. Dal 2025/2026 nel questionario di valutazione della didattica è stata inserita una domanda con l'obiettivo di misurare la soddisfazione nei confronti del servizio di tutoraggio, se presente.

<sup>1</sup> In tutto il documento, l'uso sovra esteso del maschile intende connotare l'intero corpo studentesco, senza riferimenti di genere.

Di seguito una sintesi dei principali aspetti positivi e aree di miglioramento del sistema.

### **Processi di rilevazione**

#### ***Aspetti positivi***

Strumenti di indagine diversificati, approfonditi e flessibili e ricco sistema di reportistica

Intensa attività di promozione, a vari livelli, sull'importanza della compilazione dei questionari

#### ***Aree di miglioramento***

Processi di rilevazione delle esperienze di tirocinio

### **Risultati delle rilevazioni**

#### ***Aspetti positivi***

Valutazioni complessivamente positive per la didattica erogata e l'esperienza di tirocinio

Lieve miglioramento delle valutazioni su conoscenze preliminari necessarie e carichi didattici degli insegnamenti nei Corsi di Studio rispetto al triennio precedente

#### ***Aree di miglioramento***

Livelli di copertura dell'indagine sul Dottorato

Aspetti specifici del Dottorato di Ricerca in alcune aree disciplinari

Livello di gradimento per i servizi di supporto alla didattica, in particolare per le segreterie studenti, lievemente inferiore alla media nazionale, seppure con trend di miglioramento

### **Utilizzo dei risultati**

#### ***Aspetti positivi***

Regolare monitoraggio delle opinioni degli studenti da parte dei CdS e delle CPDS

#### ***Aree di miglioramento***

Correzione di occasionali carenze di evidenza dell'utilizzo dei risultati delle valutazioni nel generare adeguamenti dei percorsi formativi.

Riscontri sugli interventi promossi a seguito delle segnalazioni degli studenti

# 1. SISTEMI DI RILEVAZIONE DELL'OPINIONE DEGLI STUDENTI

Le indagini strutturate per la rilevazione delle opinioni degli studenti comprendono le seguenti rilevazioni:

- **qualità percepita delle attività formative** (a livello di singola unità didattica) **e dei tirocini**, da parte degli studenti frequentanti e non frequentanti i Corsi di Studio di I e II livello (§§ 1.1, 1.2);
- **qualità percepita dei servizi di supporto**, rivolte agli studenti dei Corsi di Studio di I e II livello (§ 1.3);
- **giudizio dei laureati e dei dottori di ricerca sull'intero percorso di studi e sull'esperienza formativa** (§ 1.4).

Nei primi mesi del 2024 è stato attivato il sistema di rilevazione delle opinioni dei dottorandi iscritti al I e II anno, in conformità con il modello AVA3 e con il questionario predisposto da ANVUR.

Si segnala inoltre l'avvio di una **sistematizzazione dei processi di Segnalazione e Reclamo**, con la diffusione a livello di Ateneo di un servizio promosso dalla Scuola di Ingegneria, chiamato Student Voice, cui si accede tramite credenziali, ma che consente una totale anonimizzazione della segnalazione, di modo che nessuno, neanche i gestori, possano conoscere l'identità di chi ha usufruito del servizio.

## 1.1 VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA EROGATA

*L'indagine sulla soddisfazione degli studenti per la didattica erogata ha un impianto capillare, standardizzato ma con spazi di personalizzazione, con una copertura pressoché totale dell'offerta formativa e della popolazione studentesca, e una ricca reportistica.*

Il questionario, ormai consolidato e conforme alle indicazioni ANVUR, prende in considerazione tutti gli aspetti rilevanti della fruizione degli insegnamenti. Il sistema permette l'inserimento di domande personalizzate, offrendo la possibilità di adattare al meglio il questionario alle specificità dei processi di AQ di ciascun corso.

L'obbligo di risposta, vincolato alla prenotazione all'esame, garantisce la **copertura completa dell'offerta formativa a livello di insegnamento** (fig. 3) **e degli iscritti regolari** (coloro che si iscrivono all'esame dichiarando di aver seguito le lezioni nell'anno accademico di osservazione). Dall'A.A. 2023/24 è stata resa obbligatoria la valutazione di tutti i moduli didattici negli insegnamenti integrati (precedentemente era sufficiente la valutazione di almeno due moduli per considerare l'intero insegnamento valutato) e, **per semplificare e razionalizzare la compilazione, le domande sull'Organizzazione del Corso di Studio** (che precedentemente costituivano la prima sezione della valutazione sulla didattica erogata, ripetuta per ogni insegnamento) **sono somministrate separatamente e una sola volta nel corso dell'anno.**

La percentuale di frequenza dell'insegnamento è dichiarata dal compilante. Rientrano nella rilevazione dell'anno di osservazione gli studenti che abbiano compilato il questionario volontariamente nelle tempistiche previste, indipendentemente dalla prenotazione all'esame. Anche a seguito delle passate segnalazioni del Nucleo, **per favorire una partecipazione più consapevole** da parte degli studenti effettivamente frequentanti e ridurre la dispersione delle valutazioni degli studenti non regolari, è stata ampiamente promossa dall'Ateneo, attraverso il Presidio della

Qualità, la **compilazione del questionario in aula nelle tempistiche adeguate (raccomandata ai 2/3 delle lezioni)**. Nelle Relazioni delle CPDS sono dichiarate le azioni attuate dai CdS e dalle Scuole, attraverso i docenti, per spiegare l'importanza dei questionari e dei relativi esiti, per promuovere la compilazione in aula nei tempi raccomandati e per sensibilizzare a risposte ragionate che possano contribuire a individuare, attraverso le successive analisi, le aree di miglioramento dell'offerta formativa, della didattica erogata e dei servizi di supporto agli studenti.

**Si dà atto che il sistema di rilevazione opinione studenti è ben progettato nonché costantemente aggiornato.**

## **1.2 VALUTAZIONE DEI TIROCINI**

***Il sistema di valutazione dei tirocini coinvolge tutti i soggetti coinvolti nell'esperienza. A seguito di un'audizione di sede sul requisito, è stato avviato un piano di miglioramento dell'impianto della rilevazione.***

La gestione dei tirocini in Ateneo avviene con procedure abbastanza omogenee nella maggior parte delle Scuole, avvalendosi, nelle varie fasi (*convenzionamento delle strutture con l'Ateneo – definizione del progetto formativo – attivazione del tirocinio – valutazione*) dell'applicativo "St@ge Online". Nell'ambito medico-sanitario e della formazione primaria, dove le attività di tirocinio costituiscono una componente particolarmente significativa del percorso formativo, le modalità di gestione seguono invece prassi anche parzialmente diverse.

**I tirocini attivati attraverso la piattaforma St@ge Online** dispongono di funzionalità per la rendicontazione degli aspetti significativi dell'esperienza di tirocinio, confrontando le prospettive dello studente tirocinante, del tutor universitario e del tutor aziendale. Il numero di tirocini rendicontato non è direttamente associabile al corrispondente numero di tirocini attivati in un determinato periodo perché il consolidamento della scheda avviene in tempi successivi (non necessariamente omogenei) alla chiusura dei questionari da parte di tutti i soggetti coinvolti: studente, tutor universitario e aziendale.

In ricezione delle richieste di ANVUR, nel corso dell'a.a. 2025/2026, il questionario sul tirocinio clinico della Laurea Magistrale a Ciclo Unico in Medicina e Chirurgia (LM-41) verrà somministrato con la formulazione adeguata a quello approvato con Delibera del Consiglio Direttivo ANVUR, n. 63 del 4 aprile 2024.

### **VALUTAZIONE DEI TIROCINI**

Autore: UNIFI.

Anno di inizio indagine: A.A. 15/16 (primo anno pubblicazione risultati).

Destinatari: studenti tirocinanti, tutor universitario, tutor aziendale.

Ambiti di rilevazione e struttura del questionario: coerenza tra progetto formativo e attività svolta in tirocinio, accrescimento delle competenze, rapporti tra i soggetti coinvolti, utilità dell'esperienza; 7 domande per i tirocinanti, 2 domande per il tutor universitario, 4 per il tutor aziendale, diversificate in rapporto al ruolo. Scala di valutazione 1-10.

Modalità e tempistiche di somministrazione: obbligatoria al termine del percorso di tirocinio per i tirocini attivati attraverso la piattaforma gestionale St@ge On Line.

Elaborazione e pubblicazione dei risultati: a cura del Dipartimento di Statistica, Informatica, Applicazioni "G. Parenti" (DiSIA) nella piattaforma informativa statistica SISValDidat.

<https://sisvaldidat.it/>

**Resta complessa la determinazione dei livelli di copertura dell'indagine in rapporto all'offerta formativa (sedi di tirocinio convenzionate e attive), alle aree disciplinari e al numero complessivo di tirocini attivati in una precisa finestra temporale.**

### **1.3 VALUTAZIONE DEI SERVIZI AGLI STUDENTI**

**Le valutazioni sui servizi di supporto alla didattica e agli studenti rilevano informazioni molto dettagliate sulla qualità percepita e utilizzano tecniche di benchmark.**

Le informazioni sono raccolte attraverso due indagini:

Il **Questionario di Ateneo di valutazione dei servizi di supporto**, che utilizza un set di domande di valutazione piuttosto esteso e si rivolge a tutti gli studenti. Per agevolarne la compilazione, viene ripartito in due blocchi, somministrati ogni semestre a due distinti sottoinsiemi di studenti, direttamente dal sistema di gestione delle carriere studenti. La copertura dell'indagine comprende tutti gli studenti che regolarizzano l'iscrizione e che utilizzano i servizi on line rivolti agli studenti.

#### **VALUTAZIONE DEI SERVIZI DI SUPPORTO**

Autore: UNIFI.

Anno di inizio indagine: A.A. 2017/2018.

Destinatari: tutti gli studenti iscritti.

Oggetto della rilevazione: aule, laboratori, servizi web per studenti, segreterie, biblioteche, orientamento, mobilità, comunicazione, orientamento, tutorato e job placement, tirocini, mobilità internazionale e servizi linguistici.

Struttura del questionario: dal 2020/21: 76 domande organizzate in 11 sezioni. Scala di valutazione 1-10.

Modalità e tempistiche di somministrazione: una rilevazione per semestre, vincolata all'accesso alla piattaforma dei servizi on line. Dalla rilevazione autunnale 2019/20 il questionario è stato ripartito in due blocchi, somministrati a due sottoinsiemi di studenti: metà domande alle matricole pari, l'altra metà alle dispari. Nella seconda rilevazione dell'anno vengono invertite le sezioni somministrate ed esclusi gli studenti invitati a compilare il questionario GP.

Elaborazione e pubblicazione dei risultati: a cura del Dipartimento di Statistica, Informatica, Applicazioni "G. Parenti" (DiSIA) nella piattaforma informativa statistica SISValDidat.

<https://sisvaldidat.it/>

Il **Questionario Good Practice** viene somministrato nell'ambito del relativo progetto cui aderiscono circa 65 Atenei italiani: è erogato nella stessa forma e nello stesso periodo per ciascuna sede. Al termine della raccolta, le informazioni vengono condivise (in maniera aggregata) fra gli Atenei aderenti, per consentirne le operazioni di benchmark, anche in relazione alle altre informazioni raccolte in materia di efficienza dei servizi. Il questionario è somministrato a un campione rappresentativo di studenti, *stratificati in base alla tipologia e al Dipartimento di referenza del corso*, garantendo eventuali sostituzioni per un'adeguata copertura negli strati minori. La rilevazione campionaria evita le distorsioni tipiche delle indagini rivolte a gruppi ridotti di studenti, in cui l'autoselezione del rispondente può giocare un ruolo dominante.

## INDAGINE GOOD PRACTICE (CS STUDENTI)

**Autore:** Politecnico di Milano (MIP). 52 Atenei statali, 7 Atenei non statali e 6 Scuole Superiori aderenti.

**Anno di inizio indagine:** A.A. 2014/15 (adesione UNIFI)

**Destinatari:** studenti I anno e anni successivi.

**Oggetto della rilevazione:** infrastrutture, comunicazione, sistemi informativi, biblioteche, servizi di orientamento, segreteria, internazionalizzazione, job placement, diritto allo studio.

**Struttura del questionario:** Per gli studenti del I anno: 62 domande; anni successivi: 68 domande. Scala di valutazione 1-6.

**Modalità di somministrazione:** indagine campionaria, erogata attraverso piattaforma Limesurvey, all'accesso ai servizi on line di Ateneo.

**Tempistica:** annuale, nel periodo primaverile.

**Elaborazione e pubblicazione dei risultati:** a cura del MIP, confrontati con l'insieme degli Atenei partecipanti e per sottoinsieme dimensionale di riferimento (Atenei piccoli, medi, grandi, mega). I report sono pubblicati nel Datawarehouse di Ateneo (DAF) ad accesso autenticato e nella sezione di Amministrazione Trasparente del sito web di Ateneo (<https://amministrazionetrasparente.unifi.it/p12777.html>).

A partire dall'ultimo anno, tra ottobre 2025 e febbraio 2026, è stato implementato un **sistema di indagini su alcuni servizi legati all'inclusione**, con dei questionari di feedback per i seguenti servizi:

- Unifi Include **servizi per studenti disabili o con DSA**: il questionario è stato erogato da SIAF con le stesse modalità del questionario di Valutazione della didattica e sono state compilate 535 schede.
- Unifi Include **servizi per studenti provenienti da paesi terzi**: il questionario è stato erogato tramite GForm e sono state compilate 58 schede.
- Unifi Include **servizi per studenti atleti**: il questionario è stato erogato tramite GForm e sono state compilate 40 schede.

**Le indagini appaiono capillari, ben gestite e aggiornate in relazione alle esigenze conoscitive del Sistema di Governo dell'Ateneo e degli atenei aderenti; tuttavia, la presenza di due indagini, nel medesimo periodo e su tematiche analoghe, può rendere più complessa l'interpretazione dei risultati. Si apprezza, inoltre, l'introduzione di un sistema di monitoraggio per alcuni servizi legati all'inclusione, auspicando che tali indagini si integrino a regime con le altre strutturate a livello Ateneo.**

### 1.4 INDAGINI ALMALAUREA

**Le rilevazioni a conclusione del percorso formativo permettono di monitorare gli effetti nel tempo delle azioni adottate dai Corsi e di fare confronti su scala nazionale. Il tasso di partecipazione è molto elevato.**

Le indagini sono **gestite interamente da Almalaurea con modalità rigorose ed efficaci.**

Il "**Profilo dei Laureati**" raccoglie i giudizi dei laureati nel corso di uno stesso anno solare, potenzialmente appartenenti a coorti molto diverse tra loro. Per limitare i possibili effetti distortivi della valutazione effettuata da parte di studenti iscritti in vecchi percorsi, è opportuno disaggregare i dati in base alla durata degli studi.

### ALMALAUREA – PROFILO DEI LAUREATI

Autore: Consorzio Almalaurea (74 Atenei aderenti).

Anno di inizio indagine: 1999.

Destinatari: laureandi.

Oggetto della rilevazione: esperienza dello studente, percorso formativo, infrastrutture.

Struttura del questionario: domande nidificate organizzate in 10 sezioni.

Modalità e tempistica di somministrazione: obbligatoria, per via telematica, all'atto della presentazione della domanda di laurea.

Elaborazione e pubblicazione dei risultati: a cura di Almalaurea, sul proprio sito web, navigabili per Ateneo, Scuola, CdS con confronti su scala nazionale; un report sintetico è riportato nel quadro B7 della scheda SUA-CdS. Dal 2020 è presente in SISValDidat l'analisi di 10 domande della sezione 7 del questionario – Giudizi sull'esperienza universitaria.

<https://www.almalaurea.it/universita/indagini/laureati/profilo>

Il **"Profilo dei Dottori di Ricerca"** è un'indagine annuale che analizza caratteristiche, esperienze formative e performance di chi ha concluso un dottorato negli atenei aderenti. Fotografa il percorso accademico, l'origine sociale, le attività di ricerca svolte e il grado di soddisfazione dell'esperienza conclusa.

All'inizio del 2024 l'Ateneo ha attivato la rilevazione della **soddisfazione degli iscritti ai dot-**

### ALMALAUREA – PROFILO DEI DOTTORI DI RICERCA

Autore: Consorzio Almalaurea (20 Atenei aderenti).

Anno di inizio indagine: 2017.

Destinatari: dottorandi.

Oggetto della rilevazione: esperienza dello studente, percorso formativo, infrastrutture.

Struttura del questionario: domande nidificate organizzate in 6 sezioni.

Modalità di somministrazione: partecipazione volontaria, per via telematica.

Tempistica: all'atto della presentazione della domanda di discussione della tesi.

Elaborazione e pubblicazione dei risultati: a cura di Almalaurea, navigabili per Ateneo, area disciplinare, corso e ciclo di dottorato con confronti su scala nazionale. Dal 20/21, una selezione dei risultati è pubblicata anche sul Cruscotto Dottorati (a cura del Nucleo di Valutazione).

<https://www.almalaurea.it/universita/indagini/dottori/profilo>

**torati di ricerca**, erogando, attraverso la piattaforma Sisvaldidat, un questionario conforme al modello rilasciato da ANVUR.

### VALUTAZIONE DOTTORANDI I - II ANNO

Autore: Unifi (Questionario ANVUR).

Anno di inizio indagine: gennaio 2024.

Destinatari: dottorandi iscritti al I° e II° anno di dottorato.

Oggetto della rilevazione: formazione, esperienze all'estero, esperienze presso altre istituzioni, attività didattiche, strutture e servizi di supporto, trasparenza e coinvolgimento, soddisfazione complessiva.

Struttura del questionario: domande organizzate in 7 sezioni.

Modalità di somministrazione: partecipazione volontaria, dietro invito, su piattaforma Sisvaldidat.

Tempistica: la compilazione del questionario è annuale, riferita all'anno precedente.

Elaborazione e pubblicazione dei risultati: a cura del Dipartimento di Statistica, Informatica, Applicazioni "G. Parenti" (DiSIA) nella piattaforma informativa statistica SISValDidat.

<https://sisvaldidat.it/AT-unifi/AA-2022/T-16>

**Si apprezza la pervasività delle rilevazioni, favorita da un sistema generale di gestione dei questionari solidamente strutturato.**

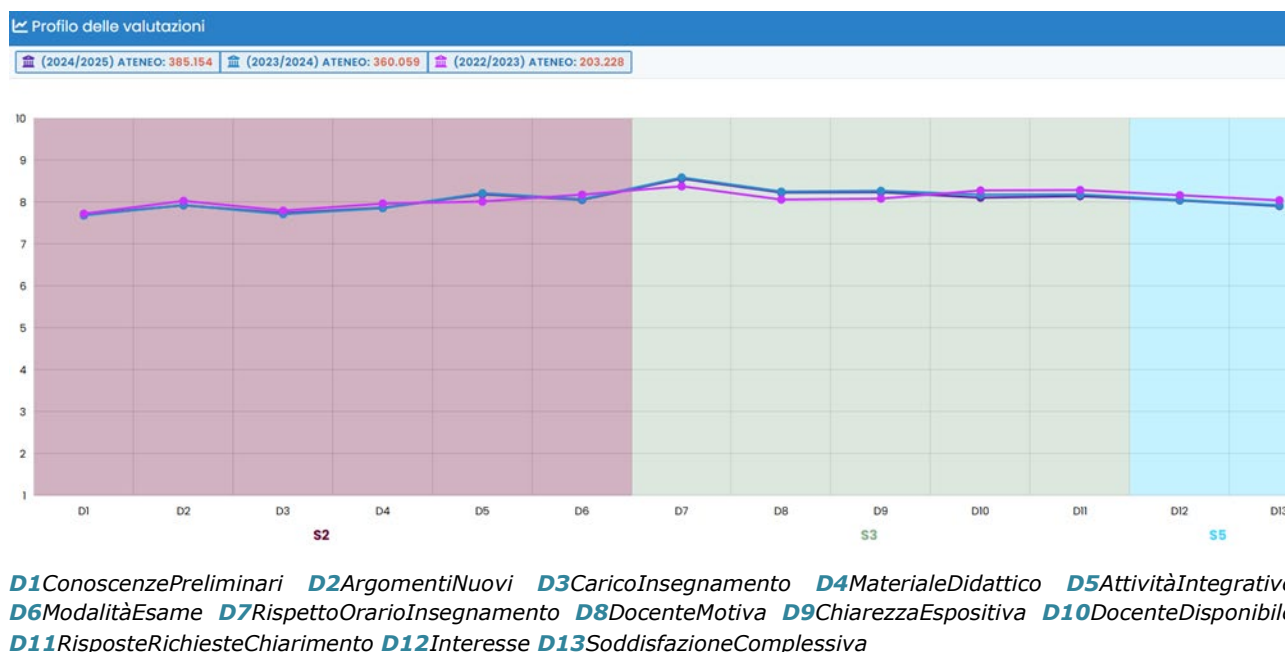
## 2. RISULTATI DELLE VALUTAZIONI

Gli esiti delle indagini restituiscono delle valutazioni complessivamente soddisfacenti, pur con una certa variabilità tra Scuole, CdS, PhD e aree disciplinari. Anche il **livello di copertura** è adeguato, anche se decisamente migliorabile nell'indagine sui Dottorati di Ricerca.

### 2.1 DIDATTICA E TIROCINI

**Gli aspetti relativi all'esperienza formativa considerati nelle diverse indagini mostrano valori medi di Ateneo pienamente positivi, presentando un andamento costante nel periodo 2022-2024.**

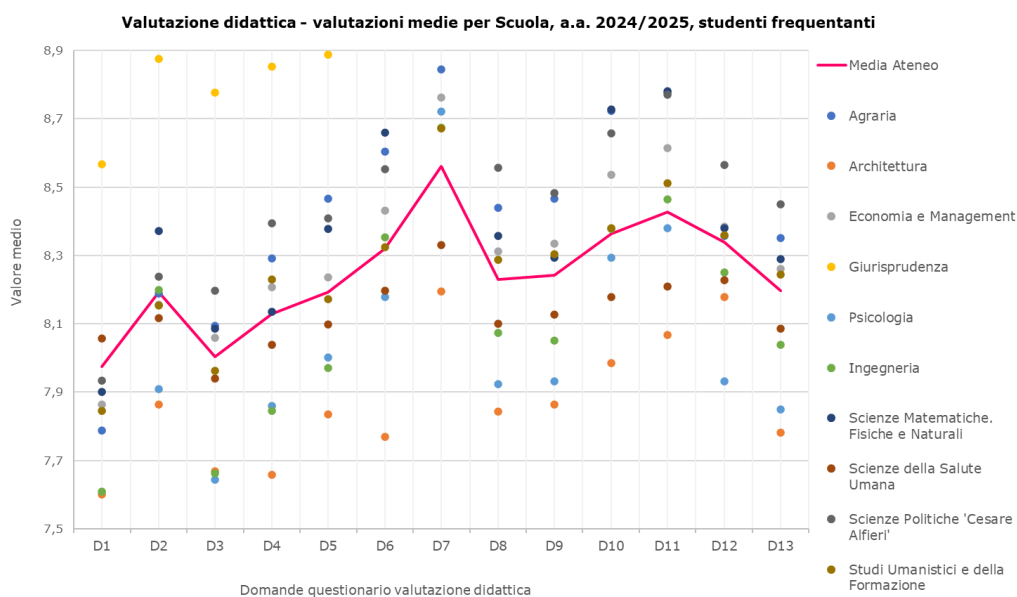
Dal questionario di valutazione della didattica gli studenti risultano **ampiamente soddisfatti della qualità degli insegnamenti**, della loro organizzazione e della disponibilità dei docenti; l'andamento è stabile nel triennio (cfr. fig. 3). Nella didattica erogata valutazioni leggermente inferiori si rilevano sull'*adeguatezza delle conoscenze preliminari* necessarie per la comprensione degli argomenti trattati e sulla *proporzionalità del carico didattico* rispetto ai crediti assegnati agli insegnamenti. Il dato riportato si riferisce a tutti gli studenti, frequentanti e non frequentanti.



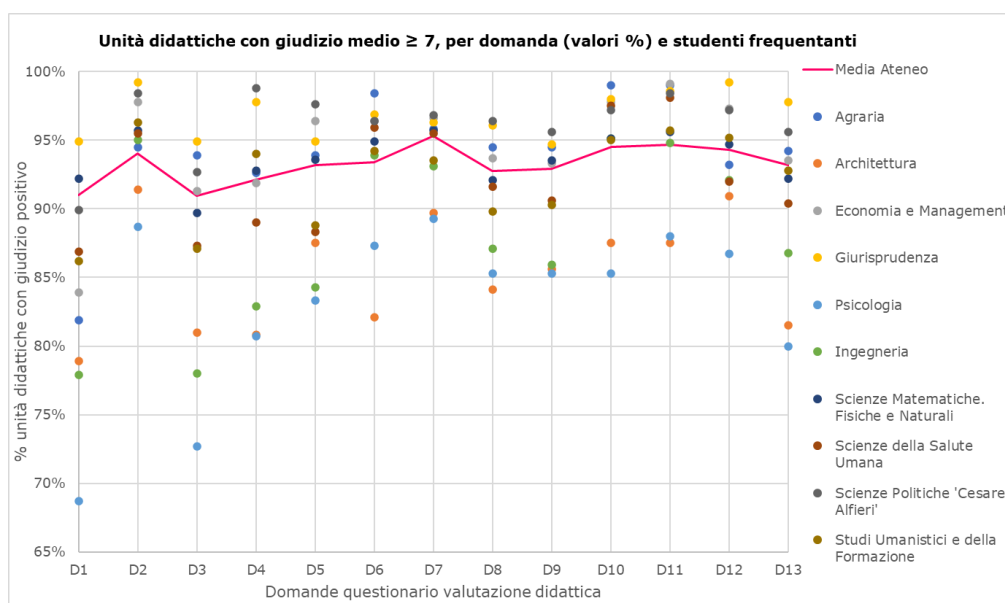
▲ Figura 3 – Valutazione della didattica erogata a.a. 2022/23, 2023/24 e 2024/2025 (studenti frequentanti e non frequentanti), medie di Ateneo per domanda (fonte: SIS-Valdidat).

Nelle risposte degli studenti che hanno dichiarato una frequenza di oltre il 50% delle lezioni, si osservano **differenze talvolta significative nei valori medi per Scuola** (cfr. fig. 4), con punteggi tendenzialmente inferiori nelle Scuole di Ingegneria, Architettura, Psicologia, e Scienze della Salute Umana. I giudizi medi e la percentuale di insegnamenti che ricevono valutazioni pienamente positive, superiori al 7, sono generalmente più alti nelle Scuole di Giurisprudenza, Scienze Politiche, Agraria, Studi Umanistici e della Formazione e Scienze Matematiche, Fisiche e Naturali (cfr. fig. 5). In *Appendice* sono riportate le valutazioni medie per domanda nei singoli CdS per ciascuna Scuola.

**Si raccomanda il monitoraggio delle valutazioni dei singoli insegnamenti per individuare criticità specifiche o più ricorrenti, soprattutto laddove è più alta la proporzione di insegnamenti con valutazioni inferiori alla piena sufficienza.**

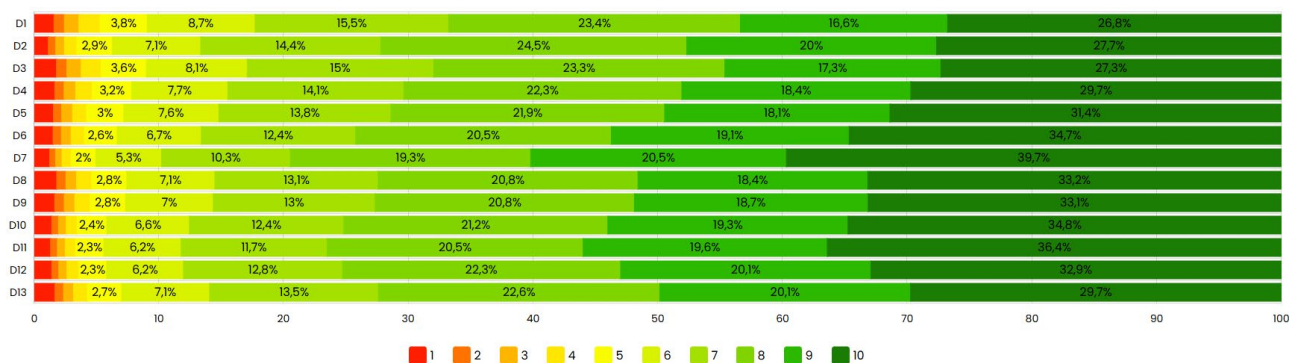


▲Figura 4 – Valutazione della didattica erogata a.a. 24/25: punteggi medi per domanda, studenti frequentanti per Scuola (fonte: elaborazione NdV su dati SISValDidat).



▲Figura 5 – Valutazione della didattica erogata a.a. 24/25: percentuale di unità didattiche con punteggio medio uguale o superiore a 7 per domanda, studenti frequentanti e per Scuola (fonte: elaborazione NdV su dati SISValDidat).

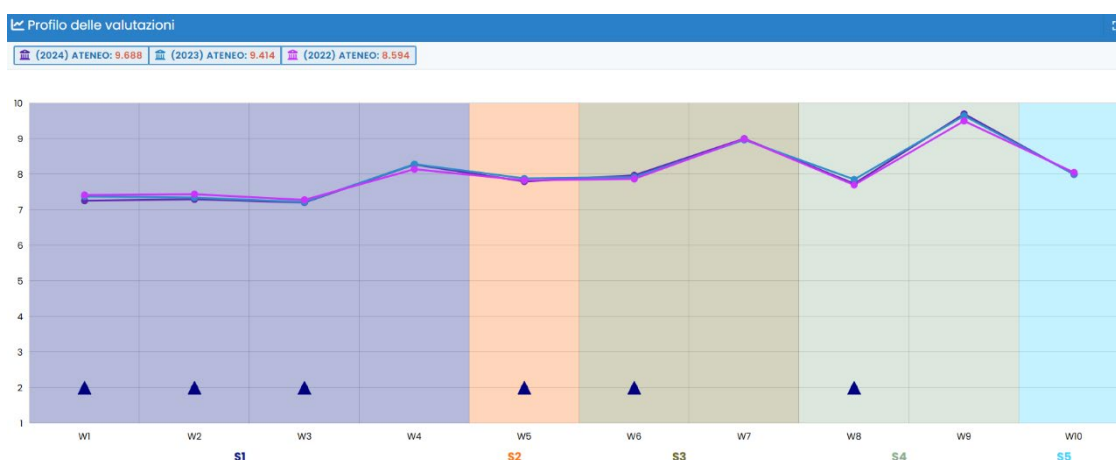
In quasi tutte le Scuole si osservano ancora **valori lievemente più bassi della media, sia pure in lieve miglioramento nel triennio**, in relazione alle **conoscenze preliminari (D1)** necessarie per affrontare l'insegnamento.



▲Figura 6 – Valutazione della didattica erogata a.a.2024/2025: distribuzione percentuale delle valutazioni per domanda, per Ateneo – studenti frequentanti (fonte: SIS-Valdidat).

La distribuzione in valori percentuali delle valutazioni degli studenti frequentanti non presenta significative variazioni rispetto al periodo precedente; meno trascurabile quella sulla D10 (disponibilità docente) che vede una diminuzione delle valutazioni più alte nella scala (fascia 7-10) di oltre il 2%. Se si considerano tutti gli studenti (frequentanti e non) le valutazioni più alte tendenzialmente diminuiscono e lo fanno in modo significativo soprattutto sulla D10 con un calo di oltre il 6%.

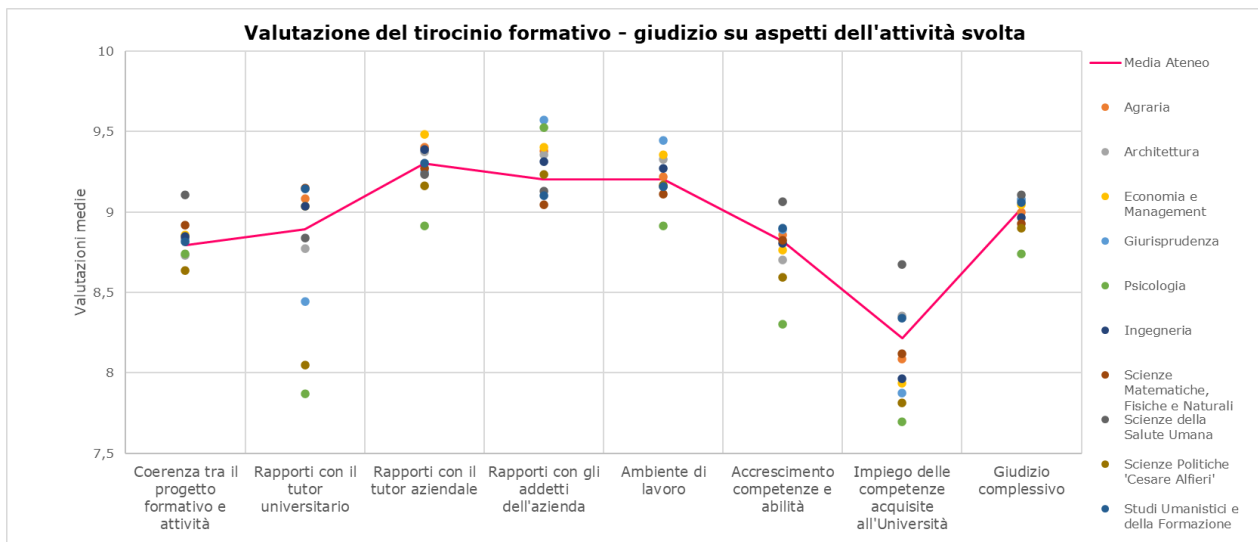
Nei **giudizi dei laureati** (cfr. fig. 7) la maggior parte delle valutazioni presentano valori in linea con gli anni precedenti. La soddisfazione per le esperienze di tirocinio e di studio all'estero è estremamente positiva; buona la soddisfazione complessiva per il CdS (**W10**).



**W1:** Aule **W2:** Postazioni Informatiche **W3:** Laboratori **W4:** Biblioteche **W5:** Carico di Studio **W6:** Supporto Tirocini **W7:** Esperienza Tirocinio **W8:** Supporto Relazioni Internazionali **W9:** Esperienza Studio all'Estero **W10:** Soddisfazione Complessiva CdS

▲Figura 7 – Indagine AlmaLaurea (Profilo Laureati) - Anni di indagine 2022, 2023, 2024: medie Ateneo per domanda (fonte: SIS-Valdidat).

Anche dal questionario rilevato dalla banca dati St@ge Online, al termine delle attività di tirocinio, è confermata **l'elevata soddisfazione per i tirocini** (cfr. fig. 8). I giudizi sono abbastanza omogenei nell'ambito delle diverse Scuole. Una maggiore variabilità nella distribuzione si osserva nelle valutazioni sui rapporti con il tutor universitario e sull'impiego delle competenze acquisite all'Università, con valutazioni mediamente più basse da parte dei tirocinanti delle Scuole di Psicologia e Scienze Politiche.



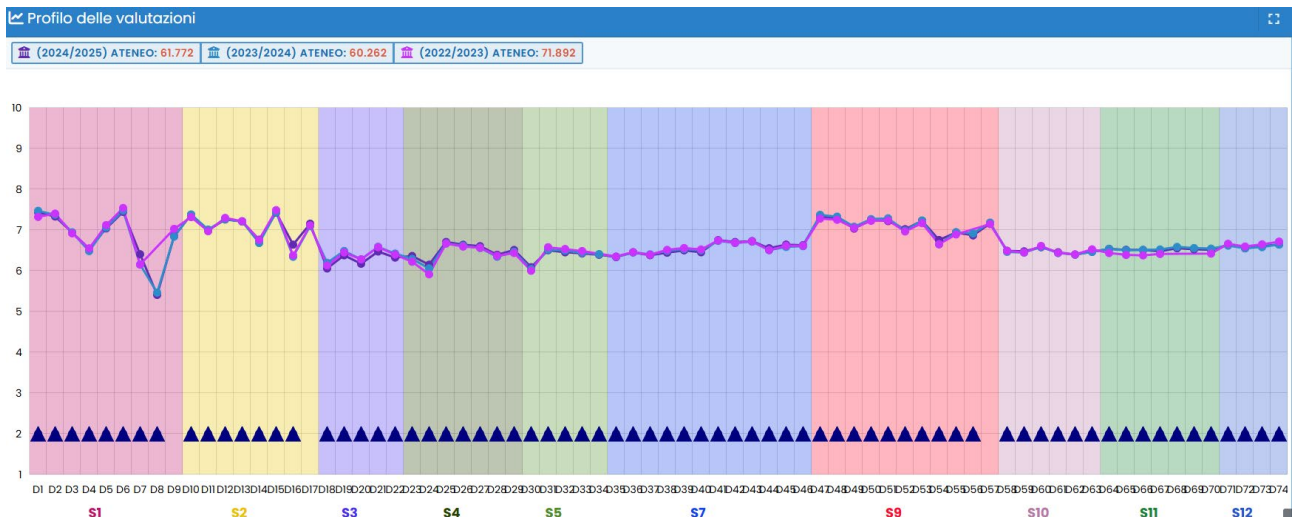
▲ Figura 8 – Questionari tirocinanti a.a. 2024/25: medie per Scuola sugli aspetti valutati (fonte: elaborazione NuV su dati DISIA).

## 2.2 INFRASTRUTTURE E SERVIZI

**I giudizi sugli spazi per la didattica e sui servizi per gli studenti sono abbastanza soddisfacenti, con aree di miglioramento già attenzionate dall'Ateneo.**

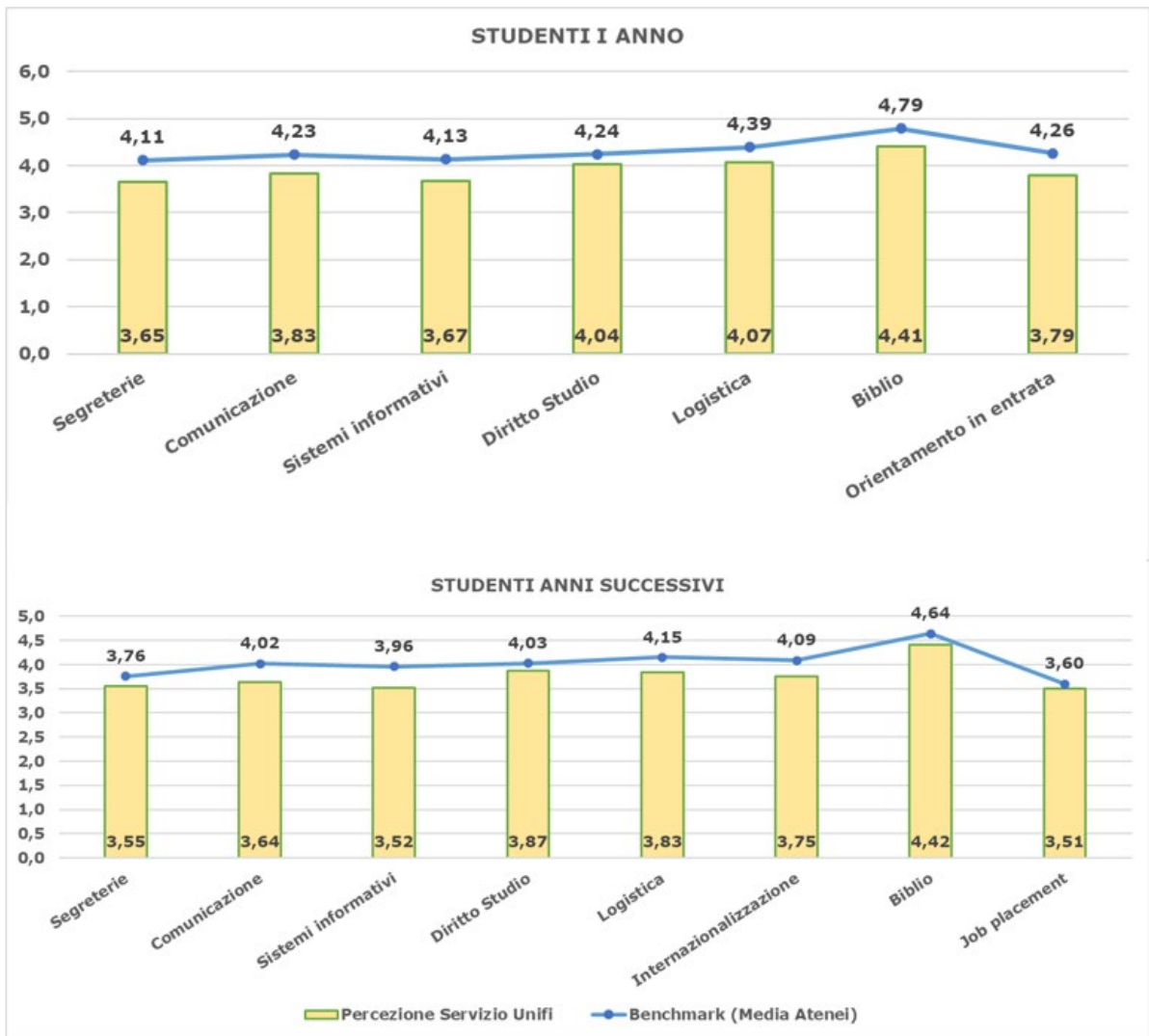
Le rilevazioni forniscono informazioni molto dettagliate sui servizi di supporto alla didattica e agli studenti. Si riportano gli esiti delle rilevazioni tratti da SISValDidat e dall'Indagine Good Practice, evidenziando i valori medi per domanda per gli anni di riferimento.

Nella valutazione dei servizi di supporto, l'andamento è abbastanza costante nel triennio; il picco più basso delle valutazioni si rileva nella sezione **S1** (Aule didattiche) alla domanda **D8** (Elettrificazione delle postazioni).

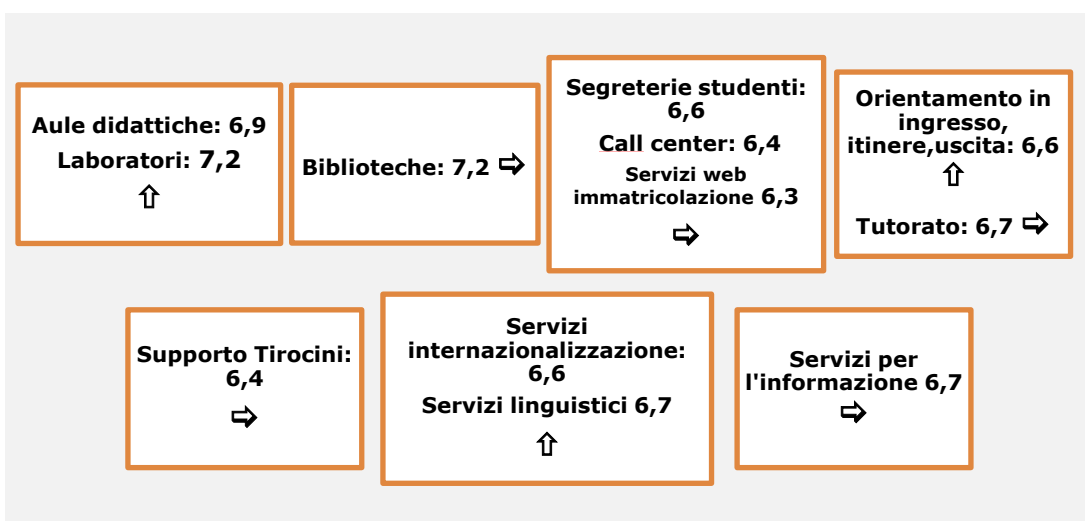


**S1**Aule Didattiche **S2**Laboratori Tecnico Informatici **S3** Servizi Web Immatricolazioni **S4**Segreteria Studenti **S5**Call Center **S7**Servizi Informazione **S9**Servizio Bibliotecario **S10**Servizi Orientamento Tutorato Supporto Tirocini **S11** Servizi Internazionalizzazione **S12**Servizi linguistici

▲ Figura 9 - Valutazione servizi di supporto 2022/23, 2023/24, 2024/25: medie Ateneo per domanda (fonte: SISValDidat).



▲Figura 10 – Indagine Good Practice 24/25 studenti I anno e anni successivi: soddisfazione complessiva per i servizi indicati, scala 1-6.



▲Figura 11 – Valutazione dei servizi di Ateneo 2024/25: media Ateneo su domande di giudizio complessivo relativo a ciascun servizio (fonte: elaborazione NUV su dati SIS-Validat).

Le diverse indagini mostrano una **soddisfazione per i servizi d’Ateneo di livello sufficiente o più che sufficiente**, quindi abbastanza in linea con quanto già registrato l’anno precedente, anche se in generale miglioramento. Le valutazioni più alte sono sempre riservate a laboratori e biblioteche.

L’indagine **Good Practice** (cfr. fig. 10) consente di approfondire i risultati di valutazione dei servizi e di confrontarli con il benchmark. Permane, come gli scorsi anni, un livello di gradimento dei servizi inferiore agli altri Atenei, anche se con margini generalmente non significativi e con un dato in lieve crescita su tutti gli ambiti di valutazione. Per gli *studenti del I anno*, maggiore scostamento nelle valutazioni medie si rileva sui servizi delle *segreterie* e sull’*orientamento in entrata*, anche se con un lieve recupero; per gli *studenti di anni successivi* si rileva invece uno scostamento negativo maggiore sui *sistemi informativi*, mentre si osserva un certo allineamento al benchmark per i servizi di job placement.

Va sottolineato come l’intera materia dei servizi di supporto alla didattica e agli studenti sia stata oggetto di una profonda revisione nel corso del 2024. Nei recenti Piani di Attività e Organizzazione (PIAO 2023-2025, 2024-2026), anche in considerazione delle evidenze derivanti dalle indagini sugli studenti, sono state programmate azioni organizzative per il miglioramento dei servizi agli studenti, realizzate con il DDG 2381/2024 che istituisce un nuovo assetto generale dei servizi dal 1° gennaio 2025.

**L’ambito dei servizi a supporto della didattica e degli studenti è monitorato dettagliatamente. I risultati, confrontabili sia su base storica, sia con quelli conseguiti in altri Atenei, appaiono ancora migliorabili. A seguito del processo di riorganizzazione dei servizi dell’ambito didattico e del contestuale potenziamento dell’organico a risposta delle criticità evidenziate nelle osservazioni precedenti si evidenzia una lieve ripresa nella valutazione dei servizi.**

## **2.3 OPINIONE DEI DOTTORANDI**

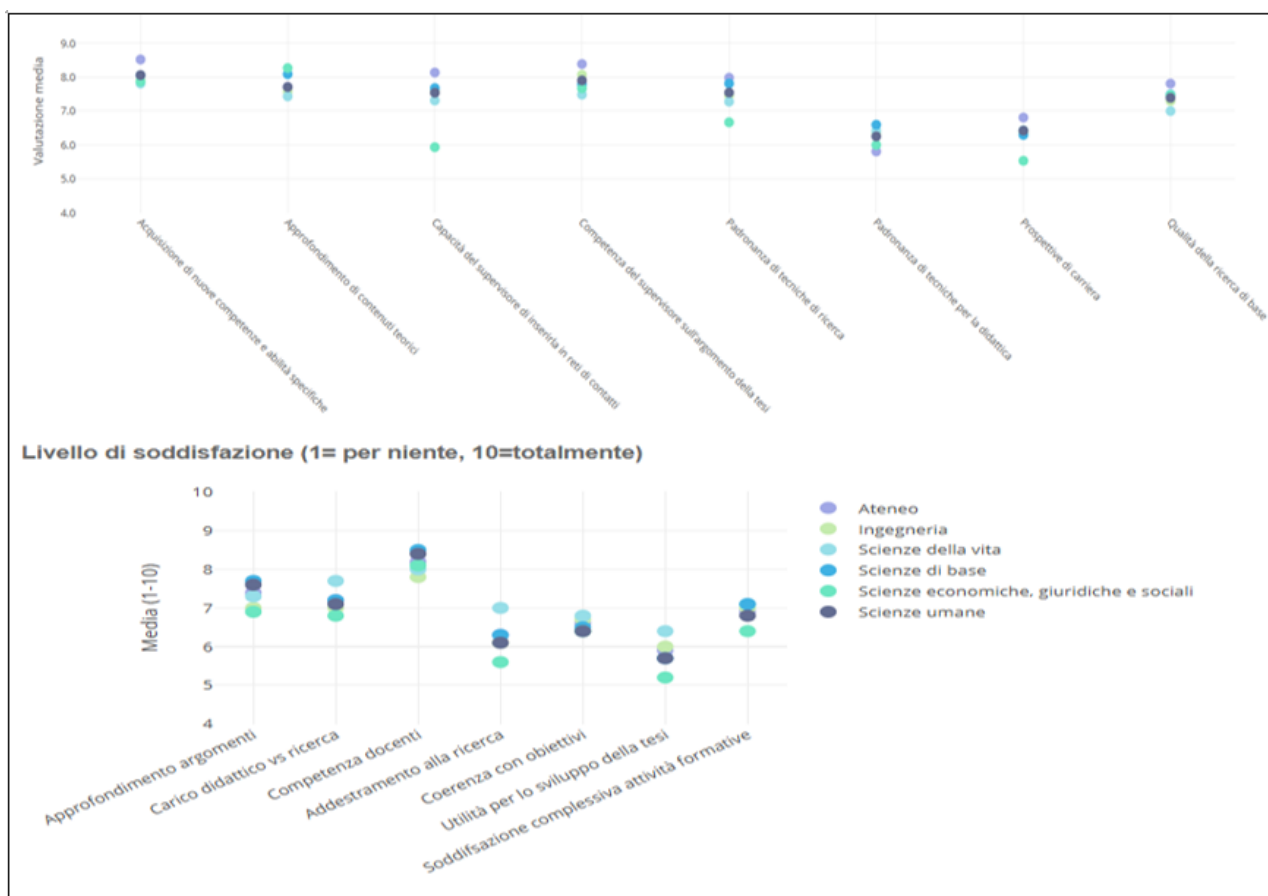
***Le valutazioni dei dottorandi sull’esperienza formativa sono generalmente elevate, ma con una certa variabilità tra le aree scientifiche e livelli di gradimento tendenzialmente minori per alcuni aspetti.***

L’indagine mostra le valutazioni più alte nelle scienze di base, quelle più basse nelle scienze economiche, giuridiche e sociali. Complessivamente le valutazioni tendono a salire riguardo alle competenze di supervisor e docenti e all’acquisizione di nuove competenze e abilità specifiche da parte dei dottorandi; tendono a scendere nei giudizi sulla padronanza di tecniche per la didattica, sull’addestramento alla ricerca e sulle prospettive di carriera.

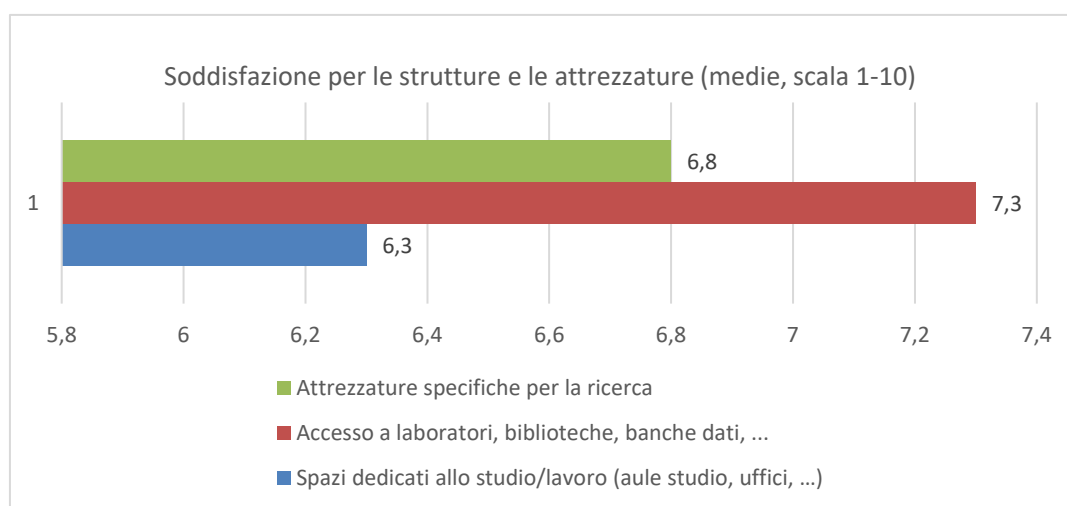
Riguardo la **soddisfazione specifica dell’esperienza all’estero** (fig. 12), le valutazioni tendenzialmente più basse sono relative alla disponibilità di risorse finanziarie.

La **soddisfazione sugli spazi e le attrezzature** (fig. 13) è mediamente più elevata sull’accesso a laboratori, biblioteche e banche dati; più bassa sugli spazi dedicati allo studio/lavoro.

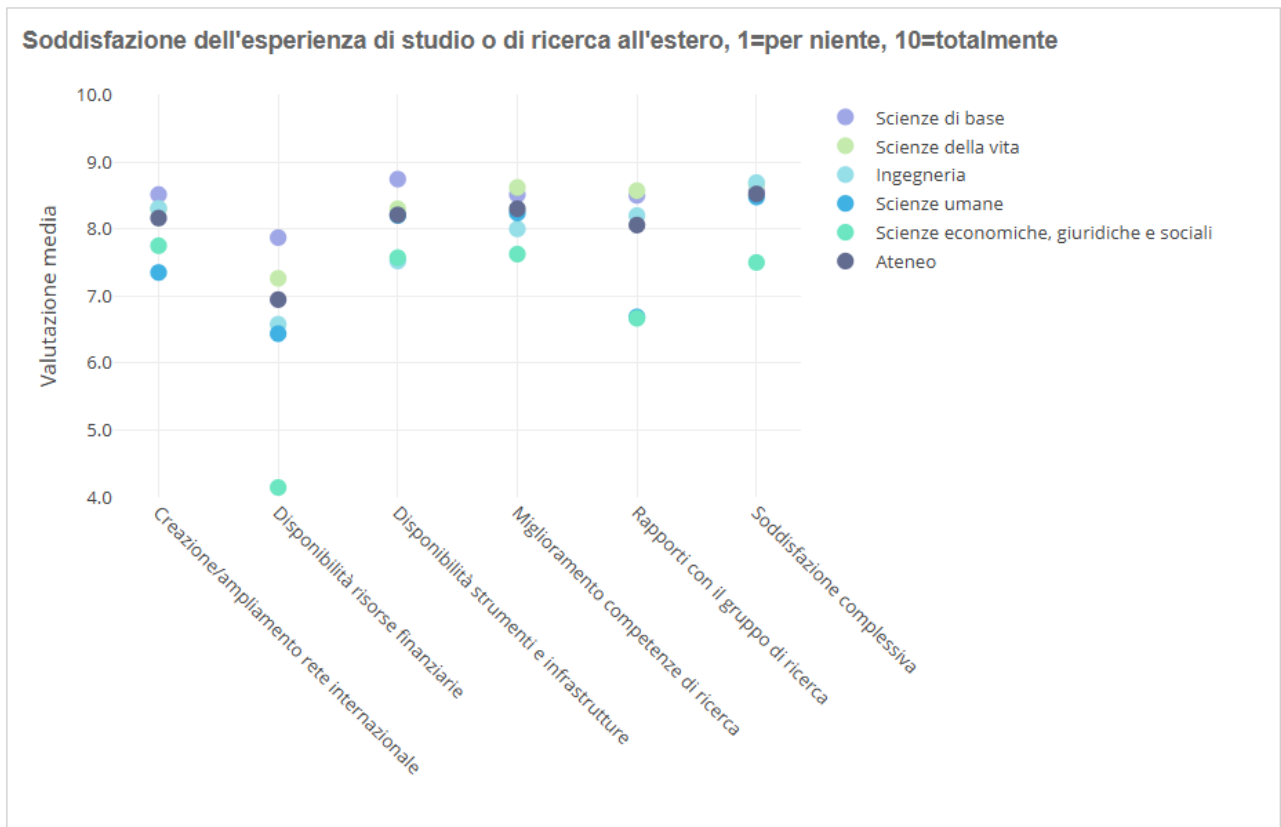
**I dati sull’opinione dei dottorandi e dei dottori di ricerca sono commentati sistematicamente dai Collegi di Dottorato nelle Relazioni Annuali di Monitoraggio, in applicazione del sistema di AQ dei dottorati.**



▲Figura 12 – Indagine Almalaurea 2025 – Profilo dei dottori di ricerca 2024: medie dei giudizi (scala 1-10) sui livelli di soddisfazione dell'esperienza di Dottorato (fonte: DAF, elaborazione su dati di Almalaurea).



▲Figura 13 – Indagine Almalaurea 2025 – Profilo dei dottori di ricerca 2024: medie dei giudizi (scala 1-10) su strutture e attrezzature (fonte: DAF, elaborazione su dati Almalaurea).



▲Figura 14 - Indagine AlmaLaurea 2025 – Profilo dei dottori di ricerca 2024: medie dei giudizi (scala 1-10) sull'esperienza all'estero (fonte: DAF, elaborazione su dati di AlmaLaurea).

### 3. UTILIZZO DEI RISULTATI DELLA VALUTAZIONE

I risultati delle valutazioni sono analizzati con sufficiente senso critico dai Corsi di Studio, dai PhD e dalle CPDS; non sempre, tuttavia, sono evidenti le modalità di utilizzo dei risultati e i collegamenti tra le valutazioni e le azioni di miglioramento messe in atto.

<b>Trasparenza e accountability</b>	<b>Responsabilità</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>•Rendere accessibili le informazioni utili all'autovalutazione</li><li>•Rendicontare i risultati ai portatori di interesse<ul style="list-style-type: none"><li>•Coinvolgere i portatori di interesse nell'individuazione delle soluzioni alle criticità rilevate</li></ul></li><li>•Comunicare i piani di miglioramento e divulgarne i risultati</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>•Monitorare costantemente la soddisfazione per i percorsi e i servizi offerti</li><li>•Analizzare e discutere collegialmente i risultati<ul style="list-style-type: none"><li>•Individuare soluzioni concrete e misurabili alle eventuali criticità rilevate</li></ul></li><li>•Verificare l'esito delle misure adottate</li></ul>

▲Figura 15 – Finalità e modalità di utilizzo dell'opinione degli studenti.

#### 3.1 ACCESSIBILITÀ DEI RISULTATI

**Nel sistema di reportistica integrato SISValDidat sono presentati dettagliatamente e con tempestività i risultati della valutazione della didattica e dei servizi, della valutazione dei dottorandi e una sintesi significativa dell'indagine Almalaurea profilo Laureati.**

La piattaforma SISValDidat ospita numerose analisi e rappresentazioni grafiche dei risultati, con diversi livelli di aggregazione e filtri (Ateneo, Scuola, CdS, insegnamenti, singoli docenti, percentuale di frequenza dei rispondenti), permettendo di approfondire i risultati in dettaglio e di confrontarli nel tempo o per struttura.

Le politiche di Ateneo invitano i CdS alla massima trasparenza delle **valutazioni della didattica** (salvi i limiti di pubblicazione per gli insegnamenti con meno di cinque schede di valutazione, nel rispetto della *privacy* dei rispondenti, e la possibilità, per il singolo docente, di oscurare le valutazioni relative ai propri insegnamenti). Sono sempre pienamente **visibili le valutazioni a livello di Scuola e CdS**, mentre al momento appaiono oscurate le valutazioni di molti insegnamenti in Scuole distinte. Sebbene siano passati alcuni anni dall'attivazione della piattaforma, è probabile che la ridotta pubblicazione dei risultati a livello di unità didattica dipenda da una conoscenza non ancora pienamente diffusa sulle modalità di accesso al sistema, più che da una espressa decisione dei docenti.

In SISValDidat è presente l'analisi di una selezione di domande tratte dal questionario laureandi Almalaurea, indagabile con gli stessi strumenti disponibili per la valutazione della didattica e dei servizi di supporto. Inoltre, ogni CdS pubblica nella SUA un report riassuntivo dell'indagine Almalaurea.

I risultati della rilevazione rivolta agli studenti del I e II anno dei **corsi di dottorato** sono pubblicati in Sisvaldidat; un'analisi sintetica dell'indagine Almalaurea Profilo Dottorandi è inclusa nel Cruscotto Dottorati di Ricerca, pubblicato nel DAF di Ateneo (link: <https://www.daf.unifi.it/vp-668-cruscotto-dottorati.html>, ad accesso autenticato).

L'accesso ai risultati dell'indagine **Good Practice è completo per tutto il personale che ha responsabilità di governo e direzione delle strutture.** È limitato alle schede di pianificazione

e performance per il resto del personale, mentre il report finale fornito da Good Practice e relativo ai risultati del nostro Ateneo e alla sua posizione rispetto al benchmark sono visualizzabili nella [sezione Amministrazione Trasparente](#) del sito di Ateneo. **La valutazione dei servizi di supporto alla didattica e agli studi è liberamente accessibile sul sistema Sisvaldidat**, con molteplici possibilità di visualizzazione e tabulazione dei risultati.

È da ritenersi sempre apprezzabile che le opinioni degli studenti siano pubblicate in forme trasparenti, ma è senz'altro ancor più **rilevante che siano interpretate e valorizzate nell'ambito dei processi decisionali e di assicurazione della qualità** ad ogni livello di competenza (Ateneo, Dipartimenti, Scuole, CdS, Amministrazione), rendendo conto ai portatori di interesse dei loro effetti.

### **3.2 VALORIZZAZIONE DEI RISULTATI**

*Le opinioni degli studenti appaiono tra i fattori di pianificazione e valutazione delle performance dell'Ateneo, pur permanendo sporadiche situazioni in cui non emergono chiaramente i legami tra i risultati delle indagini, le azioni di miglioramento conseguenti, la verifica della loro efficacia e il feedback agli interessati.*

Oltre che attraverso gli strumenti esposti in questa relazione, l'opinione degli studenti è ovviamente acquisita in maniera diretta attraverso il canale della rappresentanza e nei tavoli di approfondimento tematico, come i focus group per la progettazione di interventi specifici (servizi on line, di supporto allo studio, alla revisione sistema di contribuzione, etc.).

Come compiutamente esposto, le valutazioni degli studenti sono acquisite, in maniera massiva e a intervalli ricorrenti, per misurare i livelli di gradimento delle prestazioni e dei servizi, e supportano **gli Organi di governo nelle loro funzioni decisionali e di indirizzo** e garantiscono a quelli di **controllo e Assicurazione della Qualità i primari strumenti di valutazione**.

Nel ciclo di gestione delle **Performance** (PIAO, SMVP, Relazione sulle Performance), le opinioni degli studenti su infrastrutture e servizi sono **assunte quali elementi di pianificazione e determinazione degli obiettivi**.

Nelle Relazioni delle **CPDS** gli esiti della valutazione della didattica sono sempre esaminati, talvolta con un'analisi prevalentemente descrittiva, ma più spesso in una **prospettiva critica**. Le aree di miglioramento identificate dalle CPDS riguardano sia aspetti di sistema (es. strumenti e modalità di rilevazione e di utilizzo dei risultati), che i risultati effettivi delle valutazioni, con considerazioni per lo più coerenti con l'analisi svolta e con quanto contenuto anche in questa Relazione. In appendice è riportata una sintesi delle osservazioni delle CPDS relative alla gestione delle rilevazioni delle opinioni degli studenti.

La gestione dei **tirocini** è attualmente sottoposta a un processo di revisione, che comprende anche azioni di miglioramento relative ai sistemi di rilevazione e alle modalità di utilizzo dei risultati.

I **questionari di valutazione dei servizi** sono presi in considerazione nelle Relazioni delle CPDS per analizzare la soddisfazione degli utenti rispetto ai servizi erogati dalla Scuola.

Nelle Schede di Monitoraggio Annuale (**SMA**) i CdS si concentrano pressoché esclusivamente sugli indicatori ANVUR relativi ai risultati della formazione e raramente analizzano le valutazioni degli studenti, benché nei verbali dei Consigli dei Corsi di Laurea sia spesso documentata la **discussione collegiale dei risultati**.

Dalle audizioni si apprende che normalmente il Presidente del Corso di Studi si attiva in eventuali casi di **valutazioni negative su specifici insegnamenti/docenti** per discutere i risultati con i diretti interessati e per ricercare le soluzioni più adeguate alle problematiche sollevate dagli studenti attraverso le varie modalità di raccolta delle informazioni, compreso il rapporto con i rappresentanti degli studenti e con i tutor.

Nei documenti di programmazione e rendicontazione dei Dipartimenti, storicamente, non era frequente trovare riferimenti alle valutazioni degli studenti, per un diffuso atteggiamento di canalizzazione delle questioni verso gli Organi più a diretto contatto con l'utenza studentesca. La nuova responsabilizzazione dei Dipartimenti in ambito didattico è intervenuta proprio per scardinare questa dinamica, così come l'implementazione di specifici processi di assicurazione della qualità per i Dottorati, determinando un **progressivo recupero dell'attenzione di Dipartimenti e Dottorati** nei confronti delle rilevazioni delle opinioni degli studenti.

Riassumendo, nei documenti dei CdS, delle CPDS e dei Dottorati di Ricerca, **non sempre si rileva una chiara connessione tra l'evidenza delle criticità, la presa in carico da parte delle strutture competenti e la verifica dei risultati delle azioni promosse**, tanto più quando la criticità riguarda i percorsi formativi (ad esempio in caso di valutazioni insoddisfacenti su carico didattico, coordinamento didattico, tirocini, etc.). Anche quando i problemi sono presi in carico, non sempre vengono indicati i tempi, le responsabilità, le risorse e i risultati attesi. Manca infine un solido processo di **feedback** sugli interventi attuati e consolidati.

Nelle Relazioni dei *Dottorati di Ricerca* si osserva un'**adeguata sistematicità nell'analisi degli esiti dei questionari** di rilevazione dell'opinione dottorandi; tuttavia, **potrebbe essere migliorata**, in alcuni casi, **l'evidenza fornita all'utilizzo di questi esiti per il miglioramento** dei percorsi formativi e di ricerca.

**Gli esiti delle diverse modalità di rilevazione dell'opinione studenti vanno valorizzate non solo nell'ottica di un miglioramento dei percorsi formativi e dei servizi a supporto, ma anche nel quadro di uno sviluppo continuo dello stesso sistema di rilevazione.** A tal fine, sono apprezzabili anche forme di ascolto rafforzato per ambiti specifici, indirizzate non solo ad integrare la raccolta di opinioni e informazioni, ma anche a **monitorare il funzionamento del sistema stesso**. Ad esempio, a dicembre 2025, l'Ateneo, attraverso i Coordinatori di Nucleo e Presidio, ha incontrato direttamente gli studenti di LM-41 Medicina e Chirurgia (già sottoposti peraltro ad audizione telematica da parte degli studenti rappresentanti nel NdV e PQA) durante le attività didattiche: da questo incontro, grazie anche al valore aggiunto della modalità di interazione in presenza e dello svolgimento proprio all'interno del contesto di apprendimento, sono emersi interessanti spunti di riflessione che, nella previsione di ulteriori piani di ascolto, anche in altri ambiti, potranno essere utili al **perfezionamento di un sistema di rilevazione diversificato ma completo, coerente e integrato**.

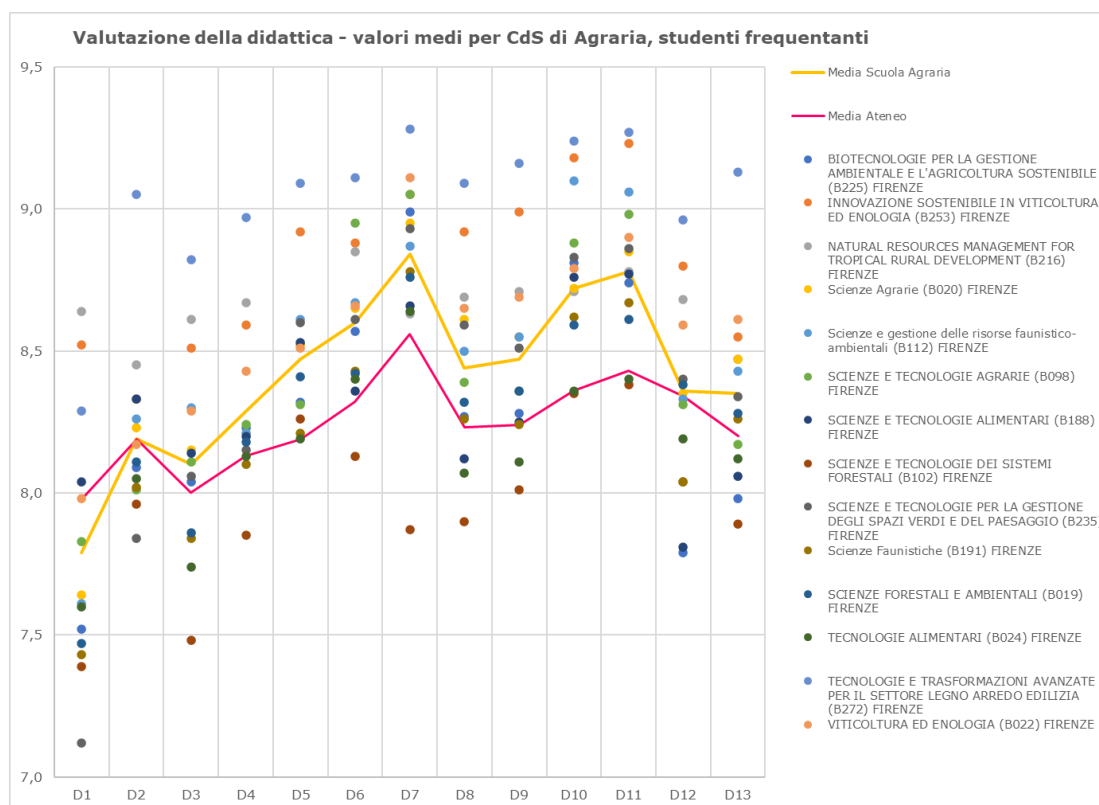
**In conclusione, sebbene il sistema di gestione delle opinioni degli studenti appaia correttamente progettato e i risultati delle valutazioni complessivamente positivi, è necessario continuare a promuovere la cultura dell'Assicurazione della Qualità per una più compiuta applicazione del ciclo PDCA, al fine di ottenere delle analisi che contestualizzino maggiormente i risultati, individuino le principali cause dei problemi rilevati e definiscano chiare azioni di miglioramento per il medio e lungo termine.**

## Appendice. VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA EROGATA: RISULTATI MEDI PER SCUOLA/CDS E CONSIDERAZIONI DELLE CPDS SUL SISTEMA DI GESTIONE DELL'OPINIONE DEGLI STUDENTI

In questa *Appendice* viene analizzata l'**Opinione degli studenti a livello di Scuola**. In particolare, si riporta un'*analisi dell'opinione degli studenti frequentanti sulla didattica erogata*, riportando nei grafici la media dei CdS per domanda ed evidenziando la media di Scuola, confrontata con quella di Ateneo (sono stati considerati significativi gli scarti, in positivo o negativo,  $\geq$  allo 0,35% di punto su scala da 1 a 10); a seguire, si riporta una *sintesi della valutazione opinione studenti, dei processi e servizi correlati, prodotta dalla CPDS*. La base dati per l'analisi statistica è tratta da SISValDidat mentre l'analisi documentale è tratta dalle Relazioni Annuali CPDS del 2025.

La media di Ateneo sulle valutazioni della didattica erogata presenta le valutazioni più alte sulla **D7** (rispetto orari attività didattica da parte dei docenti) e **D11** (disponibilità ed esaustività del docente in occasione di richieste di chiarimento); le più basse sulla **D1** (sufficienza delle conoscenze preliminari) e **D3** (proporzionalità del carico di studio ai crediti assegnati). Le medie di Scuola presentano andamenti simili sui valori estremi della distribuzione, mentre si riscontra sempre un'elevata variabilità della media per domanda a livello di Corsi di Studio.

## A.1 – SCUOLA DI AGRARIA



### ANALISI DELL'OPINIONE STUDENTI SULLA DIDATTICA EROGATA

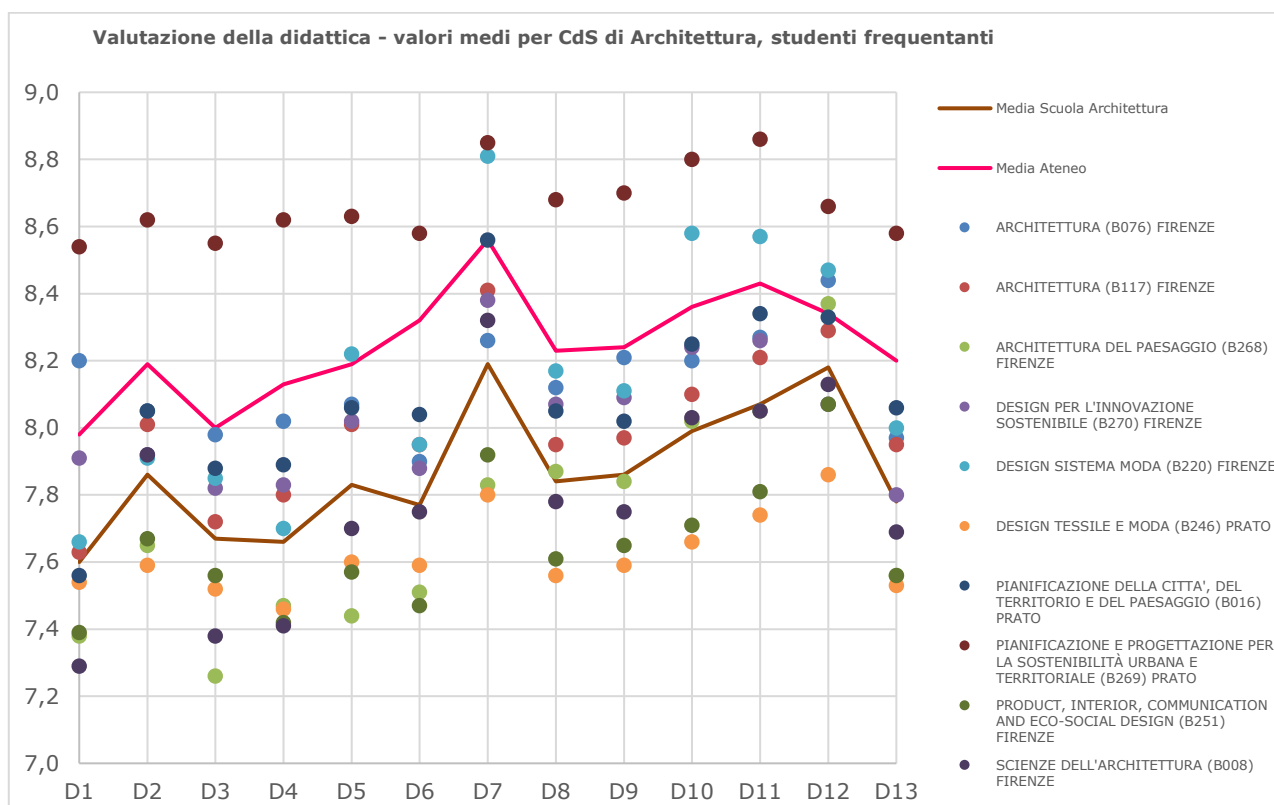
La Scuola presenta, complessivamente, **livelli di soddisfazione medi per domanda leggermente superiori alla media di Ateneo**, con scarti positivi più significativi sulla sezione di *valutazione del docente*, nelle domande **D10** e **D11** (disponibilità e esaustività del docente nel rispondere a richieste di chiarimento anche per via telematica).

### ANALISI GENERALE DELL'OPINIONE STUDENTI E DELLA GESTIONE DEGLI ESITI: BUONE PRASSI E AREE DI MIGLIORAMENTO EVIDENZIATE DALLA CPDS

Secondo l'analisi della CPDS a livello di Scuola, le indagini sulla **didattica erogata** mostrano, generalmente, un **grado di soddisfazione stabile o in miglioramento** rispetto all'anno precedente e i risultati dei questionari sono regolarmente utilizzati dai CdS per orientare le azioni di miglioramento. La valutazione dei **servizi di supporto** rileva complessivamente un buon livello di efficacia, ma con diverse segnalazioni di **criticità legate allo stato delle infrastrutture**.

La CPDS evidenzia come **buona prassi l'attivazione di un servizio che coadiuva la predisposizione della documentazione per il tirocinio curriculare** e l'avvio di un *confronto tra Scuola e Dipartimento per una più chiara suddivisione delle competenze*. La Commissione segnala alla Scuola l'opportunità di *integrare la composizione dell'organo interno di valutazione*, aumentando il numero dei membri, attualmente limitato a un docente e uno studente per ciascuna delle sei aree disciplinari: la proposta ha la finalità di una maggiore efficacia nel reperimento delle informazioni, nella raccolta delle segnalazioni, nel monitoraggio e nell'azione di promozione del processo di miglioramento.

## A.2 – SCUOLA DI ARCHITETTURA



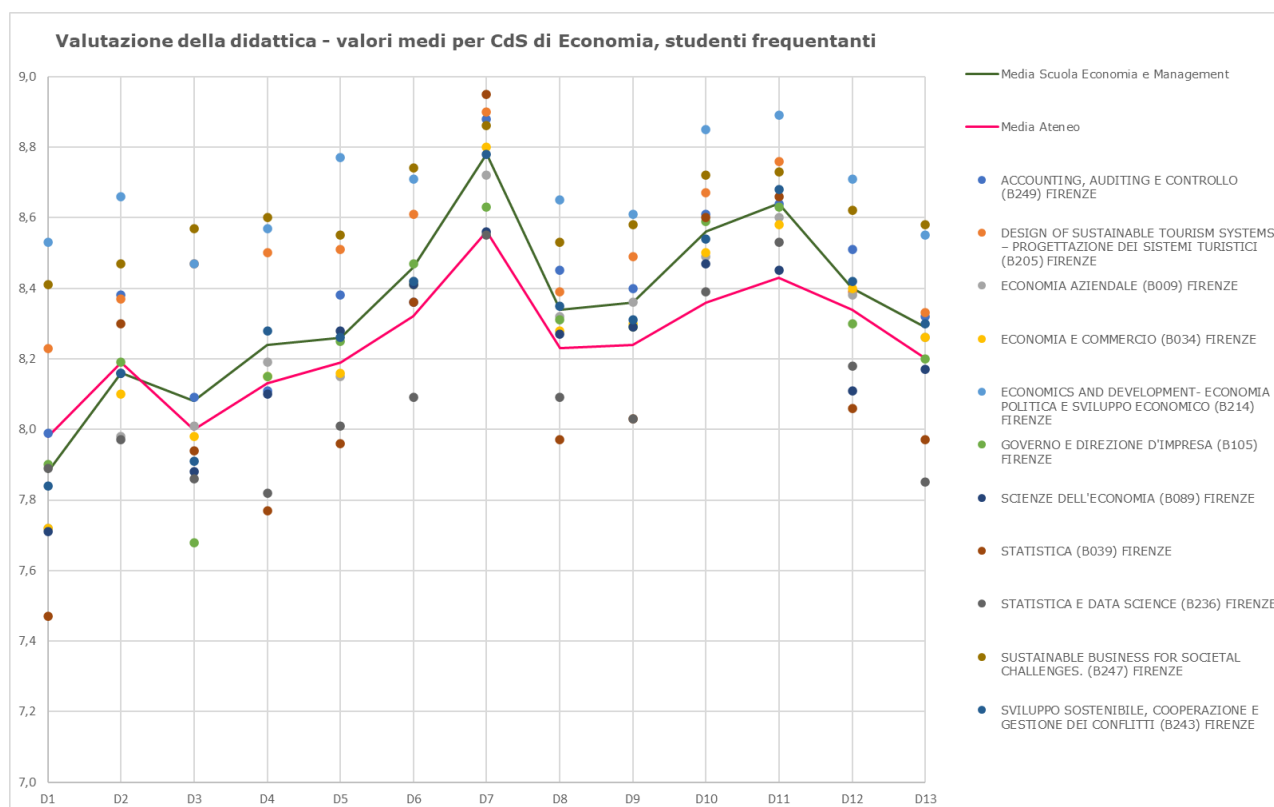
### ANALISI DELL'OPINIONE STUDENTI SULLA DIDATTICA EROGATA

La Scuola presenta livelli soddisfazione medi per domanda inferiori alla media di Ateneo, con lo scarto maggiormente significativo sulla sezione di *valutazione organizzazione dell'insegnamento*, nella domanda **D6** (chiarezza delle modalità di esame) con oltre mezzo punto (-0.55%) e secondariamente nella **D4** (adeguatezza del materiale didattico); infine nella **D13** (soddisfazione complessiva per l'insegnamento).

### ANALISI GENERALE DELL'OPINIONE STUDENTI E DELLA GESTIONE DEGLI ESITI: BUONE PRASSI E AREE DI MIGLIORAMENTO EVIDENZIATE DALLA CPDS

Secondo l'analisi della CPDS a livello di Scuola, i dati relativi a oltre 24.000 schede compilate mostrano valutazioni in linea con quelle del periodo precedente; le indagini sulla didattica erogata evidenziano un **grado di soddisfazione tendenzialmente stabile** con valori dei punteggi medi leggermente inferiori a quelli di Ateneo. Come aspetto di miglioramento rispetto all'anno precedente si segnala la **visibilità pubblica della valutazione di tutti gli insegnamenti**. La valutazione dei **servizi di supporto** subisce oscillazioni trascurabili rispetto al periodo precedente, con qualche punto decimale sotto le valutazioni medie di Ateneo; per migliorare le prestazioni, l'ufficio tirocini è stato dotato di un'unità di personale aggiuntiva. La CPDS ha costituito dall'anno precedente alcuni **gruppi di lavoro** su temi specifici: questionari SisValDidat (già citata la pubblicazione delle valutazioni), logistica spazi e comunicazione (nomina di un *delegato alla comunicazione sui canali social*). Le proposte avanzate, secondo la CPDS, hanno già contribuito alla graduale risoluzione di alcune criticità.

## A.3 – SCUOLA DI ECONOMIA E MANAGEMENT



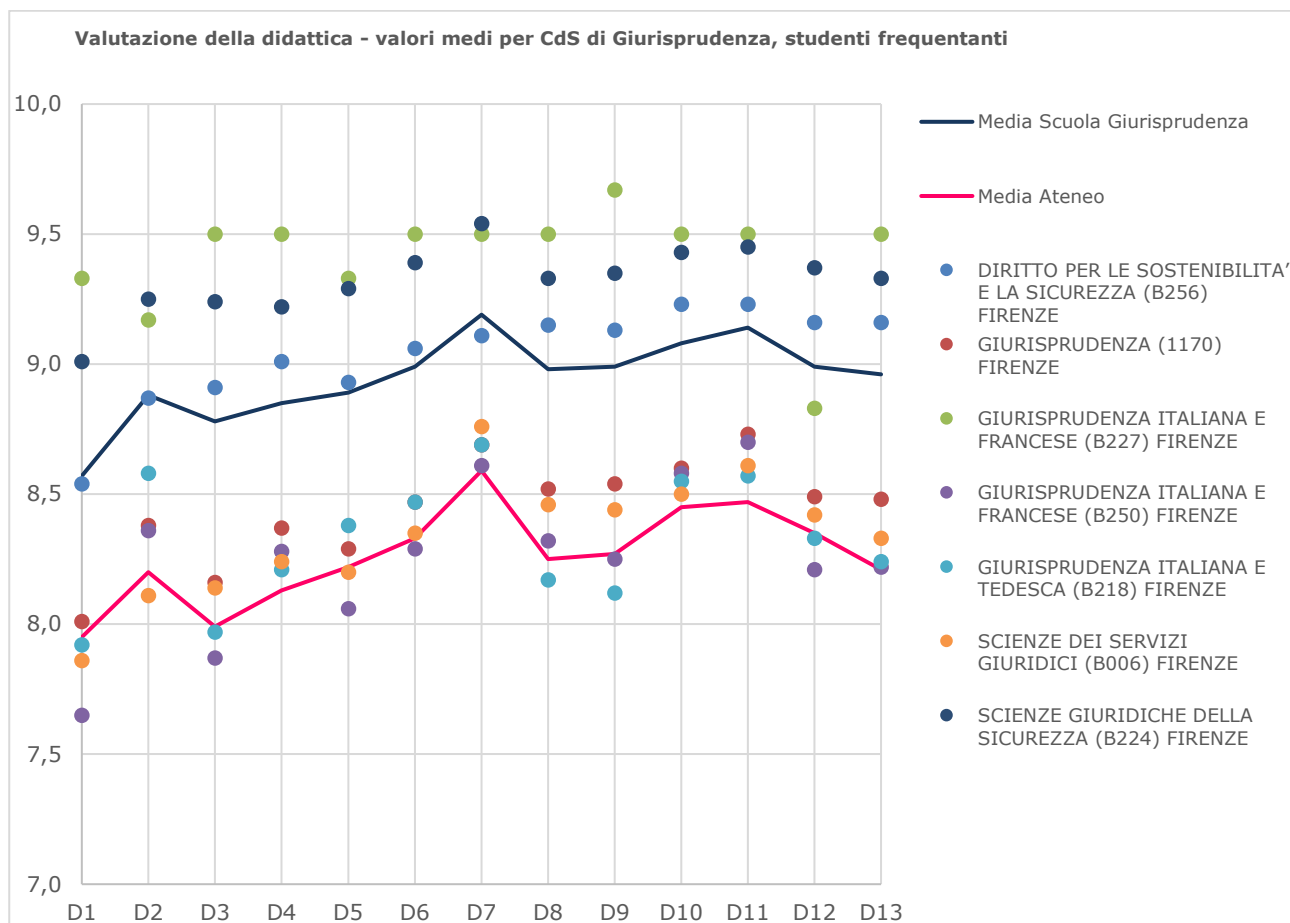
### ANALISI DELL'OPINIONE STUDENTI SULLA DIDATTICA EROGATA

La Scuola presenta, complessivamente, livelli di soddisfazione medi per domanda leggermente superiori alla media di Ateneo ma con scarti non significativi.

### ANALISI GENERALE DELL'OPINIONE STUDENTI E DELLA GESTIONE DEGLI ESITI: BUONE PRASSI E AREE DI MIGLIORAMENTO EVIDENZIATE DALLA CPDS

Secondo l'analisi a livello di Scuola della CPDS, che non si sofferma particolarmente sull'analisi degli esiti delle opinioni studenti, le indagini sui servizi di supporto mostrano una valutazione media, relativa al tirocinio, in leggera crescita e superiore a quella media di Ateneo. L'esame dei questionari è definito sistematico e affiancato da un costante dialogo tra i rappresentanti studenti e la Presidenza della Scuola. Nella scorsa relazione la CPDS chiedeva di dare **maggior visibilità ai numerosi servizi offerti dalla Scuola**; l'indicazione è stata presa in carico attraverso l'avvio di un **rapporto di collaborazione con un'agenzia di comunicazione**, finalizzato a migliorare le strategie interne di pubblicizzazione dei servizi offerti.

## A.4 – SCUOLA DI GIURISPRUDENZA



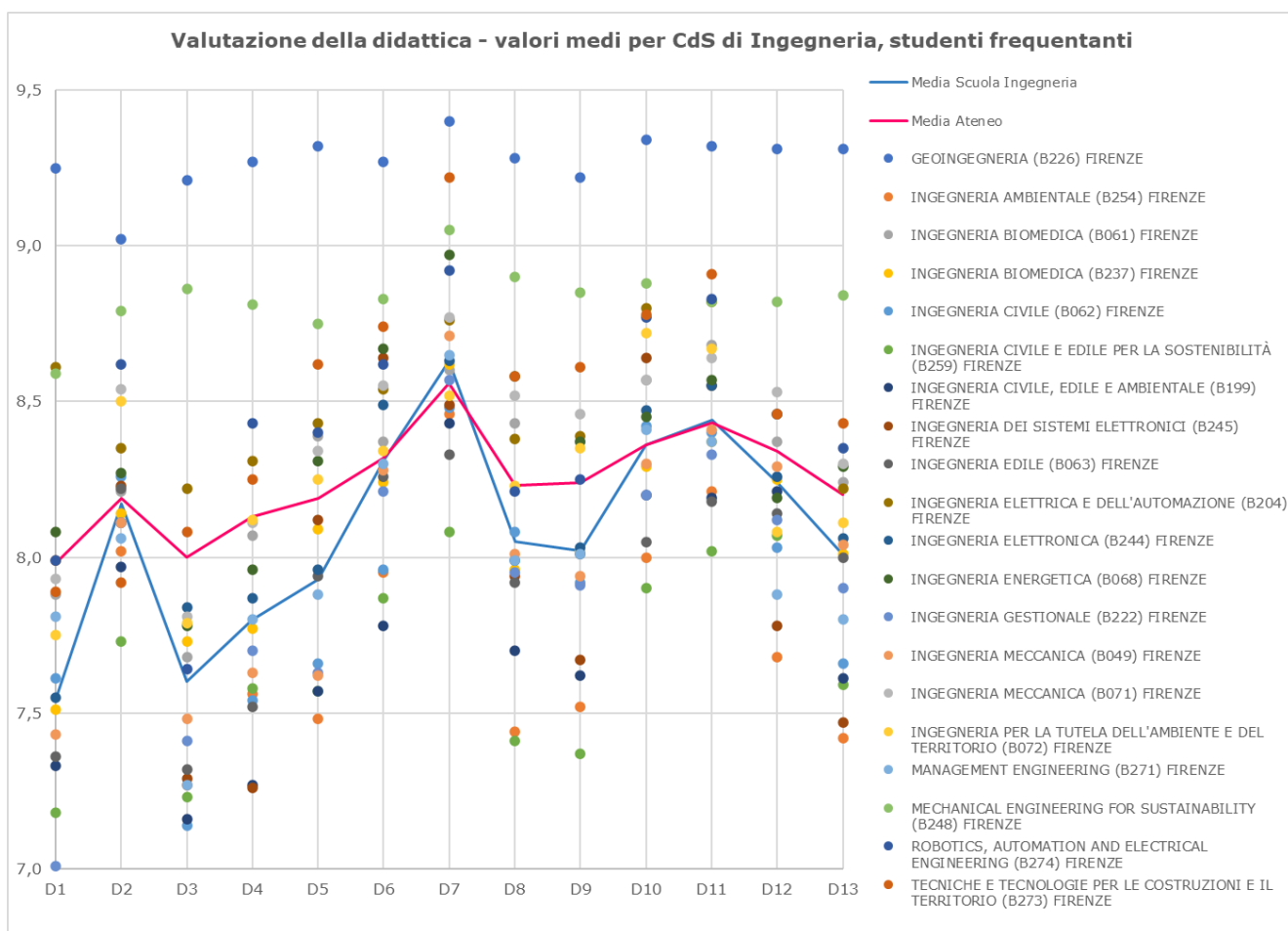
### ANALISI DELL'OPINIONE STUDENTI SULLA DIDATTICA EROGATA

La Scuola presenta **livelli di soddisfazione medi per domanda significativamente superiori alla media di Ateneo** con scarti che variano dallo **0,6%** nella **D7** (rispetto degli orari di svolgimento dell'attività didattica da parte del docente) allo **0,75%** nella **D13** (soddisfazione complessiva sull'insegnamento).

### ANALISI GENERALE DELL'OPINIONE STUDENTI E DELLA GESTIONE DEGLI ESITI: BUONE PRASSI E AREE DI MIGLIORAMENTO EVIDENZIATE DALLA CPDS

Secondo l'analisi della CPDS a livello di Scuola, le indagini mostrano un **incremento della soddisfazione degli studenti per tutte le voci**. Accogliendo le indicazioni della Commissione nella scorsa relazione annuale, è stato organizzato, all'interno dei singoli corsi di insegnamento, un **momento informativo sulle finalità e modalità di compilazione dei questionari** e la Scuola ha inoltre avviato **riunioni periodiche con i rappresentanti degli studenti**, per **analizzare congiuntamente i risultati delle valutazioni**. Nell'ambito dei **servizi di supporto** e in riferimento al **tirocinio**, la CPDS segnala come **buona prassi la previsione di un colloquio aggiuntivo intermedio tra tutor universitario e tirocinante**, mentre come **area di miglioramento** quella di migliorare la **presentazione dei tirocini**, inserendone l'illustrazione tra le attività di orientamento in itinere e in uscita.

## A.5 – SCUOLA DI INGEGNERIA



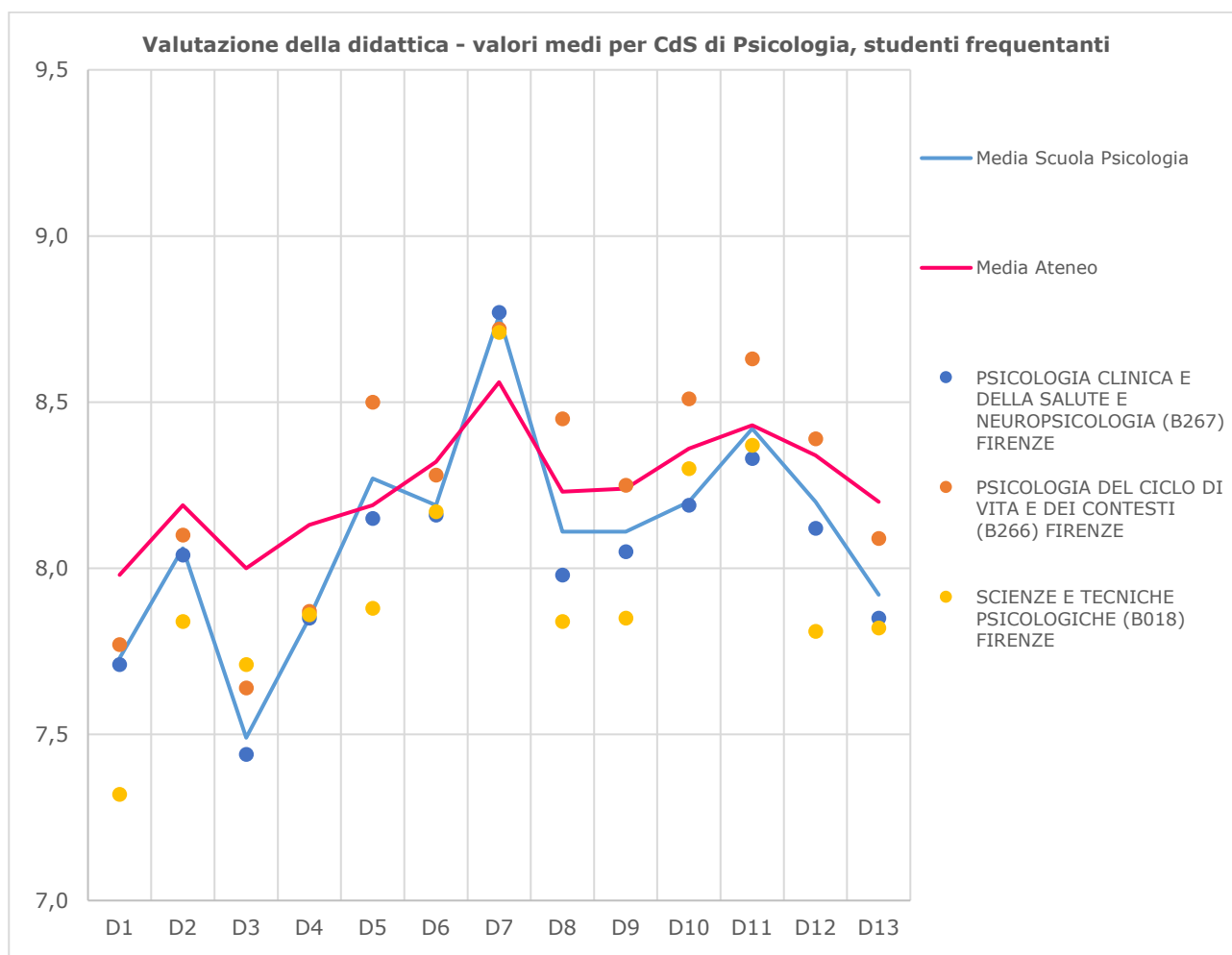
### ANALISI DELL'OPINIONE STUDENTI SULLA DIDATTICA EROGATA

La Scuola presenta livelli medi di soddisfazione perlopiù inferiori alla media di Ateneo anche se con scarti generalmente non significativi; 5 domande sono sostanzialmente in linea (**D2, D6, D7, D10, D11**). Le differenze più evidenti si rilevano sulla sezione *organizzazione dell'insegnamento*, nelle domande **D1** (sufficienza delle conoscenze preliminari per la comprensione degli argomenti trattati) e **D3** (proporzionalità del carico di studio dell'insegnamento rispetto ai crediti assegnati).

### ANALISI GENERALE DELL'OPINIONE STUDENTI E DELLA GESTIONE DEGLI ESITI: BUONE PRASSI E AREE DI MIGLIORAMENTO EVIDENZIATE DALLA CPDS

Secondo l'analisi a livello di Scuola della CPDS, che non si sofferma particolarmente sull'analisi degli esiti delle opinioni studenti, le indagini sui tirocini mostrano valutazioni positive sostanzialmente in linea con l'Ateneo. La struttura di raccordo, secondo la Commissione, ha **potenziato i servizi di supporto agli studenti** (anche se permangono delle criticità significative sulla vivibilità degli spazi) e ha mostrato una **gestione efficace dell'ascolto degli studenti, valorizzando il ruolo dei rappresentanti e introducendo strumenti strutturati per la raccolta delle segnalazioni**. In particolare, la CPDS segnala la positiva introduzione di un **questionario di valutazione dei tutor**.

## A.6 – SCUOLA DI PSICOLOGIA



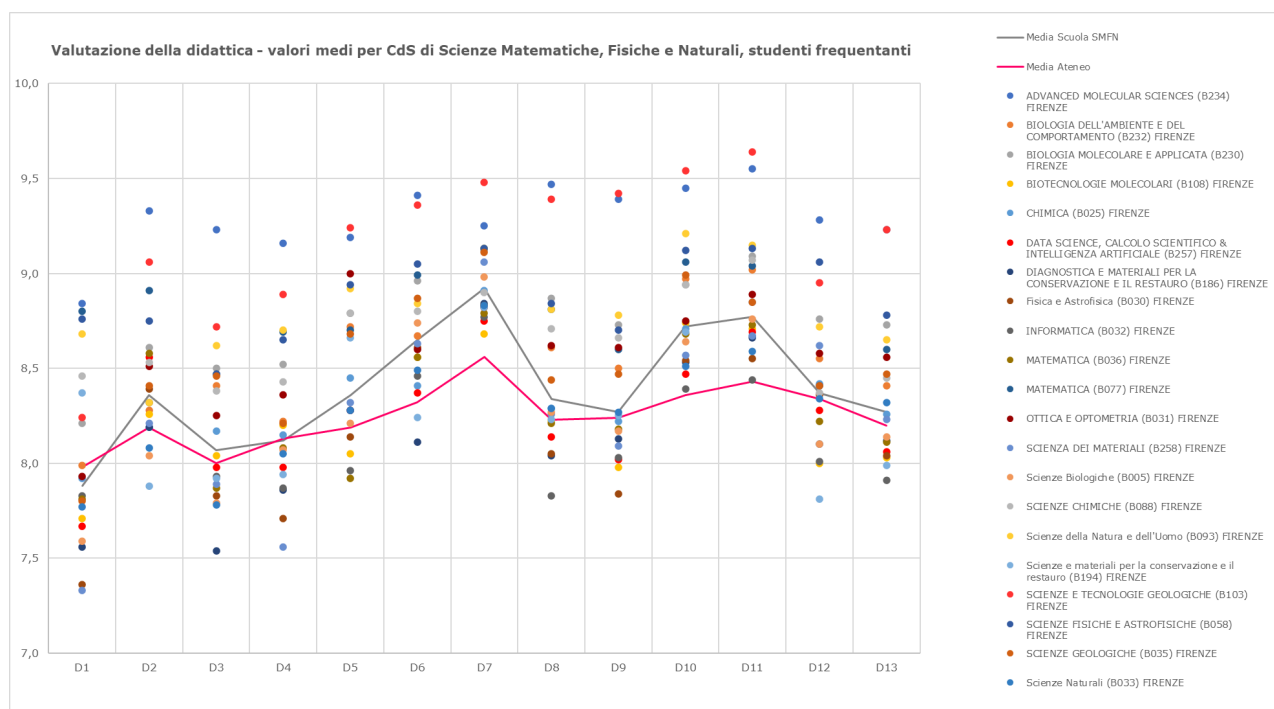
### ANALISI DELL'OPINIONE STUDENTI SULLA DIDATTICA EROGATA

La Scuola presenta livelli di soddisfazione medi per domanda perlopiù inferiori alla media di Ateneo anche se con scarti non significativi, ad eccezione della **D3** (proporzionalità del carico di studio ai crediti assegnati) dove nella valutazione media si rileva uno scarto di mezzo punto (**-0,51%**).

### ANALISI GENERALE DELL'OPINIONE STUDENTI E DELLA GESTIONE DEGLI ESITI: BUONE PRASSI E AREE DI MIGLIORAMENTO EVIDENZIATE DALLA CPDS

Secondo l'analisi della CPDS a livello di Scuola, le indagini mostrano esiti complessivamente buoni sulla valutazione della didattica erogata e dei tirocini, anche se le valutazioni sono generalmente inferiori alla media di Ateneo. Il problema, già segnalato, della **mancanza di utilità percepita del questionario**, da parte degli studenti, è stata affrontata attraverso una **campagna di sensibilizzazione** e una **maggiore comunicazione degli esiti e del loro utilizzo per il miglioramento**. I rappresentanti degli studenti segnalano varie criticità per quanto riguarda il **Tirocinio Pratico Valutativo (TPV)** che consente di ottenere l'abilitazione alla Professione: chiedono, in particolare, di **facilitare le pratiche di gestione** (ad esempio con l'uso della firma digitale) e **migliorare le tempistiche di attivazione** che attualmente rischiano di inficiare anche i tempi di laurea.

## A.7 – SCUOLA DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI



### ANALISI DELL'OPINIONE STUDENTI SULLA DIDATTICA EROGATA

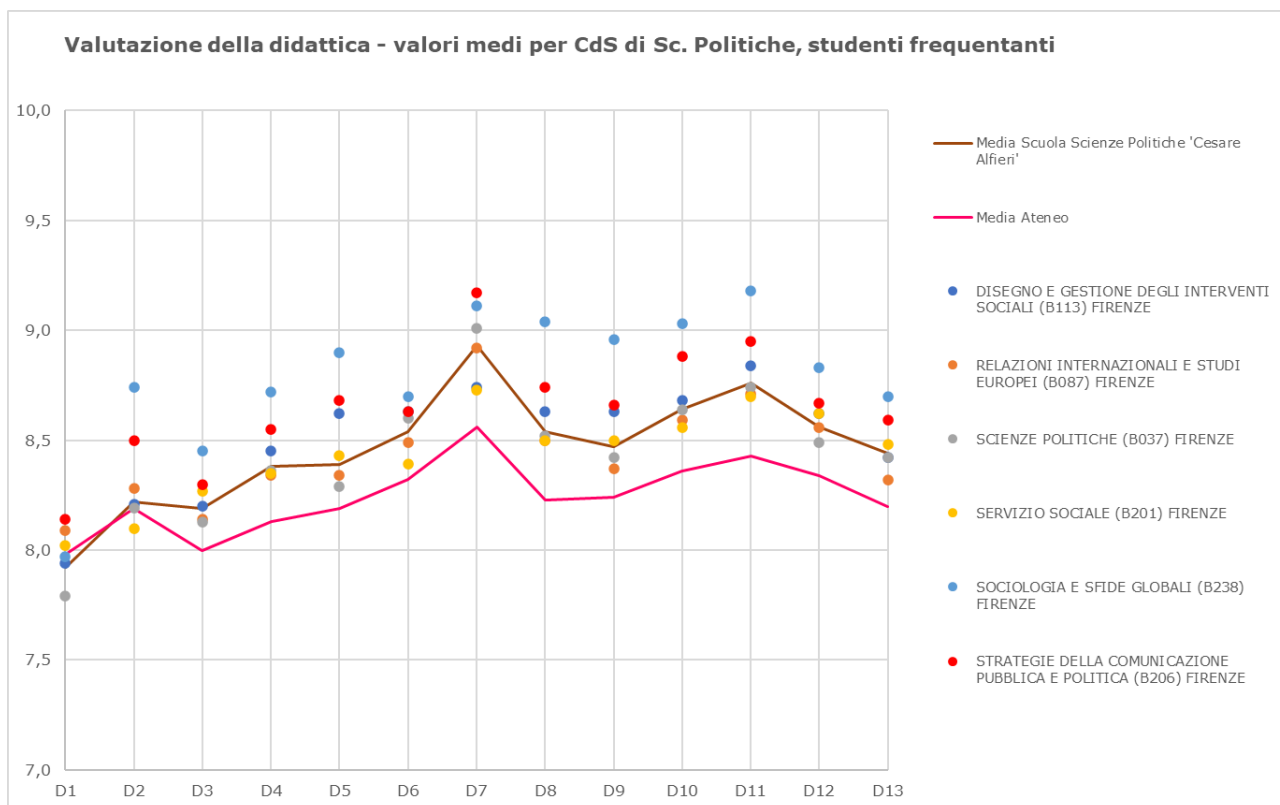
La Scuola presenta livelli medi di soddisfazione perlopiù superiori alla media di Ateneo, ma con scarti generalmente non significativi, tranne che per la **D7** (rispetto degli orari di svolgimento dell'attività didattica da parte del docente) e la **D10** (disponibilità del docente a rispondere a richieste di chiarimento anche per via telematica).

### ANALISI GENERALE DELL'OPINIONE STUDENTI E DELLA GESTIONE DEGLI ESITI: BUONE PRASSI E AREE DI MIGLIORAMENTO EVIDENZIATE DALLA CPDS

Secondo l'analisi della CPDS a livello di Scuola, **la valutazione della didattica ha registrato un aumento delle schede compilate**. Tutti i quesiti hanno ottenuto una valutazione prossima o superiore a 8.0 e ai valori medi di Ateneo. Facendo un confronto puntuale con l'anno accademico precedente, risulta in leggero miglioramento la valutazione del docente, mentre in lieve peggioramento l'organizzazione degli insegnamenti (conoscenze preliminari, carico didattico, materiale di studio).

Gli esiti della valutazione da parte dei laureandi sono positivi (il punteggio medio per tutti i quesiti è superiore a 7.5), nonostante si rilevi un decremento nelle valutazioni medie di alcuni aspetti in confronto all'anno precedente: questo decremento è più evidente per i due quesiti relativi all'esperienza di studio svolta all'estero, i cui punteggi medi sono comunque positivi o molto positivi. Da segnalare positivamente il fatto che il 76.18% dei laureandi si iscriverebbe nuovamente allo stesso corso in questo Ateneo.

## A.8 – SCUOLA DI SCIENZE POLITICHE



### ANALISI DELL'OPINIONE STUDENTI SULLA DIDATTICA EROGATA

La Scuola presenta livelli medi di soddisfazione perlopiù superiori alla media di Ateneo ma con scarti non significativi tranne che per la **D7** (rispetto degli orari di svolgimento dell'attività didattica da parte del docente).

### ANALISI GENERALE DELL'OPINIONE STUDENTI E DELLA GESTIONE DEGLI ESITI: BUONE PRASSI E AREE DI MIGLIORAMENTO EVIDENZIATE DALLA CPDS

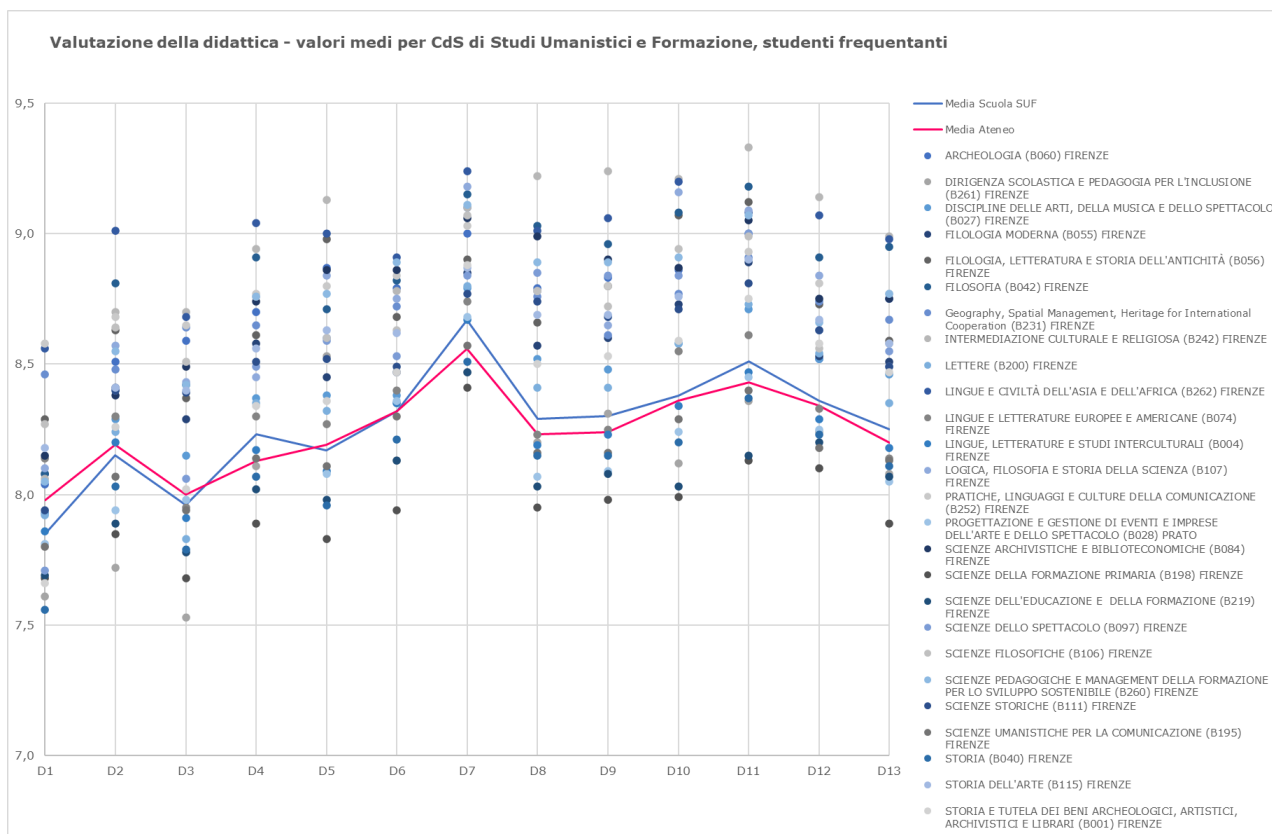
Secondo l'analisi della CPDS a livello di Scuola, le indagini sull'efficacia della didattica, evidenziano un **buon livello di soddisfazione** con valori assoluti medi compresi tra 7,70 e 8,60.

La Scuola si conferma come il **punto nevralgico della gestione dei servizi di contesto per gli studenti**, sia sul piano organizzativo che su quello delle risorse umane.

L'indagine sui servizi di supporto riporta un valore di 6,4 in aumento rispetto all'anno precedente.

L'indagine sui laureandi, alla domanda di valutazione dei servizi di supporto al tirocinio, riporta valore 7.2, in diminuzione rispetto all'anno precedente. Si segnala, sulle aule, il problema della **scarsa disponibilità di spazi informatizzati**, a fronte di un incremento degli insegnamenti che prevedono esami scritti. Ulteriore **ambito critico** il **servizio di tutorato didattico** e il **supporto al tirocinio internazionale**, che richiedono ulteriori investimenti di risorse.

## A.9 – SCUOLA DI STUDI UMANISTICI E DELLA FORMAZIONE



### ANALISI DELL'OPINIONE STUDENTI SULLA DIDATTICA EROGATA

La Scuola presenta livelli medi di soddisfazione pressoché in linea con la media di Ateneo

### ANALISI GENERALE DELL'OPINIONE STUDENTI E DELLA GESTIONE DEGLI ESITI: BUONE PRASSI E AREE DI MIGLIORAMENTO EVIDENZIATE DALLA CPDS

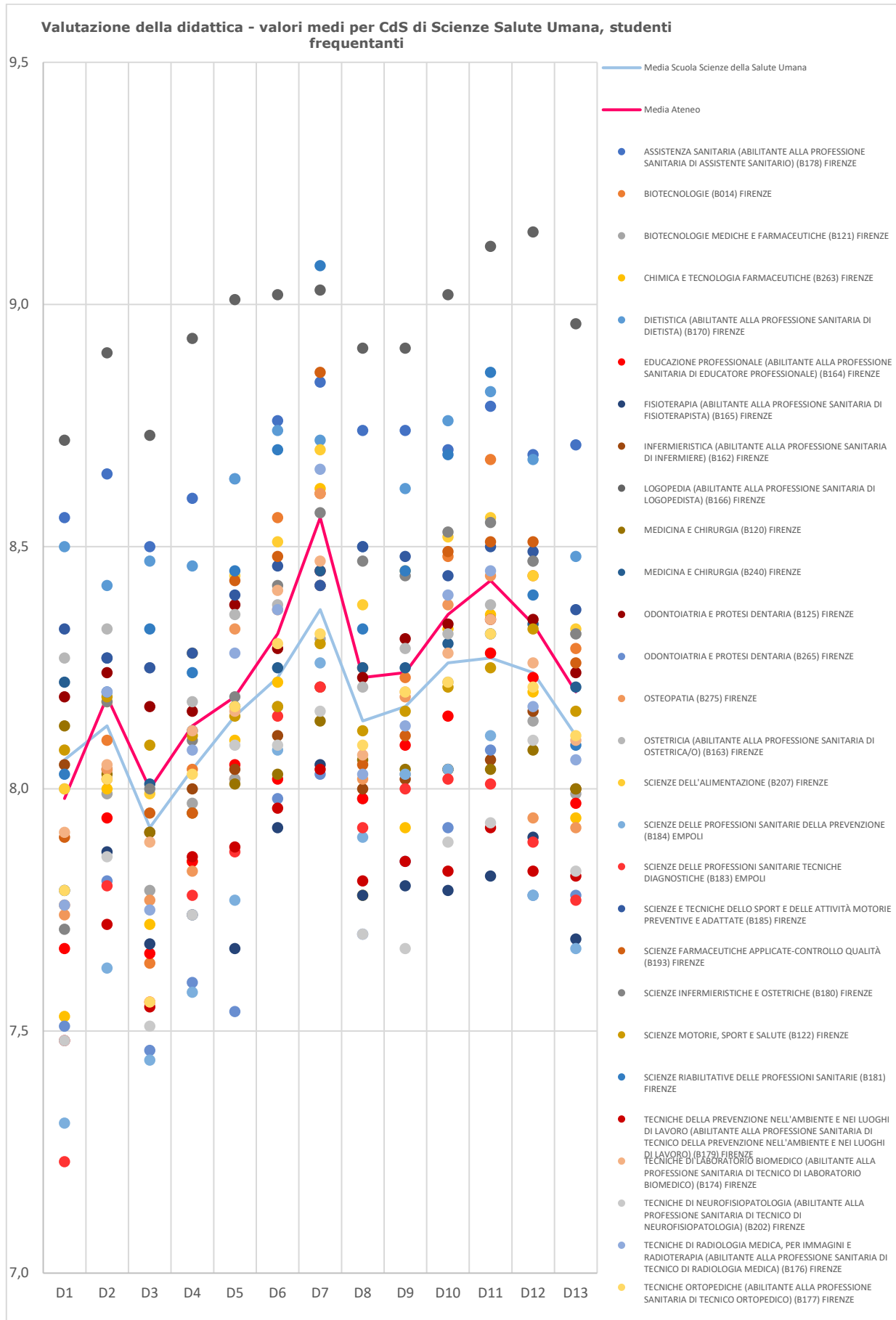
Secondo l'analisi della CPDS a livello di Scuola, le indagini confermano un giudizio molto positivo sulla **qualità della didattica** e sull'operato dei docenti: gli studenti esprimono livelli di soddisfazione elevati per l'adeguatezza del materiale didattico, la chiarezza delle modalità d'esame, il rispetto degli orari, la chiarezza espositiva e la disponibilità dei docenti, con valori medi prossimi all'8/10.

Per quanto riguarda l'**organizzazione dei Corsi di Studio**, i questionari restituiscono invece giudizi solo moderatamente positivi su aspetti quali il carico di lavoro complessivo nel periodo didattico, l'articolazione degli orari di lezione e la distribuzione degli esami intermedi e finali.

Gli esiti relativi ai **servizi di supporto** e alle infrastrutture mostrano un giudizio complessivo discreto ma non pienamente soddisfacente, con valori medi intorno a 6,5/10; margini di miglioramento, in particolare per l'orientamento in itinere e in uscita/job placement.

I dati sui **laureandi** restituiscono però un quadro più positivo per i servizi connessi ai tirocini: il supporto fornito dall'Ateneo per l'attività di tirocinio/stage è valutato in media 8,10/10 e l'esperienza di tirocinio/stage è giudicata molto positivamente (9,29/10).

## A.10 – SCUOLA DI SCIENZE DELLA SALUTE UMANA



## ANALISI DELL'OPINIONE STUDENTI SULLA DIDATTICA EROGATA

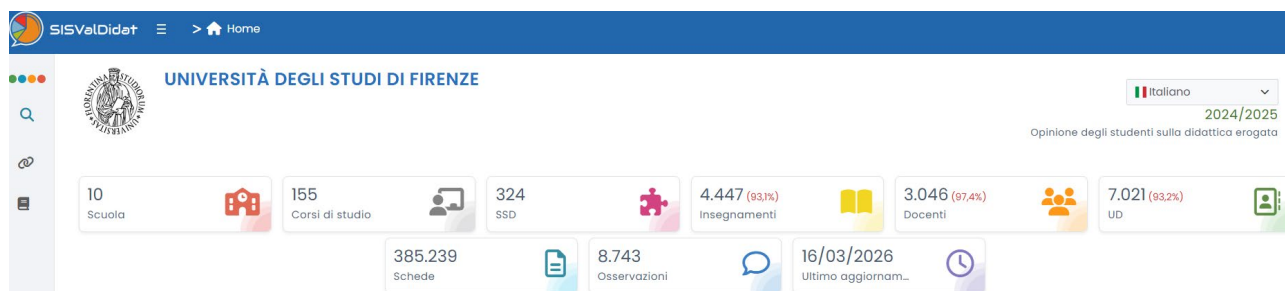
La Scuola presenta, complessivamente, livelli di soddisfazione medi per domanda leggermente inferiori alla media di Ateneo e quindi con scarti poco significativi. A livello di CdS si evidenzia una estrema variabilità della media per domanda sia al disopra che al disotto della media di Scuola.

## ANALISI GENERALE DELL'OPINIONE STUDENTI E DELLA GESTIONE DEGLI ESITI: BUONE PRASSI E AREE DI MIGLIORAMENTO EVIDENZIATE DALLA CPDS

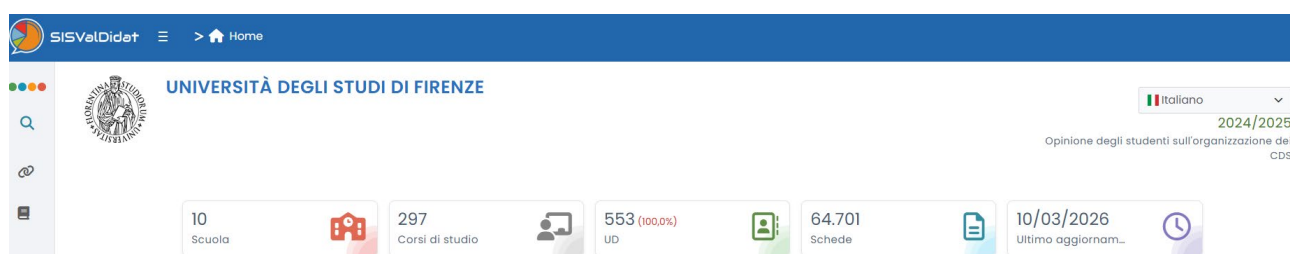
Secondo l'analisi della CPDS a livello di Scuola, le indagini sulla didattica mostrano esiti sostanzialmente in linea con la media di Ateneo, mentre le valutazioni che si riferiscono ai servizi di supporto sono leggermente inferiori ma con una tendenza in miglioramento. Gli **aspetti più critici riguardano le aule**, tema ricorrente negli esiti dei questionari e nelle segnalazioni dirette alle CPDS. Oltre al PTA, la struttura organizzativa prevede il coinvolgimento di delegati impegnati in varie iniziative a sostegno dei servizi agli studenti. La CPDS ha proposto di **calendarizzare le attività di monitoraggio** dandone evidenza documentale, **con particolare attenzione al servizio tirocini** e all'operato della relativa commissione.

# QUADRO SINOTTICO DEI LIVELLI DI COPERTURA

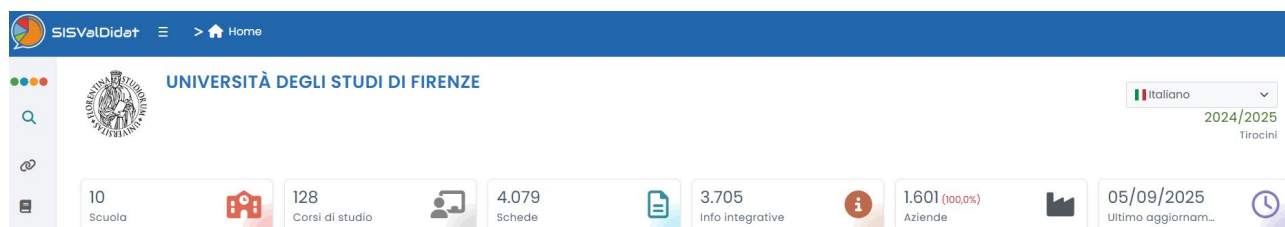
## INDAGINI OPINIONE STUDENTI 2024/2025



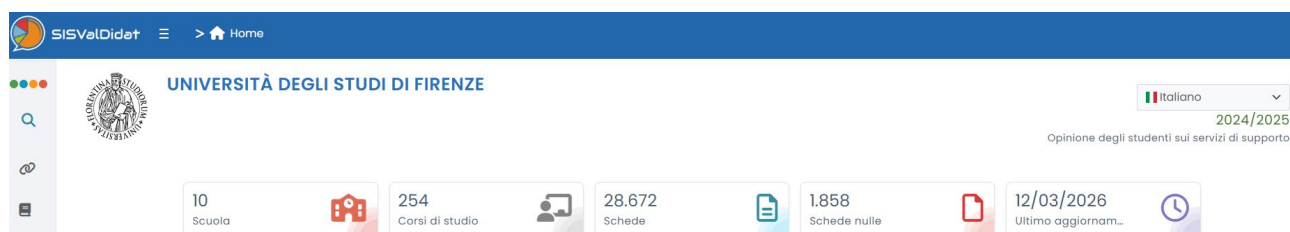
### Didattica erogata



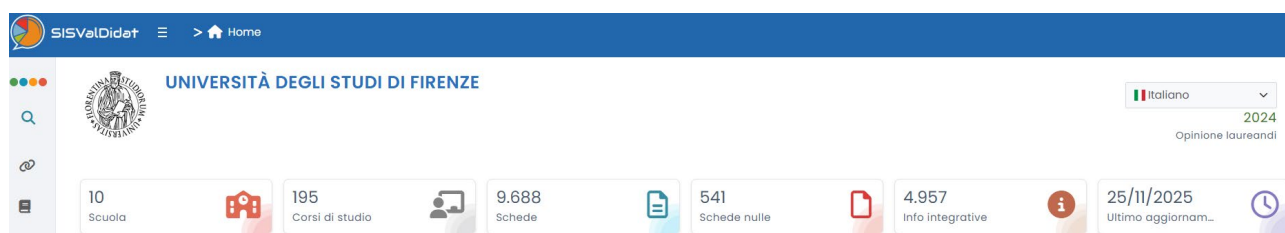
### Organizzazione CdS



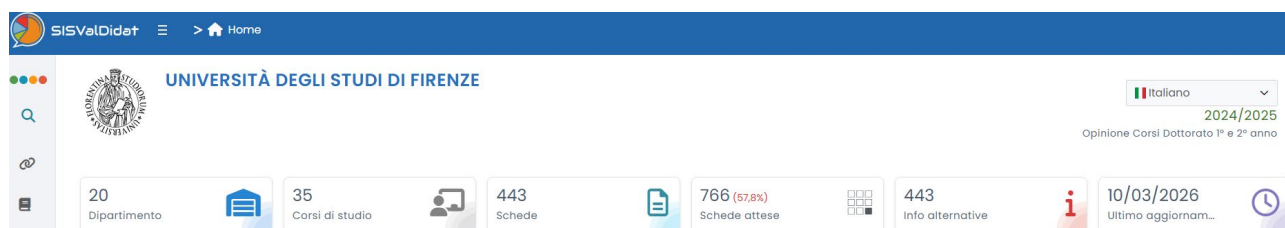
### Tirocini



### Servizi di supporto



## Opinione laureandi



## Opinione Corsi di Dottorato I e II anno

**L'adesione ai diversi rilevamenti è soggetta a una certa variabilità, ma generalmente molto alta.**

Per quanto riguarda l'indagine relativa alla **didattica erogata**, il numero di schede compilate rimane molto elevato e, conseguentemente, il tasso di copertura dei docenti e degli insegnamenti resta prossimo al 100%.

In riferimento all'indagine sulla **valutazione dei servizi di supporto**, il numero di schede compilate cresce di oltre un migliaio attestandosi sulle oltre 61mila schede, comprendendo nella sua analisi circa 300 CdS e tutte le 10 Scuole dell'Ateneo.

I tassi di risposta all'**indagine Good Practice** continuano a crescere, arrivando, per l'a.a. 2024/25 all'81% per gli studenti del I anno e al 91% per gli studenti degli anni successivi, contro una media nazionale del 22%.

Il numero di questionari raccolti per la **valutazione dei tirocini** torna a crescere e si attesta sulle 4.079 schede, dato in linea con i valori più alti dell'ultimo triennio. Confrontando il numero di questionari raccolti con il numero di studenti iscritti nei percorsi che prevedono nello stesso anno accademico un'attività di tirocinio, i livelli di copertura appaiono particolarmente elevati per le scuole di Agraria, Architettura, Scienze Politiche e Studi Umanistici e della Formazione. Il numero di tirocini rendicontato non è invece direttamente associabile al corrispondente numero di tirocini attivati in un determinato periodo perché il consolidamento della scheda avviene in tempi successivi, e non necessariamente omogenei, alla chiusura dei questionari da parte di tutti i soggetti coinvolti: studente, tutor universitario e aziendale.

L'adesione all'indagine **AlmaLaurea sul "Profilo dei Laureati"** continua a crescere e si attesta su un tasso di compilazione pari al 94,4% dei laureati. Continua invece a diminuire (-1,8%) la partecipazione all'indagine **"Profilo dei dottori di ricerca"**, con un tasso che rimane comunque significativo (81,3%) anche se molto variabile rispetto alle aree disciplinari (da un minimo di 60,8% di Scienze della vita al massimo di 98,1% di Scienze di base).





[unifi.it](http://unifi.it)