



SELEZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/G1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/38 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE DELLA SALUTE DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI FIRENZE

(D.R. n. 1063 del 27 luglio 2021 – avviso pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale – 4^a Serie Speciale – Concorsi ed Esami – n. 59 del 27 luglio 2021)

VERBALE RIUNIONE PRELIMINARE (n. 1)

A seguito della nomina di cui al Decreto Rettorale n. 1763 del 25 novembre 2021, i sottoscritti commissari della selezione citata in epigrafe:

prof. Vassilios Fanos

prof. Diego Peroni

prof. Luisa Galli

si riuniscono per via telematica Google Meet in data 27/1/2021 alle ore 13.00: la partecipazione di tutti i commissari rende valida la presente seduta telematica.

Ciascun commissario dichiara l'insussistenza delle cause di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c.¹ e l'assenza di conflitto di interessi con gli altri componenti la commissione.

La commissione designa presidente la prof. Luisa Galli, e segretario il prof. Diego Peroni.

La commissione stabilisce i criteri di valutazione, secondo le disposizioni di cui al [D.M. 25 maggio 2011, n. 243](#) e il relativo punteggio per i titoli e ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione, **che sarà assegnato**

¹ Art. 51 c.p.c. Astensione del giudice. – Il giudice ha l'obbligo di astenersi: 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto; 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori; 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori, 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico; 5) se è tutore, curatore, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa. In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore. Art. 52 c.p.c. Ricusazione del giudice. – Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova. Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario. La ricusazione sospende il processo.



solo a seguito della stessa.

PUNTEGGIO TOTALE: massimo 110 punti di cui:

TITOLI: massimo 60 punti

La commissione effettuerà una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

- a) diploma di specializzazione medica fino a un massimo di punti 10 così ripartiti: massimo 10 punti per specializzazione attinente al SC 06/G1, SSD MED38 e 0 punti se non attinenti, conseguito in Italia o all'Estero: **massimo punti: 10**
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: **massimo punti: 10;**
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri così ripartiti: periodi di studio e ricerca post-laurea o post-specializzazione, 2,5 punti per ogni anno. Tali periodi dovranno essere documentati da contratti, assegni di ricerca o borse di studio o di ricerca nel SC 06/G1, SSD MED38 od argomenti ad esso attinenti in Italia od all'estero: **massimo punti: 10;**
- d) documentata attività in campo clinico sulla base degli anni di lavoro clinico presso qualificati istituti italiani o stranieri così ripartiti: 2,5 punti per ogni anno svolto. Tali periodi dovranno essere documentati da contratti, assegni di ricerca o borse di studio nel SC 06/G1, SSD MED38 in Italia od all'estero: **massimo punti: 10;**
- e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi così ripartiti: 3 punti per ogni studio in cui il/la candidato/a ricopre il ruolo di *Principal Investigator(PI)*, 1,5 punti se Co-PI, 0,5 punto per studi in cui è sperimentatore. Saranno considerati soltanto studi svolti nell'ultimo quinquennio o in corso: **massimo punti: 8;**
- f) titolarità di brevetti titolarità di brevetti: 1 punto per ogni brevetto **massimo punti: 2**
- g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: **massimo punti: 8;**
- i) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali: **massimo punti: 2.**



La valutazione di ciascun titolo sarà effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato

PUBBLICAZIONI PRESENTATE: massimo 36 punti

Ad ogni pubblicazione sarà attribuito il punteggio massimo di 3 punti

La commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;

Massimo 12 punti, valutati anche utilizzando gli indicatori bibliometrici SCImago Journal Rank o Journal Citation Reports, così attribuiti (le lettere senza dati originali saranno valutate con il 50% del punteggio):

- per ogni pubblicazione con giudizio ottimo: punti 1
- per ogni pubblicazione con giudizio buono: 0,7
- per ogni pubblicazione con giudizio sufficiente: punti 0,2
- per ogni pubblicazione con giudizio non sufficiente: punti 0

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate; Massimo 6 punti così attribuiti:

- elevata: punti 0,5
- buona: punti 0,3
- scarsa: punti 0,1
- nulla: punti 0

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; come criterio principale la



commissione si avvarrà dell'indicatore "impact factor" della rivista (anno di pubblicazione Journal Citation Reports Clarivate). Massimo 6 punti così attribuiti:

- per impact factor maggiore di 3 punti 0,5
- per impact factor maggiore compreso tra 2 e 3 punti 0.2
- per impact factor minore di 2 punti 0

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: Massimo 12 punti così attribuiti:

- primo, ultimo nome e *corresponding author* punti 1
- altra collocazione punti 0,3

CONSISTENZA COMPLESSIVA: massimo 14 punti

La consistenza complessiva riguarda la produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature, in particolare utilizzando i valori soglia per l'Abilitazione Scientifica nazionale per i professori di II fascia come da DM n. 589:

- a) valutazione dell'intensità e della continuità temporale complessive della produzione scientifica, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali della produzione scientifica (DM 243 del 25 maggio 2011, art. 3 comma 3). **Massimo 3 punti.**

Numero complessivo di articoli presenti in banca dati Scopus o WOS:

- superiore a 60: 3 punti
 - tra 40 e 60: 2 punti
 - tra 20 e 40: 1 punto
 - < 20: 0 punti
- b) numero totale delle citazioni; H - index complessivo riferito al valore più elevato tra quelli riportati da Scopus e WOS, **massimo 4 punti** così distribuiti:



- oltre 11: 4 punti
 - tra 8 e 11: 2 punti
 - fino a 8: 1 punto
- c) numero complessivo di citazioni, **massimo 3 punti** così distribuiti:
- oltre 431: 3 punti
 - tra 201 e 430: 2 punti
 - fino a 200: 1 punto
- d) Consistenza relativa alla qualità della produzione scientifica complessiva valutata dalla Commissione sulla base del contenuto dei lavori pubblicati dal Candidato (Scopus o WOS). **Massimo 4 punti**. Al fine dell'attribuzione di questo punteggio verrà considerato il seguente rapporto:

numero articoli di ricerca con contributo originale

numero di articoli di revisione*

Se il rapporto è >1 : 4 punti

Se il rapporto è ≤ 1 : 1 punto

*verranno considerati articoli di revisione tutti i contributi che non contengono nessun dato originale (es. revisioni narrative, revisioni sistematiche, *position paper*)

CRITERI DI SVOLGIMENTO DELLA DISCUSSIONE ai fini della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche e della prova orale di lingua straniera:

la discussione dei titoli e delle pubblicazioni avverrà mediante colloquio con ciascun Candidato. Durante il colloquio il Candidato dovrà descrivere sinteticamente la sua attività scientifica. La valutazione della discussione avverrà in base ai seguenti criteri:

- a) padronanza degli argomenti oggetto delle ricerche svolte e delle relative metodologie;
- b) chiarezza e completezza espositiva;
- c) interesse e originalità delle ricerche svolte;
- d) capacità di proiettare le proprie ricerche verso sviluppi futuri.

Al fine di valutare la conoscenza della lingua straniera, verrà chiesto ai candidati di leggere e tradurre un testo scientifico.

La seduta è tolta alle ore 14.00.



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
FIRENZE

Letto, approvato e sottoscritto digitalmente

LA COMMISSIONE

prof. Luisa Galli presidente

prof. Vassilios Fanos membro

prof. Diego Peroni segretario