



SELEZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/N1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/50 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE BIOMEDICHE, SPERIMENTALI E CLINICHE "MARIO SERIO" DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI FIRENZE

(D.R. n. 1063 del 27 luglio 2021 – avviso pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale – 4^a Serie Speciale – Concorsi ed Esami – n. 59 del 27 luglio 2021)

VERBALE RIUNIONE PRELIMINARE (n. 1)

A seguito della nomina di cui al Decreto Rettorale n. 1763 del 25 novembre 2021, i sottoscritti commissari della selezione citata in epigrafe:

prof.ssa Michaela Luconi

prof. Lucio Gnessi

prof. Matteo Neri

si riuniscono per via telematica tramite piattaforma *google meet* in data 17/12/2021 alle ore 12:30: la partecipazione di tutti i commissari rende valida la presente seduta telematica

Ciascun commissario dichiara l'insussistenza delle cause di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c.¹e l'assenza di conflitto di interessi con gli altri componenti la commissione.

La commissione designa presidente il Prof. Lucio Gnessi e segretario la Prof.ssa Michaela Luconi

¹ Art. 51 c.p.c. Astensione del giudice. – Il giudice ha l'obbligo di astenersi: 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto; 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori; 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori, 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico; 5) se è tutore, curatore, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa. In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore. Art. 52 c.p.c. Ricusazione del giudice. – Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova. Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario. La ricusazione sospende il processo.



La commissione stabilisce i criteri di valutazione, secondo le disposizioni di cui al [D.M. 25 maggio 2011, n. 243](#) e il relativo punteggio per i titoli e ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione, **che sarà assegnato solo a seguito della stessa.**

PUNTEGGIO TOTALE: massimo **160 punti di cui:**

TITOLI: massimo **75 punti**

La commissione effettuerà una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

- a) Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero: massimo punti: 3;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: massimo punti: 12;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: massimo punti: 12;
- d) realizzazione di attività progettuale: massimo punti: 15;
- e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: massimo punti: 15;
- f) titolarità di brevetti: massimo punti: 1;
- g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: massimo punti: 12;
- h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: massimo punti: 5.

La valutazione di ciascun titolo sarà effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato



PUBBLICAZIONI PRESENTATE (max 15 previste dal bando): massimo 60 punti

La commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

ciascuna pubblicazione presentata sarà valutata secondo i seguenti parametri:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica: fino a un max di punti 1, così ripartiti: punti 1 per pieni requisiti, punti 0.5 per requisiti parziali

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: fino a un max di punti 1, così ripartiti: punti 1 per pieni requisiti, punti 0.5 per requisiti parziali

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica, valutata sulla base della collocazione editoriale della rivista nella ripartizione in quartili Q nella categoria a cui appartiene la rivista (Subject Category), calcolati per Journal Impact Factor (JIF) o per Journal Citation Indicator (JCI) (ricavabile da Journal Citation Reports o altra fonte accreditata), scegliendo in ogni caso quella più favorevole: fino a un max di punti 1, così ripartiti: punti 1 per Q1; punti 0.75 per Q2; 0.25 per Q3/Q4.

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: fino a un max di punti 1, così ripartiti: punti 1 se primo, ultimo o corresponding autore; punti 0.75 se secondo autore; punti 0.5 se terzo autore, 0.25 se in altra posizione nella lista dei co-autori

In base a tali criteri, ad ogni pubblicazione presentate sarà attribuito il punteggio massimo di 4

CONSISTENZA COMPLESSIVA: massimo di 25 punti



La consistenza complessiva riguarda la produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Alla consistenza, continuità ed impatto della produzione scientifica di ciascun candidato sarà attribuito fino ad un max di punti 25, così ripartiti: punti 25 per produzione scientifica valutata di ottimo livello; punti 15 per produzione scientifica valutata di livello buono; punti 5 per produzione scientifica valutata di livello sufficiente.

CRITERI DI SVOLGIMENTO DELLA DISCUSSIONE ai fini della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche e della prova orale di lingua straniera:

La discussione dei titoli e delle pubblicazioni avverrà mediante colloquio con ciascun Candidato. Durante il colloquio il Candidato dovrà descrivere sinteticamente la sua attività scientifica e rispondere a eventuali richieste da parte della Commissione.

La valutazione della discussione avverrà in base ai seguenti criteri:

1. Padronanza degli argomenti oggetto delle ricerche svolte e delle relative metodologie;
2. Capacità del candidato di discutere con chiarezza e completezza le problematiche più attuali inerenti agli argomenti trattati nelle pubblicazioni presentate;
3. Capacità del candidato di proiettare le proprie ricerche verso sviluppi futuri.

Al fine di valutare la conoscenza della lingua straniera, verrà chiesto ai candidati di



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
FIRENZE

leggere e tradurre un testo scientifico in lingua inglese.

La seduta è tolta alle ore 13:30

Letto, approvato e sottoscritto digitalmente

LA COMMISSIONE

prof. Lucio Gnessi presidente

prof. Matteo Neri membro

prof.ssa Michaela Luconi segretario