



UNIVERSITÀ  
DEGLI STUDI  
FIRENZE

## SELEZIONE PER LA COPERTURA DI N.1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPO A PER IL SETTORE CONCORSUALE 08/A1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR/02 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA CIVILE E AMBIENTALE DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI FIRENZE

(D.R. n. 248 del 1 marzo 2023 – avviso pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 16 – 4<sup>a</sup> Serie Speciale – Concorsi ed Esami – del 28 febbraio 2023)

### VERBALE RIUNIONE PRELIMINARE (n. 1)

A seguito della nomina di cui al Decreto Rettorale n. 463 del 22 maggio 2023, i sottoscritti commissari della selezione citata in epigrafe:

prof. Giorgio Boni (Università di Genova)

prof. Fabio Castelli (Università di Firenze)

prof. Maria Cristina Rulli (Politecnico di Milano)

si riuniscono per via telematica sulla piattaforma Google Meet in data 16 giugno 2023 alle ore 13:45: la partecipazione di tutti i commissari rende valida la presente seduta telematica.

Ciascun commissario dichiara l'insussistenza delle cause di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c.<sup>1</sup> e l'assenza di conflitto di interessi con gli altri componenti la commissione.

La commissione designa presidente il prof. Fabio Castelli, e segretario il prof. Giorgio Boni.

La commissione, preso atto del [D.M. 25 maggio 2011, n. 243](#) e del [Regolamento per la per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'articolo 24 della legge 30 dicembre 2010, n. 240](#), stabilisce i criteri di valutazione ed il relativo punteggio per le “*pubblicazioni scientifiche*”, la “*attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti*”, per i “*titoli e curriculum*”, comprensivi dell'attività di ricerca e della produzione scientifica complessiva, **punteggi che saranno assegnati soltanto ai candidati ammessi alla discussione e solo a seguito della stessa.**

---

<sup>1</sup> Art. 51 c.p.c. *Astensione del giudice.* – Il giudice ha l'obbligo di astenersi: 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto; 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori; 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori, 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico; 5) se è tutore, curatore, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa. In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore. Art. 52 c.p.c. *Ricusazione del giudice.* – Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova. Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario. La ricusazione sospende il processo.



**PUNTEGGIO TOTALE: 100 punti di cui:**

**PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE: max punti 60.**

**DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA E SERVIZIO AGLI STUDENTI: max punti 5.**

**TITOLI E CURRICULUM, comprensivo dell'attività di ricerca e della produzione scientifica complessiva: max punti 35.**

La commissione effettuerà una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, dei seguenti titoli e del curriculum, debitamente documentati, dei candidati.

I punteggi di cui sopra sono così dettagliati:

**PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE**  
**(punteggio massimo 60)**

Ad ogni pubblicazione sarà attribuito il punteggio massimo di **5**

Ai fini della valutazione delle pubblicazioni per le procedure di cui al presente Regolamento sono considerate esclusivamente le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché i saggi inseriti in opere collettanee e gli articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali qualora siano privi di ISSN o ISBN. Le tesi di dottorato o quelle relative a titoli equipollenti sono valutate anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica: **max 2 punti**;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche proprie di ciascun settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari a essi correlate limitatamente ai fini indicati dall'articolo 24 della legge n. 240/2010: **max 1 punti**
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica **max 1 punti**;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica



internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione **max 1 punti**; Nel caso che l'apporto individuale non sia identificabile da dichiarazioni esplicite nella pubblicazione stessa, si adotterà il seguente criterio:

- 1 punto per le pubblicazioni a nome singolo;
- 0.8 punti per le pubblicazioni a più autori in cui il candidato risulti primo autore (e l'elenco degli autori non sia palesemente in ordine alfabetico) o 'corresponding author';
- 1/N punti, dove N è il numero totale di autori (compreso il candidato) contati fino ad un massimo di 5, in tutti gli altri casi.

### **ATTIVITA' DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA E DI SERVIZIO AGLI STUDENTI**

Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, didattica integrativa e di servizio agli studenti, massimo punti: **5**, secondo la seguente corrispondenza fra giudizio e punteggio: *Limitato = da 0 a 1; Discreto = da 1.5 a 2.5; Buono = da 3 a 4; Eccellente = da 4.5 a 5*);

Ai fini della valutazione dell'attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero sono considerati il volume e la continuità delle attività con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità.

### **TITOLI e CURRICULUM comprensivi dell'attività di ricerca e della produzione scientifica complessiva**

- a) Titolo di dottore di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero: max punti **5**;
- b) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: max punti **8** (secondo la seguente corrispondenza fra giudizio e punteggio: *Limitato = da 0 a 2; Discreto = da 2.5 a 4; Buono = da 4.5 a 6; Eccellente = da 6.5 a 8*);
- c) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste e collane: max punti **4** (secondo la seguente corrispondenza fra giudizio e punteggio: *Limitato = da 0 a 1; Discreto = da 1.5 a 2; Buono = da 2.5 a 3; Eccellente = da 3.5 a 4*);
- d) conseguimento della titolarità di brevetti max punti **2** (secondo la seguente corrispondenza fra giudizio e punteggio: *Limitato = da 0 a 0.5; Discreto = 1; Buono = 1.5; Eccellente = 2*);
- e) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: max punti **4** (secondo la seguente corrispondenza fra giudizio e punteggio: *Limitato = da 0 a 1; Discreto = da 1.5 a 2; Buono = da 2.5 a 3; Eccellente = da 3.5 a 4*);



f) partecipazioni in qualità di relatore a congressi, convegni e seminari di interesse nazionale e internazionale: max punti **2** (secondo la seguente corrispondenza fra giudizio e punteggio: *Limitato = da 0 a 0.5; Discreto = 1; Buono = 1.5; Eccellente = 2*);

La valutazione di ciascun titolo sarà effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

### **PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA (consistenza complessiva) max punti: 10**

Ai fini della valutazione della produzione scientifica risultante dal curriculum deve essere tenuta in considerazione la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Verrà adottata la seguente corrispondenza fra giudizio e punteggio: *Limitato = da 0 a 2; Discreto = da 2.5 a 4.5; Buono = da 5 a 7.5; Eccellente = da 8 a 10.*

Ai fini della valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvalgono anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

\*\*\*

**CRITERI DI SVOLGIMENTO DELLA DISCUSSIONE** ai fini della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche e della prova orale di lingua straniera:

la discussione si svolgerà in due fasi:

- nella prima fase, ciascun candidato presenterà brevemente gli aspetti più originali ed innovativi della propria esperienza di ricerca e successivamente risponderà ad eventuali richieste di chiarimenti da parte della commissione;
- nella seconda fase, ciascun candidato risponderà alle domande della commissione su una o più delle pubblicazioni presentate, volte ad accertare la padronanza dei temi trattati nelle pubblicazioni.



L'accertamento della lingua straniera (inglese) si svolgerà chiedendo a ciascun candidato di leggere e tradurre un breve tratto in una pagina estratta a caso da un testo scientifico proposto dalla commissione.

La seduta è tolta alle ore 14:00.

Letto, approvato e sottoscritto digitalmente

#### LA COMMISSIONE

prof. Fabio Castelli presidente

prof. Maria Cristina Rulli membro

prof. Giorgio Boni segretario