

SELEZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA A PER IL SETTORE CONCORSALE 06/B1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/09 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA SPERIMENTALE E CLINICA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI FIRENZE

(D.R. n. 25 del 11 gennaio 2022 – avviso pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale – 4^a Serie Speciale – Concorsi ed Esami – n. 3 del 11 gennaio 2022)

VERBALE RIUNIONE PRELIMINARE (n. 1)

A seguito della nomina di cui al Decreto Rettorale n. 298 del 8 marzo 2022, come rettificato dal Decreto Rettorale n. 330 del 14 marzo 2022, i sottoscritti commissari della selezione citata in epigrafe:

prof.ssa Stefania Basili
prof. Antonio Luca Brucato
prof. Fabio Marra

si riuniscono per via telematica utilizzando la piattaforma Google Meet in data 26.05.2022 alle ore 18.00: la partecipazione di tutti i commissari rende valida la presente seduta telematica.

Ciascun commissario dichiara l'insussistenza delle cause di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c.¹ e l'assenza di conflitto di interessi con gli altri componenti la commissione.

La commissione designa presidente il prof. Fabio Marra e segretario il prof. Antonio Luca Brucato.

La commissione stabilisce i criteri di valutazione, secondo le disposizioni di cui al D.M. 25 maggio 2011, n. 243 e il relativo punteggio per i titoli e ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione, **che sarà assegnato solo a seguito della stessa.**

PUNTEGGIO TOTALE: massimo 100 punti, **di cui:**

TITOLI: massimo 38 punti

La commissione effettuerà una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

a) Diploma di specializzazione in Medicina Interna o Nefrologia o titolo equipollente: fino ad un **massimo punti: 1**

¹Art. 51 c.p.c. Astensione del giudice. – Il giudice ha l'obbligo di astenersi: 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto; 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori; 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori, 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha depresso in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico; 5) se è tutore, curatore, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa. In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore. Art. 52 c.p.c. Ricusazione del giudice. – Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova. Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario. La ricusazione sospende il processo.

- b) Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero: **massimo punti: 8**
- c) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, relativamente al SSD MED/09: **massimo punti: 3;**
- d) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri, relativamente al SSD MED/09: **massimo punti: 5;**
- e) documentata attività in campo clinico relativamente al SSD MED/09: **massimo punti: 8;**
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, relativamente al SSD MED/09: **massimo punti: 5;**
- g) titolarità di brevetti: **massimo punti: 1;**
- h) organizzazione o partecipazione come relatore su invito a congressi e convegni nazionali e internazionali, relativamente al SSD MED/09: **massimo punti: 5;**
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: **massimo punti: 1;**
- j) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali: **massimo punti 1.**

La valutazione di ciascun titolo sarà effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato

PUBBLICAZIONI PRESENTATE: massimo 42 punti

Ad ogni pubblicazione sarà attribuito il punteggio massimo di 3,5 punti

La commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;

La valutazione di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza sarà condotta attraverso l'esame della collocazione editoriale della pubblicazione, graduato secondo quanto sotto indicato al punto (i). Specificamente:

- i) ciascuna pubblicazione sarà valutata utilizzando l'impact factor (IF) all'interno di ciascuna categoria (Subject Category), scegliendo in ogni caso quella più favorevole. Il punteggio massimo di 3,5 punti sarà moltiplicato per i seguenti fattori in base ai quartili di IF nella categoria: Q1: x1,0; Q2: x0,7; Q3: x0,5; Q4: x0,3;
- ii) considerando la posizione nella lista degli autori come indicazione del contributo specifico del candidato, il punteggio ottenuto come dal punto (i) sarà ulteriormente moltiplicato: per un fattore 1,0 nel caso che il candidato sia primo autore (compreso co-first author), ultimo autore o corresponding author; per un fattore 0,85 in tutti gli altri casi;
- iii) il punteggio ottenuto come dai punti (i) e (ii) sarà moltiplicato per un fattore di 0,50 nel caso di parziale congruenza con il SSD MED/09, e per un fattore di 0,25 nel caso di non congruenza con il SSD MED/09.

CONSISTENZA COMPLESSIVA: massimo 20 punti

La consistenza complessiva riguarda la produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

CRITERI DI SVOLGIMENTO DELLA DISCUSSIONE ai fini della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche e della prova orale di lingua straniera:

La Commissione stabilisce che la discussione delle pubblicazioni e degli altri titoli avvenga nel corso di un colloquio con Candidato, durante il quale questi dovrà descrivere sinteticamente la sua attività scientifica pregressa e rispondere ad eventuali richieste di chiarimento da parte della Commissione. La valutazione della discussione avverrà in base ai seguenti criteri:

- a) padronanza degli argomenti oggetto delle ricerche svolte e delle relative metodologie;
- b) chiarezza e completezza espositiva;
- c) interesse e originalità delle ricerche svolte;

- d) capacità di proiettare le ricerche svolte verso sviluppi futuri;
- e) esperienza e maturità dell'attività clinica relativa al SSD MED/09.

Al fine di valutare il livello di conoscenza della lingua inglese, una parte della discussione dei titoli e delle pubblicazioni si svolgerà in lingua inglese.

La seduta è tolta alle ore 18:30.

Letto, approvato e sottoscritto digitalmente

LA COMMISSIONE

prof. Fabio Marra, presidente
prof.ssa Stefania Basili, membro
prof. Antonio Luca Brucato segretario