



SELEZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 09/C1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-IND/09 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA INDUSTRIALE DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI FIRENZE

(D.R. n. 1012 del 22 settembre 2020 - avviso pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n.74 – 4^a Serie Speciale - Concorsi ed Esami - del 22 settembre 2020)

VERBALE RIUNIONE PRELIMINARE (n. 1)

A seguito della nomina di cui al Decreto Rettorale n. 1497 del 14 dicembre 2020, i sottoscritti commissari della selezione citata in epigrafe:

prof. Alessandro Corsini (PO - Università Roma 1 –La Sapienza SSD ING-IND/09)

prof. Bruno Facchini (PO - Università di Firenze SSD ING-IND/09)

prof. Antonio Ficarella (PO - Università del Salento SSD ING-IND/09)

si riuniscono per via telematica via meet in data_19/01/2021 alle ore 9,00. la partecipazione di tutti i commissari rende valida la presente seduta telematica.

Ciascun commissario dichiara l'insussistenza delle cause di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c.¹ e l'assenza di conflitto di interessi con gli altri componenti la commissione.

La commissione designa presidente il prof. Bruno Facchini, e segretario il prof. Alessandro Corsini.

La commissione stabilisce i criteri di valutazione, secondo le disposizioni di cui al [D.M. 25 maggio 2011, n. 243](#) e il relativo punteggio per i titoli e ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione, **che sarà assegnato**

¹ Art. 51 c.p.c. *Astenzione del giudice.* – Il giudice ha l'obbligo di astenersi: 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto; 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori; 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori; 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico; 5) se è tutore, curatore, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa. In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore. Art. 52 c.p.c. *Ricusazione del giudice.* – Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova. Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario. La ricusazione sospende il processo.



solo a seguito della stessa.

Titoli e pubblicazioni scientifiche:

La Commissione prende atto che, ai sensi del D.M. 243/2011, per la valutazione preliminare dei candidati dovranno essere considerati i sottoelencati titoli secondo i criteri successivamente dettagliati:

- a) Dottorato di ricerca di ricerca o equipollente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- e) titolarità di brevetti relativamente ai settori nei quali è prevista;
- f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

La valutazione di ciascun titolo indicato sarà effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Criteri di valutazione dei titoli e della produzione scientifica; prova orale di lingua straniera:

Per valutare la produzione scientifica, la Commissione prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste ed atti di congressi internazionali con referee, in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopraindicate.

La Commissione valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, nel prendere atto di quanto previsto dal D.M. 243/2011 per i settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, dichiara che nel valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica e le pubblicazioni, si avvarrà anche dell'indicatore sintetico dell'indice di Hirsch e delle citazioni, ricavati dalla banca dati Scopus alla data della valutazione preliminare.

La tesi di dottorato verrà valutata in base a originalità, innovatività e rigore metodologico.

La Commissione prende atto che per la valutazione delle pubblicazioni dovranno essere utilizzati i seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo, definito esclusivamente tramite indicazione del settore scientifico-disciplinare;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua



diffusione all'interno della comunità scientifica.

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; a tale proposito la commissione dichiara che per determinare l'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione si avvarrà dei seguenti criteri: continuità logica di attinenza con il curriculum scientifico del candidato ed eventuali dichiarazioni in merito.

A seguito della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni del candidato, la Commissione esprimerà per ciascun candidato un giudizio analitico formulato collegialmente.

La commissione assegnerà il seguente punteggio ai titoli, alla produzione scientifica ed a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione, solo a seguito della stessa.

Punteggio totale 120, di cui:

Titoli: massimo 50 punti

- a) Dottorato di ricerca o equipollente, conseguito in Italia o all'Estero, fino a un massimo di punti 10
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero fino a un massimo di punti 10
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri fino a un massimo di punti 10
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, fino a un massimo di punti 10
- e) titolarità di brevetti fino a un massimo di punti 3
- f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali fino ad un massimo di punti 3
- g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca fino a un massimo di punti 4

Pubblicazioni: massimo 54 punti

Le 15 pubblicazioni presentate ai fini della valutazione saranno valutate individualmente per: originalità, congruenza rispetto al SSD, rilevanza scientifica ed evidenza del contributo individuale, attribuendo un punteggio P secondo la seguente formula:

$$P=(A+C)*B*D$$

Nella quale:

A: massimo punti 2,4, per Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione

B: massimo 1 (moltiplicatore) per la Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura.

C: massimo punti 1,2 per la rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica



D: massimo 1 (moltiplicatore) per l'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione sulla base di criteri riconosciuti. Nel caso di apporto paritetico degli autori il peso D sarà pari a $0,7 + 0,3/\text{Numero di autori con affiliazione accademica o di istituzioni di ricerca}$.

Il punteggio massimo per ciascuna pubblicazione risulta perciò pari a 3,6 punti.

Consistenza complessiva: massimo 16 punti

Ripartiti con scala lineare dal massimo al minimo tra i candidati

Indice di Hirsch, massimo 8 punti, citazioni, massimo 8 punti

Criteri di svolgimento della discussione ai fini della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche e della prova orale di lingua straniera:

Durante la discussione dei titoli i criteri adottati saranno orientati ad approfondire e sostenere la valutazione delle pubblicazioni presentate ai fini della selezione riferendosi ai criteri riportati sopra e qui sotto riepilogati:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza delle pubblicazioni scientifiche presentate ai fini della valutazione;
- b) la congruenza delle pubblicazioni con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo, definito esclusivamente tramite indicazione del settore scientifico-disciplinare;
- c) la rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e relativa diffusione all'interno della comunità scientifica.
- d) la determinazione dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;

Nel corso della discussione verrà effettuato anche l'accertamento della conoscenza della lingua inglese, che sarà valutata tenendo conto dei seguenti criteri: comprensione di un testo scritto e capacità di espressione in una breve conversazione a carattere tecnico.

La seduta è tolta alle ore 9,45.

Letto, approvato e sottoscritto

LA COMMISSIONE

F. to prof. Bruno Facchini presidente

F. to prof. Antonio Ficarella membro

F. to prof. Alessandro Corsini segretario