



SELEZIONE PER LA COPERTURA DI N.1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA A PER IL SETTORE CONCORSUALE 02/C1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE FIS/05 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FISICA E ASTRONOMIA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI FIRENZE

(D.R. n. 602 del 4 giugno 2020, - avviso pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 50 – 4^a Serie Speciale - Concorsi ed Esami - del 30 giugno 2020)

VERBALE RIUNIONE PRELIMINARE (n. 1)

A seguito della nomina di cui al Decreto Rettorale n. 1177 del 20 ottobre 2020, i sottoscritti commissari della selezione citata in epigrafe:

prof. Luca Del Zanna

prof. Andrea Ferrara

prof. Guido Risaliti

si riuniscono per via telematica utilizzando la piattaforma Gmeet in data 20/11/2020 alle ore 11:30: la partecipazione di tutti i commissari rende valida la presente seduta telematica.

Ciascun commissario dichiara l'insussistenza delle cause di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c.¹ e l'assenza di conflitto di interessi con gli altri componenti la commissione.

La commissione designa presidente il prof. Guido Risaliti, e segretario il prof. Luca Del Zanna.

La commissione stabilisce i criteri di valutazione, secondo le disposizioni di cui al [D.M. 25 maggio 2011, n. 243](#) e il relativo punteggio per i titoli e ciascuna delle

¹ Art. 51 c.p.c. *Astensione del giudice.* – Il giudice ha l'obbligo di astenersi: 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto; 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori; 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori; 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico; 5) se è tutore, curatore, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa. In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore. Art. 52 c.p.c. *Ricusazione del giudice.* – Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova. Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario. La ricusazione sospende il processo.



pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione, **che sarà assegnato solo a seguito della stessa.**

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati, sarà effettuata analiticamente sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

- a) Dottorato di ricerca o titolo equipollente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali, tenendo conto in particolare di relazioni su invito;
- f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno presi in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo, definito dai settori scientifico-disciplinari indicati nel bando, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La commissione giudicatrice valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione nel valutare le pubblicazioni terrà conto anche dei seguenti indici, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:



- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Per il calcolo degli indici, la Commissione farà riferimento all'archivio ADS, comunemente utilizzato a questo scopo nell'ambito del settore concorsuale 02/C1.

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione Giudicatrice escluderà quelle meno recenti fino a rientrare nel numero previsto.

A seguito di un'ampia discussione la Commissione decide di valutare i titoli e le pubblicazioni come di seguito riportato.

Titoli e pubblicazioni scientifiche: Punteggio totale 100 punti, di cui:

massimo 35 punti per i titoli secondo quanto riportato:

- a. Dottorato di ricerca o titolo equipollente, conseguito in Italia o all'Estero; nella valutazione si terrà conto dell'attinenza del dottorato con le tematiche della declaratoria del settore concorsuale oggetto del bando: **Punteggio Massimo: 4**
- b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero attinente con le declaratorie del settore scientifico-disciplinare del bando, FIS/05; **Punteggio Massimo: 6**
- c. documentata attività di formazione o di ricerca post-dottorale presso qualificati istituti italiani o esteri: **Punteggio Massimo: 8**
- d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; **Punteggio Massimo: 5**
- e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; **Punteggio Massimo: 8**
- f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca, ivi inclusa l'Abilitazione Scientifica Nazionale per il settore concorsuale 02/C1; **Punteggio Massimo: 4**

Pubblicazioni presentate e consistenza complessiva della produzione scientifica attinente al settore concorsuale 02/C1: Punteggio massimo 65 punti così ripartiti.

Pubblicazioni: punteggio massimo 60 punti.



Per quanto riguarda la valutazione delle pubblicazioni presentate dai candidati, la Commissione stabilisce di utilizzare i seguenti criteri: massimo punti 60, fino a massimo 5 punti per pubblicazione presentata, in base alla relazione: $(a+b)*c*d$ con

- a) Originalità, carattere innovativo, rigore metodologico e rilevanza: termine fino a punti 4
- b) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione: termine fino a punti 1
- c) Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale ed i settori scientifico-disciplinari del bando: fattore fino a 1.0
- d) Determinazione dell'apporto individuale del candidato: fattore fino a 1.0

Consistenza complessiva della produzione scientifica: **Punteggio Massimo 5**

Criteri di svolgimento della discussione ai fini della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche e della prova orale di lingua straniera:

- a) Esposizione del contenuto scientifico delle pubblicazioni presentate, con particolare riferimento alle specifiche metodologie utilizzate e al contributo individuale del candidato.
- b) Verifica della conoscenza della lingua inglese e per eventuali candidati stranieri verifica della conoscenza della lingua italiana.

La seduta è tolta alle ore 12:00.
Letto, approvato e sottoscritto

LA COMMISSIONE

F.to prof. Guido Risaliti (presidente)
F.to prof. Andrea Ferrara (membro)
F.to prof. Luca Del Zanna (segretario)