



SELEZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA A PER IL SETTORE CONCORSUALE 08/A2 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR/03 INGEGNERIA SANITARIA-AMBIENTALE PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA CIVILE E AMBIENTALE DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI FIRENZE

(D.R. n. 602 del 4 giugno 2020, - avviso pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 50 – 4a Serie Speciale - Concorsi ed Esami - del 30 giugno 2020)

VERBALE RIUNIONE PRELIMINARE (n. 1)

A seguito della nomina di cui al Decreto Rettorale n. 1172 del 19 ottobre 2020, i sottoscritti commissari della selezione citata in epigrafe:

Prof. Giovanni ESPOSITO

Prof. Riccardo GORI

Prof. Francesco PIROZZI

si riuniscono per via telematica utilizzando la piattaforma Google Meet in data 22 dicembre 2020 alle ore 16:30: la partecipazione di tutti i commissari rende valida la presente seduta telematica.

Ciascun commissario dichiara l'insussistenza delle cause di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c.¹ e l'assenza di conflitto di interessi con gli altri componenti la commissione.

La commissione designa presidente il prof. Francesco Pirozzi, e segretario il prof. Riccardo Gori.

La commissione stabilisce i criteri di valutazione, secondo le disposizioni di cui al

¹ Art. 51 c.p.c. Astensione del giudice. – Il giudice ha l'obbligo di astenersi: 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto; 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori; 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori, 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico; 5) se è tutore, curatore, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa. In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore. Art.52 c.p.c. Ricusazione del giudice. – Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova. Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario. La ricusazione sospende il processo.



[D.M. 25 maggio 2011, n. 243](#) e il relativo punteggio per i titoli e ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione, **che sarà assegnato solo a seguito della stessa.**

La Commissione, ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243, assume i criteri di valutazione di seguito riportati.

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- e) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

1. La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui sopra.

2. La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi



correlate;

- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

3. La commissione giudicatrice, altresì, valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. La commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce che il contributo del candidato venga valutato in modo paritetico fra tutti gli autori, a meno di diversa esplicita indicazione che sia riportata nella pubblicazione medesima, o comunque a meno della possibilità di diversa valutazione desumibile, ad esempio dall'ordine degli autori, dal riconosciuto prestigio dei medesimi, dalla corrispondenza tra i temi del lavoro con il resto dell'attività scientifica del candidato.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla discussione pubblica, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica. La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, stabilisce i criteri di valutazione sui titoli, curriculum e sulle pubblicazioni, che sono in numero massimo di 12, ed i punteggi che di seguito si riportano.

Punteggio totale 200, di cui:

Titoli e curriculum: massimo 50 punti

a. dottorato di ricerca, o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero - fino ad un massimo di punti 15 così suddivisi:

- piena congruenza con il Settore scientifico disciplinare: punti 15
- parziale congruenza con il Settore scientifico disciplinare: punti 10
- titolo non congruente con il Settore scientifico disciplinare: punti 5

b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - fino ad un



massimo di punti 8 così suddivisi:

- congruenza con il Settore scientifico disciplinare: punti 6
- se attività svolta all'estero: punti 2

c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - fino ad un massimo di punti 10 così suddivisi:

- congruenza con il Settore scientifico disciplinare: punti 6
- mesi di permanenza all'estero: 0,5 per ogni mese fino ad un massimo di punti 4

d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi fino ad un massimo di punti 8 così suddivisi:

- congruenza con il Settore scientifico disciplinare: punti 6
- ruolo ricoperto: punti 2

e. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista - fino ad un massimo di punti 2 così suddivisi:

- congruenza con il Settore scientifico disciplinare: punti 1
- numero di brevetti: 1 punto per ogni brevetto internazionale, 0,5 punti per ogni brevetto nazionale, fino a un massimo di punti 1

f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - fino ad un massimo di punti 5 così suddivisi:

- congruenza con il Settore scientifico disciplinare: punti 3
- tipo di presentazione (per ogni key note punti 1, per ogni invited punti 0,8, per ogni presentazione orale punti 0,5, per ogni poster punti 0,3) fino a un massimo di punti 2

g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - fino ad un massimo di punti 2 così suddivisi:

- congruenza con il Settore scientifico disciplinare: punti 1
- numero di premi/riconoscimenti: 0,5 per premio/riconoscimento fino a un massimo di punti 1

Pubblicazioni: massimo 108 punti

La commissione giudicatrice nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - fino ad un massimo di punti 3 così suddivisi:

- originalità e innovatività: punti 1
- rigore metodologico: punti 1



- rilevanza: punti 1

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - fino ad un massimo di punti 3 così suddivisi:

- pienamente congruente con il settore concorsuale: punti 3
- parzialmente congruente: punti 2
- non congruente: punti 0

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - fino ad un massimo di punti 2 così suddivisi:

- per pubblicazione su rivista con $IF \geq 3$: punti 2
- per pubblicazione su rivista con $IF < 3$: punti 1
- per pubblicazione su rivista senza IF o su atti di convegno: punti 0,5

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - fino ad un massimo di punti 1 così suddivisi:

- numero massimo di autori pari a 2 o numero superiore ma ruolo preminente del candidato: punti 1
- numero di autori superiore a 2 e ruolo paritetico: punti 0,5

Consistenza complessiva: massimo 42 punti

La Commissione giudicatrice, altresì, valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).-

L'attribuzione del punteggio sarà effettuata in base ai seguenti criteri:

- numero totale delle citazioni: fino a punti 8 (attribuiti per un numero superiore a 250)
- numero medio di citazioni per pubblicazione: punti 8 (attribuiti per un numero superiore a 5)
- "impact factor" totale: punti 8 (attribuiti per un valore superiore a 20)
- "impact factor" medio per pubblicazione: punti 8 (attribuiti per un valore superiore a 2)
- indice di Hirsch: punti 10 (per un valore superiore a 10)

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione



con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce che il contributo del candidato venga valutato in modo paritetico in base al numero degli autori, a meno di diversa esplicita indicazione che sia riportata nella pubblicazione medesima, o comunque a meno della possibilità di diversa valutazione desumibile, ad esempio dall'ordine degli autori, dal riconosciuto prestigio dei medesimi, dalla corrispondenza tra i temi del lavoro con il resto dell'attività scientifica del candidato.

Criteri di svolgimento della discussione ai fini della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche e della prova orale di lingua straniera:

- La discussione sui titoli verterà sull'evidenziazione delle esperienze documentate mediante i titoli; la discussione sulle pubblicazioni sarà finalizzata all'individuazione del contributo dato dal candidato e a ricevere eventuali chiarimenti sui contenuti;
- La prova orale di lingua straniera sarà volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese, e, per eventuali candidati stranieri, verifica della conoscenza della lingua italiana.

La seduta è tolta alle ore 17.30.

Letto, approvato e sottoscritto

LA COMMISSIONE

F. to prof. Francesco Pirozzi

Presidente _____

F. to prof. Giovanni Esposito

membro _____

F. to prof. Riccardo Gori

segretario _____