



SELEZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A  
TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE  
08/A1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR/02 PRESSO IL  
DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA CIVILE E AMBIENTALE  
DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI FIRENZE

(D.R. n. 206 del 15 febbraio 2022, - avviso pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 13  
– 4<sup>a</sup> Serie Speciale - Concorsi ed Esami - del 15 febbraio 2022)

**VERBALE RIUNIONE PRELIMINARE (n. 1)**

A seguito della nomina di cui al Decreto Rettorale n. 472 del 19 aprile 2022, i sottoscritti commissari della selezione citata in epigrafe:

prof. PIERGIORGIO MANCIOLA

prof. MARIO LLOYD VIRGILIO MARTINA

prof.ssa MARIA CRISTINA RULLI

si riuniscono per via telematica tramite TEAMS in data 12/05/2022 alle ore 18:00 ora italiana. La partecipazione di tutti i commissari rende valida la presente seduta telematica.

Ciascun commissario dichiara l'insussistenza delle cause di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c.<sup>1</sup> e l'assenza di conflitto di interessi con gli altri componenti la commissione.

La commissione designa presidente il prof. PIERGIORGIO MANCIOLA, e segretario il prof. MARIO LLOYD VIRGILIO MARTINA.

La commissione riprende la riunione telematica del 28/4/2022, ore 18:30, interrotta per imprevisti e inderogabili impegni del presidente Piergiorgio Manciola alle ore

---

<sup>1</sup> Art. 51 c.p.c. Astensione del giudice. – Il giudice ha l'obbligo di astenersi: 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto; 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori; 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori; 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico; 5) se è tutore, curatore, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa. In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore. Art. 52 c.p.c. Ricusazione del giudice. – Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova. Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario. La ricusazione sospende il processo.



19:15, con la determinazione unanime di dare menzione dell'imprevisto nel verbale della odierna riunione. In via preliminare nella suddetta riunione telematica era già stata verificata insussistenza di cause di incompatibilità tra i commissari. La Commissione, esperite le formalità di rito (nomina del presidente e del segretario), procedeva quindi alla analisi dei documenti normativi di riferimento per la formulazione dei criteri di valutazione per la selezione in epigrafe.

Come anticipato, la Commissione riprende i propri lavori in data odierna e stabilisce i criteri di valutazione, secondo le disposizioni di cui al [D.M. 25 maggio 2011, n. 243](#) e i relativi punteggi per i titoli e per ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione. **I punteggi attribuiti ai titoli ed alle pubblicazioni saranno assegnati solo a seguito della suddetta discussione.**

**PUNTEGGIO TOTALE:** massimo **100** punti

**di cui:**

**TITOLI:** massimo **34**

La commissione effettuerà una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento al settore concorsuale 08/A1 e al settore scientifico-disciplinare ICAR/02, al curriculum e ai seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero: **massimo punti 5;**
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: **massimo punti 3;**
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: **massimo punti 6;**
- d) realizzazione di attività progettuale: **massimo punti 2;**
- e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: **massimo punti 6;**
- f) titolarità di brevetti: **massimo punti 6;**
- g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: **massimo punti 2;**
- h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: **massimo punti 4;**



La valutazione di ciascun titolo sarà effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato

**PUBBLICAZIONI PRESENTATE:** massimo **36** punti

Ad ogni pubblicazione sarà attribuito un punteggio fino al **massimo di 3**

La commissione, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica per il settore concorsuale 08/A1: **massimo punti 1**;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale 08/A1 e con il profilo del settore scientifico-disciplinare ICAR/02, o con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: **massimo punti 1**;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: **massimo punti 0.5**;
- d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: **massimo punti 0.5**. Ove non dichiarato, il contributo individuale del candidato, sarà valutato in relazione all'ordine degli autori. In particolare saranno riconosciuti i seguenti punteggi: autore singolo (**punti 0.50**); primo e corresponding author (**punti 0.40**); primo autore (**punti 0.35**); corresponding author (**punti 0.30**); ultimo autore (**punti 0.20**), in tutti gli altri casi (**punti 0.10**).

**CONSISTENZA COMPLESSIVA:** massimo **30** punti

La consistenza complessiva riguarda la produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.



La commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvarrà anche dei seguenti indicatori,  **riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature**:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

**CRITERI DI SVOLGIMENTO DELLA DISCUSSIONE** ai fini della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche e della prova orale di lingua straniera.

La discussione è finalizzata ad approfondire il contributo del candidato nelle attività presentate come titoli sottoposti a valutazione. Il candidato illustrerà i contesti scientifici, didattici e tecnici in cui sono state sviluppate tali attività anche con riferimento ai prodotti ed alle partecipazioni in qualificati gruppi di ricerca.

Il candidato inoltre illustrerà il contesto scientifico e bibliografico dei principali temi di ricerca che sono stati oggetto del suo lavoro di ricerca. Il particolare il candidato illustrerà fino ad un massimo di quattro pubblicazioni, scelte dallo stesso tra quelle presentate, mettendo in evidenza le finalità, i metodi di indagine, i risultati conseguiti e le eventuali problematiche aperte.

La commissione accerterà la conoscenza della lingua inglese attraverso la lettura e la traduzione di un passo tratto da un testo scientifico del settore concorsuale.

Ad integrazione di quanto esposto, la Commissione stabilisce di adottare nelle valutazioni qualitative la seguente scala ordinale: ECCELLENTE; OTTIMO; BUONO; DISCRETO; SUFFICIENTE; LIMITATO; INSUFFICIENTE; BASSO. Per le valutazioni quantitative si adotterà un arrotondamento alla seconda cifra decimale. La seduta è tolta alle ore 19:30.

Letto, approvato e sottoscritto digitalmente dalla Commissione:

PIERGIORGIO MANCIOLA (Presidente)



UNIVERSITÀ  
DEGLI STUDI  
FIRENZE

MARIA CRISTINA RULLI (Componente)

MARIO LLOYD VIRGILIO MARTINA (Segretario)