



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
FIRENZE

DST
DIPARTIMENTO DI
SCIENZE DELLA TERRA

**SELEZIONE PER LA COPERTURA DI N. __1 POSTO DI RICERCATORE
A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA A PER IL SETTORE
CONCORSUALE 04/A1
GEOCHIMICA, MINERALOGIA, PETROLOGIA, VULCANOLOGIA,
GEORISORSE ED APPLICAZIONI, SETTORE SCIENTIFICO
DISCIPLINARE GEO/08 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE DELLA
TERRA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI FIRENZE**

(D.R. n.419 (prot. 58227) del 9 aprile 2018, - avviso pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 36 – 4^a Serie Speciale - Concorsi ed Esami – dell'8 maggio 2018)

VERBALE RIUNIONE PRELIMINARE (n. 1)

A seguito della nomina di cui al Decreto Rettorale n. 816 (prot. 112596) del 9 luglio 2018, i sottoscritti commissari della selezione citata in epigrafe:

prof. Enrico Dinelli, Ordinario, Università degli Studi di Bologna, GEO08

prof. Antonella Buccianti, Associato, Università degli Studi di Firenze, GEO08

prof. Francesco Frondini, Associato, Università degli Studi di Perugia, GEO08

si riuniscono per via telematica in data **17 settembre 2018** alle ore **11.30** concordando di avvalersi di strumenti telematici di lavoro collegiale, dopo aver accertato che ciascun componente è dotato di casella di posta elettronica e ne fa uso esclusivo e protetto.

La partecipazione di tutti i commissari rende valida la presente seduta telematica.

Ciascun commissario dichiara l'insussistenza delle cause d'incompatibilità e l'assenza di conflitto di interessi con gli altri componenti la commissione e che non sussistono le cause di astensione e di ricusazione di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. ¹

¹ *Art.51. Astensione del giudice. – Il giudice ha l'obbligo di astenersi: 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su*



La commissione designa presidente il Prof. **Enrico Dinelli**, e segretario il prof. **Antonella Buccianti**.

La commissione stabilisce i criteri di valutazione, secondo le disposizioni di cui al D.M. 25 maggio 2011, n. 243 e il relativo punteggio per i titoli e ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione, **che sarà assegnato solo a seguito della stessa**.

Il Presidente rammenta che la commissione giudicatrice determina, nella prima riunione i criteri per l'attribuzione dei punteggi assegnabili ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentati dai candidati, a seguito della loro pubblica discussione. La commissione, tenuto conto delle disposizioni di cui al D.M. 25 maggio 2011, n. 243 e della specificità del settore concorsuale 04/A1 (SSD GEO/08), stabilisce quanto segue:

Valutazione del curriculum e dei titoli

Saranno valutati:

- a. dottorato di ricerca o equipollente conseguito in Italia o all'estero
- b. eventuale attività didattica svolta a livello universitario in Italia o all'estero;
- c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e

identica questione di diritto; 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori; 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori, 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico; 5) se è tutore, curatore, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa. In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore. Art.52. Ricusazione del giudice. – Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova. Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario. La ricusazione sospende il processo.



internazionali, o partecipazione agli stessi;

e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;

f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali.

La valutazione di ciascuno dei titoli elencati nel precedente paragrafo sarà effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume riguardo alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione delle pubblicazioni

La commissione concorda all'unanimità che saranno valutate esclusivamente le pubblicazioni in o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché i saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La Commissione precisa inoltre che saranno considerate per la valutazione le pubblicazioni in fase di stampa purché dotate di numero DOI (Digital Object Identifier) e quindi accettate per la stampa o disponibili online prima della scadenza dei termini del bando in oggetto.

La tesi di Dottorato, o titolo equipollente, è presa in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui sopra.

Le pubblicazioni presentate saranno valutate tenendo conto dei seguenti elementi:

a. l'originalità, gli aspetti innovativi, il rigore metodologico e la rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;

b. la congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione del settore scientifico disciplinare, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;

c. la rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

d. l'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (se primo nome in ordine non alfabetico, corresponding author, etc.)

e. la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato,



l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali. A tale scopo la commissione si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla scadenza per la presentazione delle candidature:

1. numero totale di citazioni;
2. indice di Hirsch
3. impact factor

I primi due valori saranno normalizzati alla vita scientifica del candidato. Verranno presi i valori totali di citazioni e indice di Hirsch e verranno divisi per il numero di anni tra la data di apertura del plico del candidato in sede di valutazione comparativa, e quella di pubblicazione del primo articolo in ordine temporale del candidato su una rivista presente nei repertori ISI-JCR e/o SCOPUS.

Per la valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica e delle pubblicazioni la Commissione si avvarrà di banche dati comunemente utilizzate dalle comunità scientifiche nazionale ed internazionale quali SCOPUS, Web of Science (ISI) e SCIVAL.

Modalità di svolgimento della discussione dei titoli e della prova orale per l'accertamento della conoscenza della lingua inglese

Il candidato/a sarà chiamato/a ad illustrare in lingua inglese, preferibilmente tramite proiezione di diapositive, in un tempo non superiore a 15 minuti, il proprio contributo alle pubblicazioni presentate; alla presentazione seguirà la discussione in lingua italiana su titoli e pubblicazioni.

Ai fini della valutazione della dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche si terrà conto dei seguenti criteri:

- a. conoscenza del contenuto scientifico delle pubblicazioni presentate;
- b. conoscenza dei metodi usati nelle pubblicazioni presentate;
- c. esposizione analitica del contributo individuale del candidato a lavori in collaborazione;



d. chiarezza espositiva in lingua inglese e italiana;

Criteri di valutazione dei titoli e delle pubblicazioni

La Commissione concorda che la valutazione verrà effettuata su un totale di **100** punti di cui:

massimo **30** punti per i titoli

massimo **70** punti per le pubblicazioni

La Commissione assegnerà un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione solo in seguito alla stessa.

In particolare, **ai titoli sarà assegnato un punteggio massimo di 30 punti**, distribuiti come segue:

1) Titolo di Dottore di Ricerca o equipollente conseguito in Italia o all'estero: max punti 5.

2) Attività didattica svolta a livello universitario in Italia o all'estero: max 2 punti.

3) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: max 10 punti.

4) Organizzazione, direzione, coordinamento o partecipazione a gruppi di ricerca: max 2 punti.

5) Documentata presentazione personale di relazioni a congressi e a convegni nazionali ed internazionali: max 3 punti.

6) Premi, riconoscimenti nazionali ed internazionali ricevuti per l'attività di ricerca: max 8 punti.

Alle pubblicazioni sarà assegnato un punteggio massimo di 70 punti, ripartito come segue:

1) Max 4 punti per ciascuna delle pubblicazioni scientifiche previste dal bando, pubblicate su riviste internazionali con processo di revisione tra pari (criteri dettagliati di valutazione: originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di



ciascuna pubblicazione scientifica - max punti 0.5; congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura - max punti 1.5; rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - max punti 1.5; determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - max punti 0.5).

2) Max 2 punti ai riassunti in atti di convegni nazionali o internazionali purché relativi a presentazioni a congressi da parte del candidato.

3) Max 3 punti alla Tesi di Dottorato.

4) Max 22 punti per la consistenza complessiva, continuità temporale e, in particolare, per l'intensità della produzione scientifica del candidato e l'attinenza alle tematiche di ricerca del settore scientifico disciplinare (GEO/08).

Completata la discussione sui criteri da adottare per la valutazione dei candidati della procedura in oggetto, la commissione prende visione dell'elenco dei candidati:

Biocchi Gabriele

Cabassi Jacopo

Capecchiacci Francesco

Di Traglia Federico

Giovanardi Tommaso

Venturi Stefania

e dichiarano:

- di non avere alcun rapporto di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con i candidati,
- che non sussistono le cause di astensione e di ricsuzione di cui alle norme



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
FIRENZE

DST
DIPARTIMENTO DI
SCIENZE DELLA TERRA

sopracitate,

- che non sussistono cause di incompatibilità e di conflitto di interessi.

La commissione stabilisce quindi la data della riunione per la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche il giorno **19 ottobre 2018 alle ore 11.00** e la data della discussione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche il giorno **25 ottobre 2018 alle ore 11.00**. La discussione avrà luogo presso il Dipartimento di Scienze della Terra, Via G. La Pira 4 (Firenze), sala riunioni II piano.

La seduta termina alle ore 14.30.

Letto, approvato e sottoscritto

Per la commissione

F.to Prof. Enrico Dinelli - Presidente