



SELEZIONE PER LA COPERTURA DI N.1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA A PER IL SETTORE CONCORSALE 11/C4 Estetica e Filosofia dei Linguaggi SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE M-FIL/04 Estetica PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Lettere e Filosofia DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI FIRENZE

(D.R. n. 282 (prot. 32632) del 26 febbraio 2018, - avviso pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 25 – 4^a Serie Speciale - Concorsi ed Esami - del 27 marzo 2018)

VERBALE RIUNIONE PRELIMINARE (n. 1)

A seguito della nomina di cui al Decreto Rettorale n. 650 del 11 giugno 2018, i sottoscritti commissari della selezione citata in epigrafe:

prof. Fabrizio Desideri

prof. Maria Giuseppina De Luca

prof. Roberto Diodato

si riuniscono per via telematica in data 11 luglio 2018 alle ore 10.00, concordando di avvalersi di strumenti telematici di lavoro collegiale, dopo aver accertato che ciascun componente è dotato di casella di posta elettronica e ne fa uso esclusivo e protetto.

La partecipazione di tutti i commissari rende valida la presente seduta telematica.

Ciascun commissario dichiara l'insussistenza delle cause di incompatibilità e l'assenza di conflitto di interessi con gli altri componenti la commissione e che non sussistono le cause di astensione e di ricusazione di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c.¹

La commissione designa presidente il prof. Fabrizio Desideri, e segretario il prof. Roberto Diodato.

¹ *Art.51. Astensione del giudice. – Il giudice ha l'obbligo di astenersi: 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto; 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori; 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori, 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha depresso in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico; 5) se è tutore, curatore, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa. In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore. Art.52. Ricusazione del giudice. – Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova. Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario. La ricusazione sospende il processo.*



La commissione stabilisce i criteri di valutazione, secondo le disposizioni di cui al [D.M. 25 maggio 2011, n. 243](#), e il relativo punteggio per i titoli e per ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione, **che sarà assegnato solo a seguito della stessa.**

Valutazione dei Titoli

La valutazione dei titoli dei candidati è effettuata analiticamente sulla base dei seguenti elementi debitamente documentati:

- a) dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

La valutazione di ciascun titolo indicato sarà effettuata considerando specificatamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

- Valutazione delle Pubblicazioni

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sarà presa in considerazione anche in assenza di tali condizioni.

Nella valutazione delle pubblicazioni la Commissione, facendo riferimento a quanto disposto nel citato D.M. 243/2011, si atterrà ai seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione giudicatrice dovrà altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione decide inoltre di **non** avvalersi dei seguenti indici utilizzati a livello internazionale riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature, perché il settore concorsuale 11/C4



Estetica e Filosofia dei Linguaggi, settore scientifico disciplinare M-FIL/04 (Estetica) non appartiene alle aree CUN bibliometriche:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione decide infine di attribuire, sulla base dei sopracitati criteri, i seguenti punteggi ai titoli ed a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati che si presenteranno alla discussione dei titoli e della produzione scientifica, **solo a seguito della stessa**.

Il punteggio massimo è fissato in 130/130 e sarà così distribuito:

Titoli: massimo 50 punti

Tipologia dei Titoli e criterio di valutazione (<i>titoli di cui al DM 243/2011</i>)	Punteggi
a) Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero; , valutato in base al giudizio finale e alla congruenza con il SSD, nel modo seguente:	Max punti 9 di cui:
- per titolo di dottorato pienamente congruente	max punti 9
- per titolo di dottorato parzialmente congruente	max punti 5
- per titolo di dottorato scarsamente congruente	max punti 1
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; valutata in base a <i>tipologia di corso e durata</i> nel modo seguente:	max punti 7 di cui:
- per ogni A.A di attività didattica in corsi di insegnamento congruenti con il SSD o con settori affini	punti 1
- per ogni A.A. di attività didattica in master-perfezionamento-alta formazione con il SSD o con o settori affini	punti 0,75
- per ogni A.A. di didattica integrativa ecc. congruente con il SSD o con o settori affini	punti 0,50
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti	max punti 12 così



italiani o stranieri valutata in base a tipologia dei contratti/esperienze di ricerca, durata, qualificazione degli enti italiani o stranieri presso cui si è svolta, nel modo seguente:	articolati
- per ogni trimestre di formazione o di ricerca presso qualificati istituti esteri (con borsa)	punti 1.50
- per ogni trimestre di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani (con borsa)	punti 0.75
- per ogni trimestre di formazione o di ricerca presso qualificati istituti esteri (senza borsa)	punti 0.60
- per ogni trimestre di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani (senza borsa)	punti 0.20
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi valutata in base al ruolo di coordinatore o partecipante ricoperto e in base alla tipologia nazionale ovvero internazionale del gruppo di ricerca nel modo seguente:	max punti 6 di cui:
- coordinatore di gruppo di ricerca nazionale	punti 1
- coordinatore di gruppo di ricerca internazionale	punti 2
- partecipante e/o organizzatore di gruppo di ricerca nazionale	punti 0,50
- partecipante e/o organizzatore di gruppo di ricerca internazionale	punti 0,75
- coordinatore di collane editoriali e/o di qualificate riviste scientifiche	punti 1
- membro di comitati editoriali e/o della redazione di qualificate riviste scientifiche	punti 0,75
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali valutato in base alla tipologia nazionale ovvero internazionale di congresso/convegno in cui è stata presentata una relazione e alla congruenza (piena oppure parziale) con il SSD. nel modo seguente:	max punti 12 di cui:
- relatore a congresso di tipologia nazionale congruente con il SSD o con settori affini	punti 0,50
- relatore a congresso di tipologia internazionale congruente con il SSD o con settori affini	punti 1,00
- relatore a congresso di tipologia nazionale parzialmente congruente con il SSD o con settori affini	punti 0,15
- relatore a congresso di tipologia internazionale parzialmente congruente con il SSD o con settori affini.	punti 0,30
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca valutati in base al carattere nazionale ovvero internazionale del premio e in base al prestigio del riconoscimento all'interno della comunità scientifica di riferimento nel modo seguente:	max punti 4 di cui:
- per ogni premio o riconoscimento di carattere nazionale congruente con il SSD o con settori affini	fino a max punti 1
- per ogni premio o riconoscimento di carattere internazionale	fino a max punti



congruente con il SSD o con settori affini	1,5
--	-----

Pubblicazioni: massimo 70 punti

Pubblicazioni: tipologia, criteri di valutazione (di cui al D.M. 243/2011) e punteggi specifici	Punteggio
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica:	da punti 0 a punti 2.5 per ciascuna pubblicazione:
- Per monografia o edizione critica (la Tesi di Dottorato, se presentata come una delle 14 pubblicazioni previste dal Bando, sarà considerata al pari di una monografia)	Max punti 2.5
- Per traduzione di volume con saggio introduttivo	Max. punti 2.0
- Per saggio o articolo in volume o in rivista	Max punti 1.75
- Per curatela di volume o di numero monografico di rivista	Max punti 1.0
- Per nota o recensione	Max punti 0.50
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale 11/C4 e con il settore scientifico-disciplinare M-Fil/04 per il quale è bandita la presente procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate valutata nel modo seguente:	da punti 0 a punti 1 per ciascuna pubblicazione:
- per ogni pubblicazione pienamente congruente	punti 1
- per ogni pubblicazione parzialmente congruente	punti 0,50
- per ogni pubblicazione scarsamente congruente	punti 0,25
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica, valutata tenendo conto del carattere nazionale o internazionale della rivista o della collana editoriale e, nel primo caso, dell'appartenenza o meno della rivista, nazionale o internazionale, alla classe A secondo le liste ANVUR:	da punti 0 a punti 1 per ciascuna pubblicazione
- per ogni pubblicazione su rivista nazionale in classe A afferente al SC 11/C4 cui appartiene lo SSD	punti 0,75
- per ogni pubblicazione su rivista internazionale in classe A afferente al SC 11/C4 cui appartiene lo SSD	punti 1
- per ogni pubblicazione su rivista nazionale	punti 0,40
- per ogni pubblicazione su rivista internazionale	punti 0,75
- per ogni pubblicazione in collana editoriale nazionale	punti 0,75
- per ogni pubblicazione in collana editoriale internazionale	punti 1
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione valutata nel modo seguente:	da punti 0,15 a punti 0,50 per ciascuna pubblicazione
- autore unico	punti 0,50
- coautore con apporto individuale chiaramente specificato	punti 0,30



- coautore con apporto individuale non specificato (se l'ordine degli autori diverso da quello alfabetico, valutato secondo una proporzione che riconosce il valore più elevato per il primo e più basso per l'ultimo).	punti: da 0,25 a 0,15
---	-----------------------

La Commissione Giudicatrice valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Consistenza complessiva: massimo 10 punti

Criteri di svolgimento della discussione ai fini della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche e della prova orale di lingua straniera:

La discussione con riferimento ai titoli e alla produzione scientifica sarà rivolta a verificare il loro grado di rispondenza ai criteri enunciati in precedenza, tenendo anche conto della capacità dei candidati di argomentare criticamente sulla loro attività e sui percorsi di ricerca intrapresi, della robustezza delle competenze metodologiche dimostrate e della presentazione di chiare linee di indirizzo per quanto riguarda gli sviluppi della loro futura attività di ricerca scientifica.

La prova orale in lingua straniera consisterà nella lettura e nel commento da parte del candidato di un breve testo in lingua inglese attinente al SSD oggetto della presente valutazione comparativa.

Stabiliti i criteri preliminari, i commissari prendono visione dell'elenco dei candidati

Cecchi Dario
Kirchmayr Raoul
Lattanzi Lorenzo
Persello Mara
Portera Mariagrazia

e dichiarano:

- di non avere alcun rapporto di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con i candidati,
- che non sussistono le cause di astensione e di ricusazione di cui alle norme sopracitate,
- che non sussistono cause di incompatibilità e di conflitto di interessi.

La commissione stabilisce quindi la data della riunione per la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche il giorno **24 settembre 2018 alle ore 9.00** e la data della discussione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche il giorno **24 settembre 2018 alle ore 15.00**.

La discussione avrà luogo presso **la Saletta di Medioevo e Rinascimento del Dipartimento di Lettere e Filosofia, I Piano - Piazza Brunelleschi, 4, 50121 Firenze.**



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
FIRENZE
DILEF
DIPARTIMENTO
DI LETTERE
E FILOSOFIA

La seduta termina alle ore 11.05

Letto, approvato e sottoscritto

F.to PER LA COMMISSIONE

Il Presidente prof. Fabrizio Desideri