



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
FIRENZE

DIPARTIMENTO DI SCIENZE
BIOMEDICHE, SPERIMENTALI
E CLINICHE "MARIO SERIO"

**SELEZIONE PER LA COPERTURA DI N° 1 POSTO DI
RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DI TIPO A PER IL
SETTORE CONCORSUALE 06/A2 - SETTORE SCIENTIFICO/DISCIPLINARE MED/04
PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE BIOMEDICHE SPERIMENTALI E CLINICHE
"MARIO SERIO" DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI FIRENZE**

D.R. n° 476/2019 - avviso pubblicato sulla G.U. n° 38 del 14 maggio 2019.

VERBALE DELLA RIUNIONE PRELIMINARE (N° 1)

A seguito della nomina di cui al D.R. n° 886 del 5 agosto 2019, i sottoscritti componenti (indicati qui di seguito come "Commissari") la Commissione Giudicatrice (indicata qui di seguito come "Commissione") della selezione citata in epigrafe:

prof. Persio DELLLO SBARBA

prof. Daniela MONTI

prof. Alfonso POMPELLA

si riuniscono in data 3 settembre 2019, alle ore 15.00, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, dopo aver accertato che ciascun Commissario è dotato di casella di posta elettronica e ne fa uso esclusivo e protetto.

La partecipazione di tutti i Commissari rende valida la presente seduta telematica.

Ciascun Commissario dichiara l'insussistenza delle cause di incompatibilità e l'assenza di conflitto di interessi con gli altri Commissari e che non sussistono cause di astensione e di ricusazione di cui agli art. 51 e 52 C.P.C.¹

La Commissione designa presidente il prof. Alfonso POMPELLA (professore di 1° fascia) e segretario il prof. Persio DELLO SBARBA (professore di 2° fascia).

¹Art. 51. *Astensione del giudice – Il giudice ha l'obbligo di astenersi: 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto; 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori; 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori, 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha depresso in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico; 5) se è tutore, curatore, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa. In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore. Art.52. *Ricusazione del giudice. – Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova. Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario. La ricusazione sospende il processo.**



La Commissione stabilisce i seguenti criteri di valutazione, secondo le disposizioni di cui al D.M. 25 maggio 2011, n° 243, decidendo di attribuire a ciascun Candidato un punteggio massimo totale di 110 punti per la consistenza complessiva del *curriculum*, dei quali massimo 50 per i titoli, massimo 45 per le pubblicazioni scientifiche e massimo 15 per l'intensità, continuità e congruenza della produzione scientifica, come sotto specificato.

Valutazione dei titoli

Verranno valutati, considerando la loro significatività specifica in rapporto alla qualità e alla quantità della ricerca e dell'attività didattica svolta dal Candidato, i titoli elencati nella seguente **Tabella A**:

| tipo di titolo | massimo punti |
|---|---------------|
| a) titolo di dottore di ricerca o titolo equipollente | 3 |
| b) eventuale attività didattica di livello universitario congrua col l'S.S.D. per il quale è stata bandita la procedura | 10 |
| c) documentata attività di formazione e ricerca congrua col S.S.D. per il quale è stata bandita la procedura | 15 |
| d) direzione, coordinamento, organizzazione di, o partecipazione a, gruppi di ricerca nazionali e internazionali | 4 |
| e) attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali | 2 |
| f) titolarità di brevetti su temi congrui | 10 |
| g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca | 6 |

Valutazione della produzione scientifica.

Verranno valutati, tra i lavori scientifici presentati dal Candidato ai fini del concorso, esclusivamente quelli pubblicati o accettati per la pubblicazione su riviste internazionali, in formato cartaceo o digitale, con esplicita esclusione di estratti da atti di lavori congressuali, note interne o rapporti dipartimentali. Le tesi di dottorato o gli elaborati finali relativi all'acquisizione di titoli equipollenti saranno prese in considerazione anche in assenza delle predette condizioni.

La valutazione di ciascuna pubblicazione si baserà sui seguenti criteri:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica;
- congruenza con il settore scientifico/disciplinare per il quale è bandita la procedura;
- collocazione editoriale della rivista oggetto della pubblicazione;
- apporto personale del Candidato allo svolgimento dello studio oggetto della pubblicazione, determinato sulla base dei criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale.



I criteri sopra elencati saranno applicati attribuendo a ciascuna pubblicazione un punteggio come indicato nella seguente **Tabella B**:

| autorship della pubblicazione | massimo punti |
|--|----------------------|
| a) primo, ultimo, o corrispondente su rivista con I.F. > 4,0 | 3,0 |
| b) primo, ultimo, o corrispondente su rivista con I.F. 2,0-3,9 | 2,5 |
| c) altra posizione tra gli autori, su rivista con I.F. > 8,0 | 2,0 |
| d) altra posizione tra gli autori, su rivista con I.F. < 8,0 | 1,0 |

Eventualmente, la Commissione terrà conto inoltre dell'*impact factor* medio delle pubblicazioni presentate ai fini del concorso.

La Commissione valuterà altresì la produzione scientifica del Candidato per quanto riguarda l'intensità, la congruenza con la declaratoria dell'S.S.D. per il quale è bandita la procedura, nonché la continuità (sia temporale che tematica), fatti salvi i periodi documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Il punteggio per ciascuno dei titoli e delle pubblicazioni presentati dai Candidati ammessi alla discussione sarà assegnato solo a seguito della stessa.

Discussione della produzione scientifica e dei titoli e sua valutazione

La Commissione stabilisce che la discussione delle pubblicazioni e degli altri titoli avvenga nel corso di un colloquio col Candidato della durata di circa 20 minuti, durante il quale il Candidato dovrà descrivere sinteticamente la sua attività scientifica pregressa e rispondere ad eventuali richieste di chiarimento da parte della Commissione.

La valutazione della discussione avverrà in base ai seguenti criteri:

- a) padronanza degli argomenti oggetto delle ricerche svolte e delle relativa metodologie;
- b) chiarezza e completezza espositiva;
- c) interesse e originalità delle ricerche svolte;
- d) capacità di proiettare le ricerche svolte verso sviluppi futuri.

Al fine di valutare il livello di conoscenza della lingua Inglese, una parte della discussione dei titoli e delle pubblicazioni si svolgerà in lingua Inglese.

Stabiliti come sopra indicato i criteri di valutazione dei Candidati, i Commissari ne inviano comunicazione mediante posta elettronica, alle ore 16.24, all'ufficio preposto alla gestione della procedura.

Alle ore 16.30, i Commissari accedono alle domande di ammissione alla selezione in oggetto tramite il sistema informatico dell'Ateneo e prendono visione dell'elenco dei Candidati.



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
FIRENZE

DIPARTIMENTO DI SCIENZE
BIOMEDICHE, SPERIMENTALI
E CLINICHE "MARIO SERIO"

Hanno presentato domanda di ammissione alla selezione:

Francesca MARGHERI
Matteo LULLI
Anna LAURENZANA
Lara TAMBURRINO
Sara MARCHIANI
Antonio CIGLIANO
Gaetano VERDE
Gabriele DI SANTE

Preso visione dell'elenco dei Candidati, i Commissari dichiarano:

- di non avere alcun rapporto di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con i candidati,
- che non sussistono le cause di astensione e di ricusazione di cui alle norme sopracitate,
- che non sussistono cause di incompatibilità e di conflitto di interessi.

La Commissione stabilisce quindi che la riunione per la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni avverrà per via telematica il giorno 12 settembre 2019 alle ore 13.

La seduta termina alle ore 16.40.

Letto, approvato e sottoscritto.

F.to a nome della Commissione
prof. Alfonso POMPELLA, presidente