



UNIVERSITÀ  
DEGLI STUDI  
FIRENZE  
**DINFO**  
DIPARTIMENTO DI  
INGEGNERIA  
DELL'INFORMAZIONE

## **SELEZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA A PER IL SETTORE CONCORSUALE 09/H1SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING. INF/05 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA DELL'INFORMAZIONE DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI FIRENZE**

(D.R. n. 475 prot. n. 89320 del 14-6-2017, - avviso pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n.52 – 4<sup>a</sup> Serie Speciale - Concorsi ed Esami - del 11-7-2017)

### **VERBALE RIUNIONE PRELIMINARE (n. 1)**

A seguito della nomina di cui al Decreto Rettorale n. 976 del 13-10-2017, i sottoscritti commissari della selezione citata in epigrafe:

Prof. Rita Cucchiara, Università di Modena e Reggio Emilia  
Prof. Alberto Del Bimbo, Università di Firenze  
Prof. Mario Vento, Università di Salerno

si riuniscono per via telematica in data 14 Novembre alle ore 9.40, concordando di avvalersi di strumenti telematici di lavoro collegiale, dopo aver accertato che ciascun componente è dotato di casella di posta elettronica e ne fa uso esclusivo e protetto. La partecipazione di tutti i commissari rende valida la presente seduta telematica.

Ciascun commissario dichiara l'insussistenza delle cause di incompatibilità e l'assenza di conflitto di interessi con gli altri componenti la Commissione e che non sussistono le cause di astensione e di riconsuazione di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c.<sup>1</sup>

La Commissione designa presidente il prof. Alberto del Bimbo, e segretario la prof. Rita Cucchiara.

La Commissione stabilisce i criteri di valutazione, secondo le disposizioni di cui al D.M. 25 maggio 2011, n. 243 e il relativo punteggio per i titoli e ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione, che sarà assegnato solo a seguito della stessa

---

<sup>1</sup> Art.51. Astensione del giudice. – Il giudice ha l'obbligo di astenersi: 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto; 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori; 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori, 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico; 5) se è tutore, curatore, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa. In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore.

Art.52. Riconsuazione del giudice. – Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la riconsuazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova. Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al riconsuante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario. La riconsuazione sospende il processo.

## TITOLI FINO AD UN MASSIMO DI PUNTI 35

Dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero: - se non attinente al settore concorsuale: 1 punto - se parzialmente attinente al settore concorsuale: 2 punti - se attinente al settore concorsuale: da 3 a 4 punti	fino a un massimo di punti 4
Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: -1 punto per ogni formale attribuzione di incarico di insegnamento universitario - 2 punti per ogni formale attribuzione di incarico di insegnamento universitario del settore concorsuale	fino a un massimo di punti 5
Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: - Posizione di Ricercatore a tempo determinato nel settore concorsuale fino a 1 punto per ogni anno (fino a 4 punti) - Assegni di ricerca e Contratti ai sensi della legge 240/2010 e dell'art. 51, comma 6 della Legge 449/1997, borse post-dottorato ai sensi della Legge 398/1989 nel settore concorsuale fino a 1 punto per ogni anno (fino a 6 punti) - Altra documentata attività di formazione o di ricerca (fino a 4 punti)	fino a un massimo di punti 7
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: -fino a 4 punti in totale per direzioni o coordinamenti di gruppi di ricerca, con attività attinenti al settore concorsuale -fino a 3 punti in totale per partecipazione a gruppi di ricerca con attività attinenti al settore concorsuale	fino a un massimo di punti 7
Risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico: -titolarità di brevetti (fino a 2 punti in totale) attinenti al settore concorsuale -partecipazione alla creazione di nuove imprese spin off, attinenti al settore concorsuale (fino a 2 punti in totale)	fino a un massimo di punti 4
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: -fino a 2 punti per ogni premio/riconoscimento riferibile ad attività di ricerca svolte attinenti al settore concorsuale	fino a un massimo di punti 4
Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - fino a 2 punti per ogni attività di organizzatore o membro di comitato di programma di congresso o convegno su temi attinenti al settore concorsuale - fino a 1 punto per ogni attività di relatore a congresso o convegno su temi attinenti al settore concorsuale	fino a un massimo di punti 4

## **PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE FINO AD UN MASSIMO DI PUNTI 65**

La Commissione Giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni scientifiche sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il Settore Concorsuale e con il Settore Scientifico Disciplinare per il quale è bandita la procedura, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

**La Commissione Giudicatrice attribuisce a ciascuna pubblicazione presentata (massimo 12) un punteggio massimo di 4 punti sulla base dei criteri in precedenza elencati (fino a un massimo di 48 punti) così determinato:**

- giudizio: Sufficiente (1 punto) soddisfacimento dei criteri complessivamente sufficiente;
- giudizio: Buono (2 punti) soddisfacimento dei criteri complessivamente buono;
- giudizio: Ottimo (4 punti) soddisfacimento dei criteri complessivamente ottimo.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione ed in particolare la possibilità di individuare l'apporto dei singoli coautori delle pubblicazioni presentate dai candidati e che risultino svolte in collaborazione con i membri della Commissione o con terzi occorre individuare dei criteri atti ad accertare l'enucleabilità dell'apporto dei singoli candidati, indicando i parametri logici seguiti per valutare l'autonomia di detto apporto. A tal proposito la Commissione stabilisce per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i membri della Commissione o con terzi, relativi all'apporto del singolo candidato stabilisce i seguenti criteri:

- la coerenza con il resto dell'attività scientifica;
- l'ordine in cui il nome del candidato appare nella lista degli autori (si considera uguale contributo nel caso di ordine alfabetico a meno di diversa dichiarazione).

La Commissione giudicatrice deve altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, la coerenza, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali. Pertanto, considerando gli indicatori tipicamente disponibili e impiegati nel settore concorsuale, la Commissione utilizzerà dove disponibili gli indici di seguito riportati:

- numero totale delle citazioni normalizzato cioè numero totale delle citazioni diviso per il numero di anni dalla prima pubblicazione (dati da [www.scopus.com](http://www.scopus.com) e da <https://scholar.google.it/>)
- numero totale delle citazioni normalizzato con esclusione delle autocitazioni (dati da [www.scopus.com](http://www.scopus.com))
- indice di Hirsch normalizzato (m-index) cioè h-index diviso per il numero di anni dalla prima pubblicazione (dati da [www.scopus.com](http://www.scopus.com) e da <https://scholar.google.it/>)
- indice di Hirsch normalizzato (m-index) con esclusione delle autocitazioni (dati da [www.scopus.com](http://www.scopus.com))

**La Commissione attribuirà un punteggio di massimo 17 punti alla valutazione complessiva delle pubblicazioni in base ai criteri sopra elencati.**

**Il punteggio complessivo è pertanto 100 punti così suddiviso:**

- **massimo 35 punti per i titoli**
- **massimo 48 punti per le pubblicazioni presentate**
- **massimo 17 punti per la consistenza complessiva delle pubblicazioni.**

### **CRITERI DI SVOLGIMENTO DELLA DISCUSSIONE AI FINI DELLA VALUTAZIONE DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE E DELLA PROVA ORALE DI LINGUA STRANIERA**

La Commissione stabilisce che ciascun candidato ha a disposizione 30 minuti per illustrare le pubblicazioni presentate e gli argomenti scientifici ivi contenuti, al fine di comprendere la padronanza e il grado di aggiornamento in riferimento alle tematiche di ricerca afferenti al settore scientifico-disciplinare. Per consentire l'accertamento della conoscenza della lingua straniera si procederà alla lettura e traduzione di un testo scientifico.

Stabiliti i criteri preliminari, i commissari prendono visione dell'elenco dei candidati

1. Irene Amerini
2. Fabio Bellavia
3. Nicola Greggio
4. Giuseppe Lisanti
5. Federica Paganelli
6. Lorenzo Seidenari

e dichiarano:

- di non avere alcun rapporto di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con i candidati
- che non sussistono le cause di astensione e di ricusazione di cui alle norme sopracitate
- che non sussistono cause di incompatibilità e di conflitto di interessi.

La Commissione stabilisce quindi la data della riunione per la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche il giorno 5/12/2017 alle ore 9.00 per via telematica e la data della discussione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche il giorno 18/12/2017 alle ore 14.00.

La discussione avrà luogo presso DINFO Dipartimento Ingegneria dell'Informazione Via Santa Marta 3 Firenze.

La seduta termina alle ore 12.50.

Letto, approvato e sottoscritto

Per la Commissione

F.to Prof. Alberto del Bimbo  
Presidente