



**SELEZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA A PER IL SETTORE CONCORSALE 09/H1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING. INF/05 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA DELL'INFORMAZIONE DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI FIRENZE**

(D.R. n. 475 prot. n. 89320 del 14-6-2017, - avviso pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n.52 – 4<sup>a</sup> Serie Speciale - Concorsi ed Esami - del 11-7-2017)

**RELAZIONE RIASSUNTIVA**

La commissione, nominata dal Rettore dell'Università degli Studi di Firenze con decreto n. n. 976 del 13-10-2017 n. 976 del 13-10-2017, e composta dai Prof. Rita Cucchiara, Università di Modena e Reggio Emilia, Prof. Alberto Del Bimbo, Università di Firenze e Prof. Mario Vento, Università di Salerno, si è riunita per l'espletamento della selezione a n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato di tipologia A per il settore concorsuale 09/H1, settore scientifico disciplinare INGINF05 in via telematica i giorni 14 Novembre, 5 Dicembre e 6 Dicembre 2017 e presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione il giorno 18 Dicembre 2017.

La commissione, presa conoscenza delle disposizioni regolamentari concernenti l'espletamento della selezione, ha individuato presidente il prof. Alberto Del Bimbo e segretario la prof.ssa Rita Cucchiara.

La commissione, nella seduta del 14 Novembre ha deliberato i seguenti criteri di valutazione:

**TITOLI FINO AD UN MASSIMO DI PUNTI 35**

Dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero:  - se non attinente al settore concorsuale: 1 punto - se parzialmente attinente al settore concorsuale: 2 punti - se attinente al settore concorsuale: da 3 a 4 punti	fino a un massimo di punti 4
Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero:  - 1 punto per ogni formale attribuzione di incarico di insegnamento universitario - 2 punti per ogni formale attribuzione di incarico di insegnamento universitario del settore concorsuale	fino a un massimo di punti 5



<p>Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Posizione di Ricercatore a tempo determinato nel settore concorsuale fino a 1 punto per ogni anno (fino a 4 punti)</li><li>- Assegni di ricerca e Contratti ai sensi della legge 240/2010 e dell'art. 51, comma 6 della Legge 449/1997, borse post-dottorato ai sensi della Legge 398/1989 nel settore concorsuale fino a 1 punto per ogni anno (fino a 6 punti)</li><li>- Altra documentata attività di formazione o di ricerca (fino a 4 punti)</li></ul>	fino a un massimo di punti 7
<p>Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- fino a 4 punti in totale per direzioni o coordinamenti di gruppi di ricerca, con attività attinenti al settore concorsuale</li><li>- fino a 3 punti in totale per partecipazione a gruppi di ricerca con attività attinenti al settore concorsuale</li></ul>	fino a un massimo di punti 7
<p>Risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- titolarità di brevetti (fino a 2 punti in totale) attinenti al settore concorsuale</li><li>- partecipazione alla creazione di nuove imprese spin off, attinenti al settore concorsuale (fino a 2 punti in totale)</li></ul>	fino a un massimo di punti 4
<p>Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- fino a 2 punti per ogni premio/riconoscimento riferibile ad attività di ricerca svolte attinenti al settore concorsuale</li></ul>	fino a un massimo di punti 4
<p>Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- fino a 2 punti per ogni attività di organizzatore o membro di comitato di programma di congresso o convegno su temi attinenti al settore concorsuale</li><li>- fino a 1 punto per ogni attività di relatore a congresso o convegno su temi attinenti al settore concorsuale</li></ul>	fino a un massimo di punti 4

## **PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE FINO AD UN MASSIMO DI PUNTI 65**

La Commissione Giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni scientifiche sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il Settore Concorsuale e con il Settore Scientifico Disciplinare per il quale è bandita la procedura, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

**La Commissione Giudicatrice attribuisce a ciascuna pubblicazione presentata (massimo 12) un punteggio massimo di 4 punti sulla base dei criteri in precedenza elencati (fino a un massimo di 48 punti) così determinato:**

- giudizio: Sufficiente (1 punto) soddisfacimento dei criteri complessivamente sufficiente;
- giudizio: Buono (2 punti) soddisfacimento dei criteri complessivamente buono;
- giudizio: Ottimo (4 punti) soddisfacimento dei criteri complessivamente ottimo.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione ed in particolare la possibilità di individuare l'apporto dei singoli coautori delle pubblicazioni presentate dai candidati e che risultino svolte in collaborazione con i membri della Commissione o con terzi occorre individuare dei criteri atti ad accertare l'enucleabilità dell'apporto dei singoli candidati, indicando i parametri logici seguiti per valutare l'autonomia di detto apporto. A tal proposito la Commissione stabilisce per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i membri della Commissione o con terzi, relativi all'apporto del singolo candidato stabilisce i seguenti criteri:

- la coerenza con il resto dell'attività scientifica;
- l'ordine in cui il nome del candidato appare nella lista degli autori (si considera uguale contributo nel caso di ordine alfabetico a meno di diversa dichiarazione).

La Commissione giudicatrice deve altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, la coerenza, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali. Pertanto, considerando gli indicatori tipicamente disponibili e impiegati nel settore concorsuale, la Commissione utilizzerà dove disponibili gli indici di seguito riportati:



- numero totale delle citazioni normalizzato cioè numero totale delle citazioni diviso per il numero di anni dalla prima pubblicazione (dati da [www.scopus.com](http://www.scopus.com) e da <https://scholar.google.it/>)
- numero totale delle citazioni normalizzato con esclusione delle autocitazioni (dati da [www.scopus.com](http://www.scopus.com))
- indice di Hirsch normalizzato (m-index) cioè h-index diviso per il numero di anni dalla prima pubblicazione (dati da [www.scopus.com](http://www.scopus.com) e da <https://scholar.google.it/>)
- indice di Hirsch normalizzato (m-index) con esclusione delle autocitazioni (dati da [www.scopus.com](http://www.scopus.com))

**La Commissione attribuirà un punteggio di massimo 17 punti alla valutazione complessiva delle pubblicazioni in base ai criteri sopra elencati.**

**Il punteggio complessivo è pertanto 100 punti così suddiviso:**

- **massimo 35 punti per i titoli**
- **massimo 48 punti per le pubblicazioni presentate**
- **massimo 17 punti per la consistenza complessiva delle pubblicazioni.**

I giorni 5 e 6 Dicembre 2017 sono stati espressi i giudizi sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica di ciascun candidato. Sono stati ammessi alla discussione i seguenti candidati:

1. Irene Amerini
2. Fabio Bellavia
3. Nicola Greggio
4. Giuseppe Lisanti
5. Federica Paganelli
6. Lorenzo Seidenari

Alla discussione svoltasi il giorno 18 Dicembre 2017 sono risultati presenti i seguenti candidati:

1. Irene Amerini
2. Lorenzo Seidenari

La commissione ha assegnato il seguente punteggio complessivo ai titoli e alle pubblicazioni presentate, secondo quanto previsto nella riunione preliminare:

1. candidato Irene Amerini punti 65,
2. candidato Lorenzo Seidenari punti 73,

La commissione ha individuato idoneo il dott. LORENZO SEIDENARI.

Letto, approvato e sottoscritto

Firenze, 18 Dicembre 2017

LA COMMISSIONE

prof. Alberto del Bimbo	presidente
prof. Mario Vento	membro
prof. Rita Cucchiara	segretario