

## DELIBERAZIONI DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE DEL 18 SETTEMBRE 2008

### 3. INTEGRAZIONE ALLA RELAZIONE ANNUALE SUI RISULTATI DELL'ATTIVITÀ DI VALUTAZIONE DEI REQUISITI DI IDONEITÀ DEI CORSI DI DOTTORATO DI RICERCA: L'OPINIONE DEI DOTTORANDI - ANNO 2007

Delibera n. 16
----------------

Il Nucleo,

- visto l'art. 3, c. 2, D.M. 30/4/99, N.224;
- richiamata la precedente delibera n. 8 del 10 aprile 2008 di approvazione della relazione annuale sui risultati dell'attività di valutazione dei requisiti di idoneità dei corsi di dottorato di ricerca – anno 2007;

approva l'integrazione alla relazione succitata relativamente alla valutazione dell'attività dei dottorandi, nel testo allegato al presente verbale di cui forma parte integrante (**AII. 1**).



*Università degli Studi di Firenze*

# I dottorati di ricerca

L'opinione dei Dottorandi

**anno 2007**

Nucleo di valutazione

**ALL. 1**



# Indice

1	Introduzione .....	8
2	Popolazione di riferimento e criticità rilevate.....	9
3	Attività didattica .....	18
4	<i>Assistenza alla didattica</i> .....	22
4.1	Seminari impartiti .....	23
4.2	Esercitazioni impartite .....	26
4.3	Attività di tutorato .....	27
4.4	Altre forme di attività didattica .....	28
4.5	Attività didattica esterna .....	30
5	<b>Indici di soddisfazione dei partecipanti ai corsi di dottorato</b> .....	32
5.1	Laboratori, strutture di ricerca e biblioteche .....	32
5.1.1	Laboratori .....	32
5.1.2	Biblioteche.....	34
5.1.3	Strutture .....	37
5.2	Valutazione dei Tutor .....	39
5.3	Giudizio generale sul corso di dottorato.....	42
5.4	Verifiche previste per il passaggio all'anno successivo.....	45
6	<b>Attività scientifica</b> .....	48
6.1	Partecipazione a convegni .....	50
6.2	Pubblicazioni, altri prodotti e partecipazione a progetti .....	50
7	<b>Allegati</b> .....	55



## 1 Introduzione

Come è ormai consuetudine da quattro anni, anche nel 2008 è stato richiesto ai dottorandi di compilare un questionario *on line* ai fini di verificare le attività formative e di ricerca svolte nell'anno precedente, nonché a monitorare il livello di soddisfazione di questa categoria di studenti.

La rilevazione iniziata per scelta autonoma del Nucleo di valutazione di questo Ateneo ha assunto nel tempo un'importanza maggiore ed è diventata una "scelta" pressoché obbligata, in quanto il Ministero dall'anno 2007 ha richiesto, ai fini della valutazione annuale dei corsi di dottorato di ricerca, la predisposizione da parte dei Nuclei di una scheda di valutazione per ciascun corso. In tale scheda si richiede espressamente se *"sono state realizzate iniziative per monitorare il livello di soddisfazione dei dottorandi negli ultimi due anni?"* ed in caso affermativo si chiede quale strumento di monitoraggio viene impiegato e rispetto a cosa si valuta la soddisfazione.

Questo anno la rilevazione si è svolta nel periodo compreso tra il 18 marzo e il 30 aprile 2008. In uno primo momento, la scadenza per la compilazione della scheda *on line* era stata fissata al 21 aprile, ma successivamente è stata prorogata al 30 aprile, in considerazione della bassa percentuale delle risposte ricevute, chiedendo nel contempo ai coordinatori di sollecitare i propri dottorandi ad assolvere a questo adempimento.

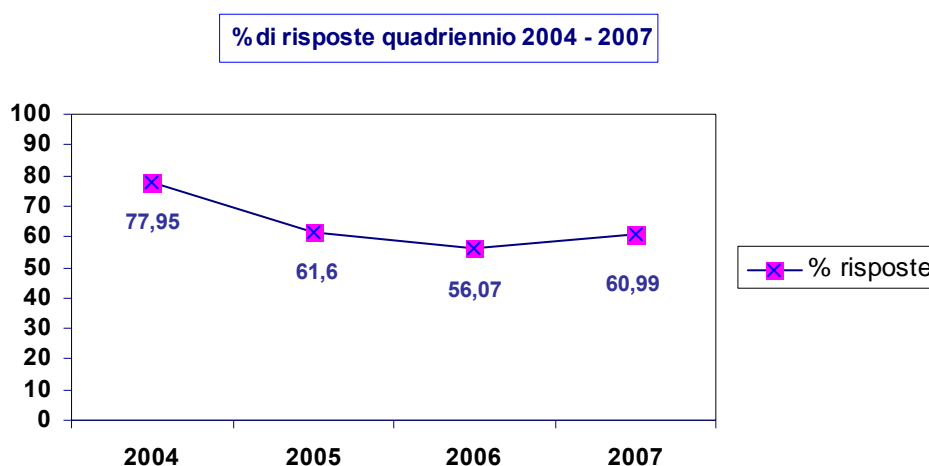
I dottorandi sono stati avvisati singolarmente della attivazione della procedura tramite lettera inviata dal Presidente del Nucleo in data 18 marzo 2008.

La popolazione interessata è quella relativa ai cicli XX, XXI e XXII che si sovrappone per due cicli con la popolazione dell'anno precedente (cicli XIX, XX, XXI). Di conseguenza vari dati che emergono dalle risposte (e particolarmente quelli statistici relativi a età media, provenienza, anni intercorsi fra conseguimento della Laurea ed iscrizione al corso, ecc.) ripetono quanto emerso dalla precedente rilevazione.

## 2 Popolazione di riferimento e criticità rilevate

Sono state spedite 1410 lettere di richiesta di compilazione del questionario (equivalenti al numero degli iscritti ai corsi di dottorato risultanti da ISED<sup>1</sup>). Il questionario sottoposto ai dottorandi è riportato in allegato (All. A). Sono pervenute 860 risposte corrispondenti al 60,99% degli iscritti. Figura 1- % di risposte ricevute quadriennio 2004 - 2007. La percentuale, se raffrontata alla prima rilevazione del 2004 è risultata inferiore di circa 18 punti percentuali, tuttavia, si è notato un incremento di circa 5 punti percentuali rispetto a quella relativa all'anno 2006, anche grazie alle sollecitazioni che il Nucleo ha inviato ai coordinatori dei corsi. Si evidenzia, comunque, da informazioni fornite dall'ufficio dottorati dell'ateneo che a seguito del passaggio ad un nuovo sistema di gestione da ISED a GISS i dati relativi ai dottorandi iscritti sono esatti a partire dall'anno 2007.

Figura 1- % di risposte ricevute quadriennio 2004 - 2007



Le problematiche che possono incidere sulla limitazione delle risposte sono state esaminate nelle relazioni precedenti ed è evidente che anche quest'anno non sono stati rimossi tutti gli ostacoli riscontrati. Comunque, l'aumento percentuale di 5 punti sembra invertire la tendenza negativa. Il Nucleo rinnova la raccomandazione agli Organi di governo dell'Ateneo di definire esplicitamente i diritti e i doveri dei dottorandi in una sorta di manifesto degli studi che sia portato a conoscenza dei dottorandi all'inizio della loro attività.

---

<sup>1</sup> ISED=Sistema Informativo di Ateneo che coinvolge diverse aree funzionali tra cui i Dottorati di ricerca. Tale sistema è gestito dalla Società ISED S.p.A. che, in conformità a quanto previsto dal contratto vigente, si avvale dei software applicativi appositamente sviluppati per l'Università di Firenze e dei propri server.

Una sintesi delle schede di rilevazione inviate e pervenute, per area di ricerca e per ciclo, è riassunto in Tabella 1 e Tabella 2 riportate di seguito.

Come si nota dalla Figura 2 la percentuale di risposte tra le diverse aree evidenzia, rispetto alla rilevazione 2006, un incremento interessante nelle aree Tecnologica (+9,9%) e in quella Scientifica (+8,60), mentre si riscontra un decremento nell'area Umanistica (-7,1%).

Tabella 1 - Ripartizione delle risposte pervenute tra le 5 aree di ricerca e confronto con l'anno precedente

AREA	Cicli attivi 2007		Percentuale di risposte sul n. iscritti				Δ 2007 - 2006	Δ 2007 - 2004
	N° iscritti	N° risposte	2007	2006	2005	2004		
Area Biomedica	224	146	65,18%	61,93%	69,71%	84,74%	3,25%	-19,56%
Area Scientifica	289	177	61,25%	52,65%	59,94%	72,78%	8,60%	-11,53%
Area Scienze Sociali	194	114	58,76%	53,30%	60,39%	74,61%	5,46%	-15,85%
Area Tecnologica	440	279	63,41%	53,50%	60,33%	79,76%	9,91%	-16,35%
Area Umanistica	263	144	54,75%	61,94%	60,68%	78,85%	-7,19%	-24,10%
<b>Ateneo</b>	<b>1410</b>	<b>860</b>	<b>60,99%</b>	<b>56,07%</b>	<b>61,60%</b>	<b>77,95%</b>	<b>4,92%</b>	<b>-16,96%</b>

Figura 2- Confronto della % di risposte ricevute per area

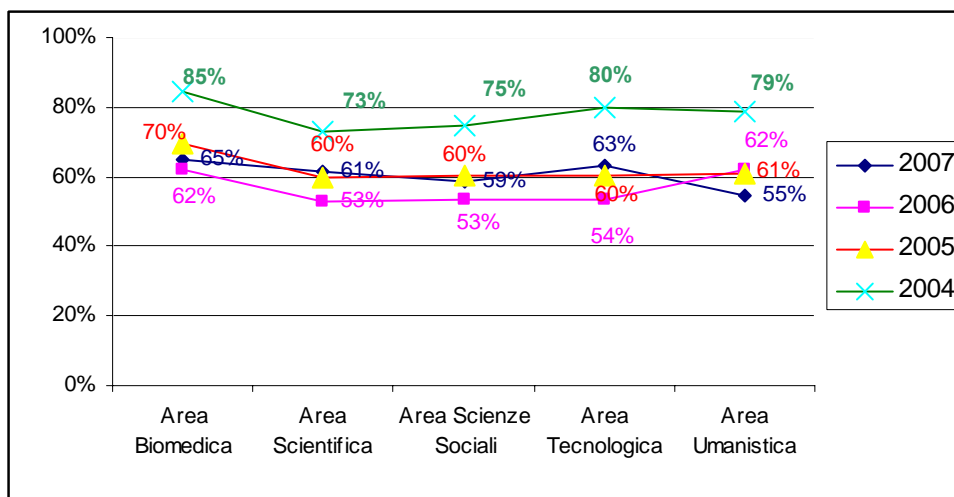


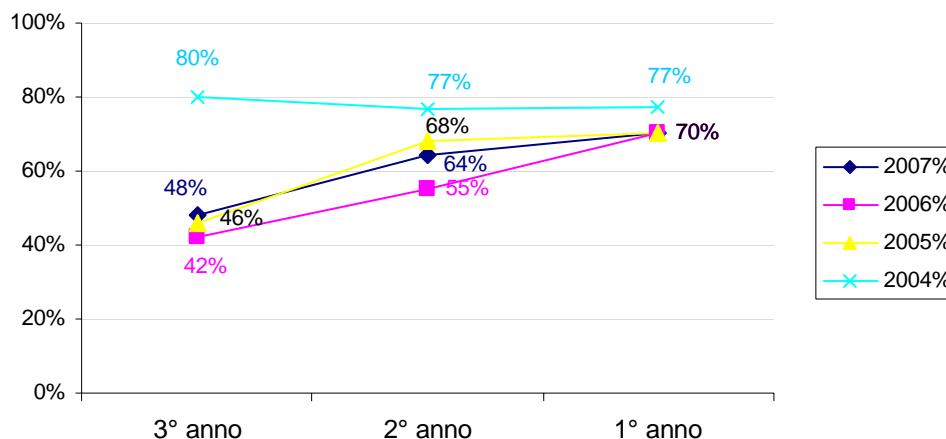
Tabella 2 - Ripartizione delle risposte pervenute tra i 3 cicli analizzati -

	Rilevazione anno 2007 (XX-XXI-XXII)			XXIX-XX-XXI	XXVII-XXIX-XX	XXVII-XXVII-XXIX	Δ 2007- 04	Δ 2007- 06
	N° iscritti	N° risposte	2007%	2006%	2005%	2004%		
3° anno	468	226	48%	42%	46%	80%	-32%	6%
2° anno	471	301	64%	55%	68%	77%	-13%	9%
1° anno	471	333	70%	70%	70%	77%	-7%	0%



ATENEEO	1410	860	61%	56%	62%	78%	-17%	5%
---------	------	-----	-----	-----	-----	-----	------	----

Figura 3- Confronto della % di risposte ricevute per ciclo - quadriennio 2004-2007



Considerata la bassa percentuale delle risposte, ci è sembrato opportuno verificare per ciascun corso di dottorato il numero dei questionari compilati per ciclo e la percentuale di risposte sul totale dei dottorandi iscritti, al fine di rilevare le situazioni di maggiore criticità. Dall'analisi di questi dati è stato elaborato un prospetto che si riporta in allegato (All.B) contenente nel dettaglio tutte le informazioni sopradescritte. Dai risultati ottenuti emergono cinque corsi i cui dottorandi sono stati particolarmente "virtuosi" con il 100% di questionari compilati rispetto al numero degli iscritti, che qui di seguito si riportano.

100% DI QUESTIONARI COMPILATI RISPETTO AL NUMERO DEGLI ISCRITTI AL DOTTORATO
INGEGNERIA DEI SISTEMI ELETTRONICI
SCIENZE BIOMEDICHE DELL'ETA' EVOLUTIVA
SCIENZE FISIologiche E NUTRIZIONALI
SCIENZE INFERMIERISTICHE
STORIA DELLO SPETTACOLO

Sul versante opposto risulta invece non pervenuto alcun questionario relativamente al corso di dottorato in Scienze anestesologiche e chirurgiche, nonché a quello del Gestione del rischio nell'ambiente costruito; quest'ultimo dottorato ha solo un ciclo attivo nel 2007 (XX) con solo tre dottorandi, per cui il dato negativo non risulta particolarmente significativo.

Dal prospetto in questione si evince, altresì, che 53 dottorati (corrispondenti al 55% del totale) hanno una percentuale di compilazione delle schede rispetto al numero degli iscritti superiore alla media di ateneo (che si attesta al 61%), mentre il rimanente risulta inferiore con medie che oscillano dal 60% al 12,5%, se si escludono i due dottorati per i quali non è pervenuta alcuna scheda.

Il Nucleo invita quindi i coordinatori ad adoperarsi affinché i propri dottorandi compilino il questionario on line, affinché i risultati della rilevazione possano essere più significativi.

Utilizzando anche altre informazioni reperibili nel data base di Ised è stato possibile individuare i dottorandi con o senza borsa di studio. Pertanto relativamente ai cicli presi in considerazione, rispetto a 1410 iscritti, hanno compilato il questionario 860 dottorandi, di cui 408 con borsa, pari al 47,4% e n. 452 senza borsa, pari al 52,6%. Ulteriori dettagli su questo dato sono riportati nella tabella 3 e rappresentati graficamente nella Figura 4 e nella Figura 5.

Tabella 3 - N° dottorandi con e senza borsa che hanno risposto al questionario - XX, XXI, XXII

Area	con borsa	senza borsa	Totale complessivo
Area Biomedica	73	73	146
Area Scientifica	71	106	177
Area Scienze sociali	61	53	114
Area Tecnologica	141	138	279
Area Umanistica	62	82	144
Totale complessivo	408	452	860

Figura 4- Numero dottorandi per area con e senza borsa che hanno risposto al questionario

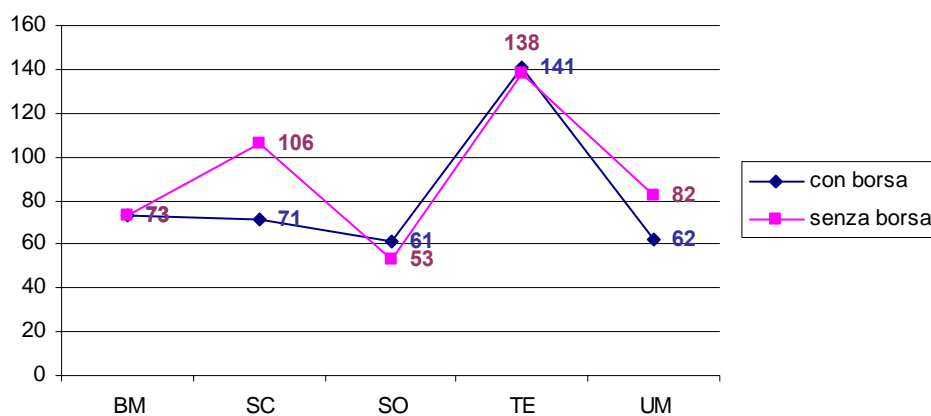
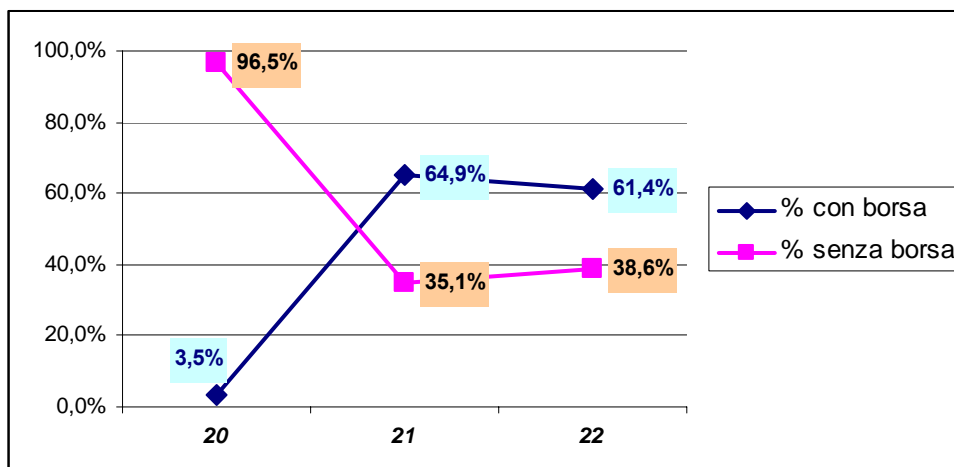
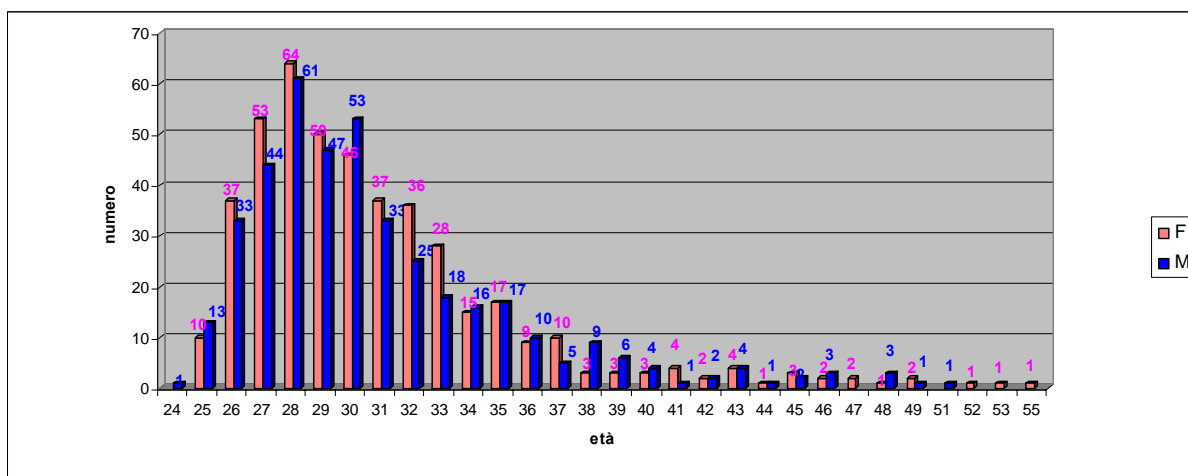


Figura 5- Dottorandi per ciclo con e senza borsa che hanno risposto al questionario



La distribuzione dei dottorandi per età e per sesso è riportata nella Figura 6 e riproduce in sostanza la rilevazione dell'anno precedente. Non si possono quindi che ripetere le osservazioni della relazione precedente sull'età media troppo elevata degli iscritti al dottorato, che si estende fino a 55 anni. L'età media dei dottorandi che hanno risposto al questionario è risultata di anni 30,8, mentre prendendo come riferimento il valore della mediana si scende ad anni 30. Analizzando l'età dei dottorandi del XXII ciclo, cioè quelli al primo anno, contrariamente alle aspettative, si constata che l'età media sale ad anni 31,9, mentre il valore della mediana (più significativo) scende a 29. Tuttavia, questi valori confermano che non c'è una sostanziale diminuzione dell'età di ingresso al dottorato.

Figura 6- Distribuzione dei dottorandi per età e per sesso a livello di Ateneo



Quest'anno anziché analizzare la distribuzione per età e sesso dei dottorandi nelle varie aree, le cui differenze erano risultate poco significative, abbiamo confrontato la distribuzione per età in rapporto all'ottenimento o meno di borsa di studio, allo scopo di ottenere maggiori informazioni. Dai grafici riportati nella Figura 7 e nella Figura 8 si evidenzia che la "coda di distribuzione dell'età" è maggiore nei dottorandi senza borsa, infatti si arriva fino a 55 anni di età. E' da ritenersi

possibile che in questa categoria siano da annoverare coloro che presumibilmente svolgono una attività lavorativa continuativa.

Si ricorda a tale proposito che lo schema di regolamento recante "Criteri generali per la disciplina del dottorato di ricerca", seppur in fase approvazione, prevede nella nota di accompagnamento al punto 6 che "Le università definiranno nel regolamento didattico le regole per l'ammissione dei dottorandi, e per l'eventuale ammissione di dottorandi in situazione di impegno di lavoro senza borsa di studio, definendo i relativi diritti e doveri." Pertanto, un'analisi e una discussione anche su questo aspetto sarebbe auspicabile da parte degli organi di governo dell'Ateneo.

Figura 7- Distribuzione per età dottorandi senza borsa

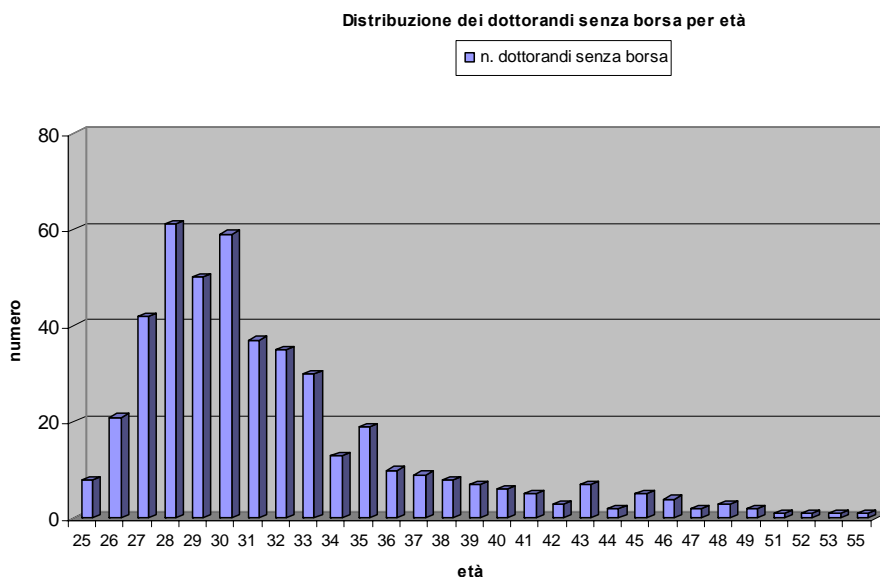
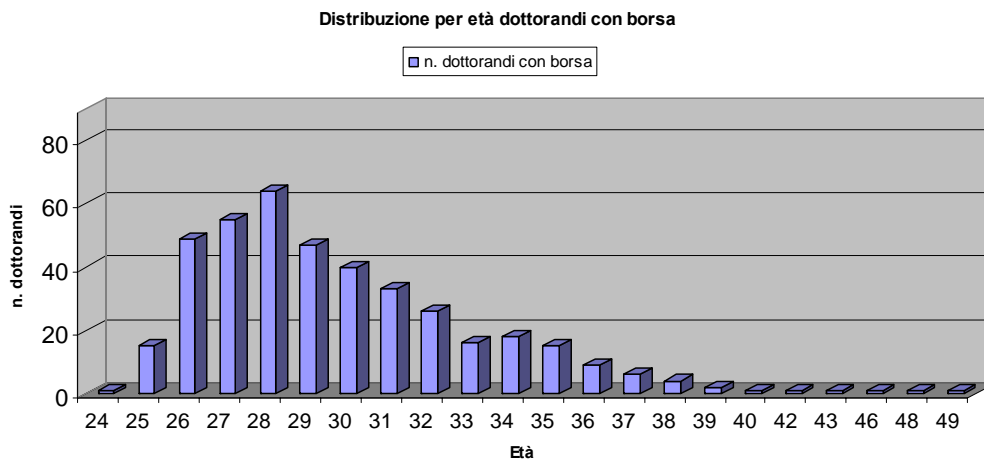


Figura 8- distribuzione per età dottorandi con borsa



La Figura 9 e la Figura 10 illustrano la situazione relativa al numero di anni che intercorrono tra il conseguimento della laurea e l'iscrizione al dottorato di ricerca: un dato che di nuovo riproduce la rilevazione precedente e che si presta alle stesse osservazioni, anzi rispetto all'anno precedente la percentuale del numero di laureati che si iscrive al dottorato dopo un anno dalla laurea scende dal 48% al 39%. Tuttavia si deve tener conto che quest'anno hanno risposto in numero maggiore i dottorandi senza borsa, rispetto allo scorso anno, per cui il dato di confronto può non essere del tutto significativo. Cinque dottorandi hanno dichiarato di essersi iscritti al dottorato lo stesso anno di laurea.

Figura 9 - Iscrizione al dottorato dopo X anni dalla laurea

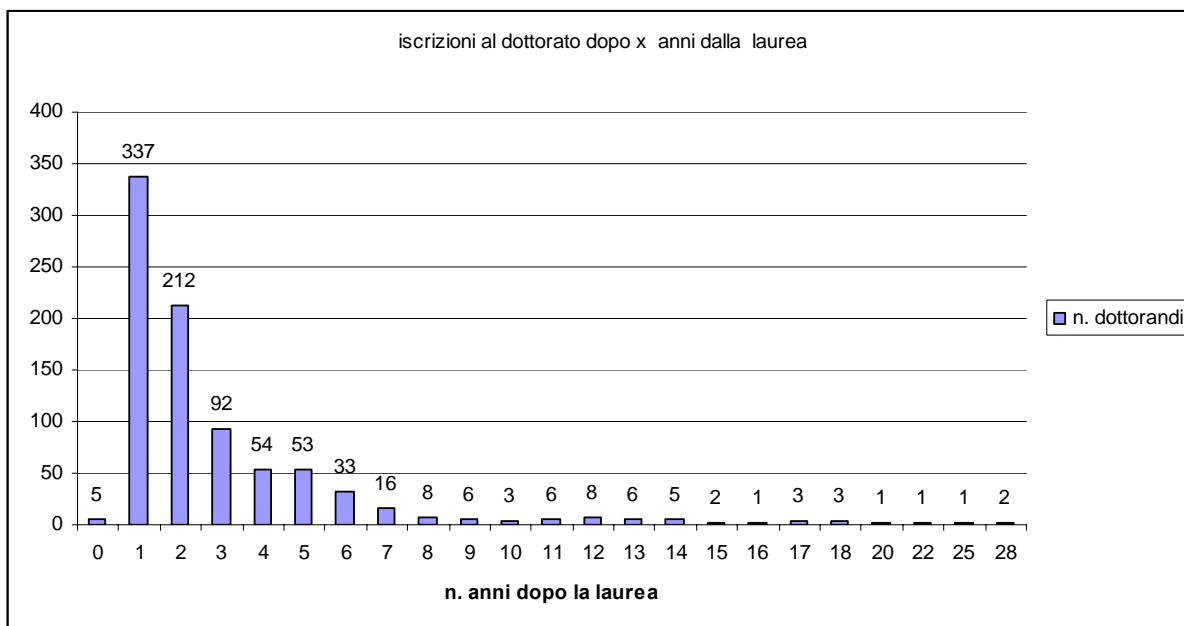
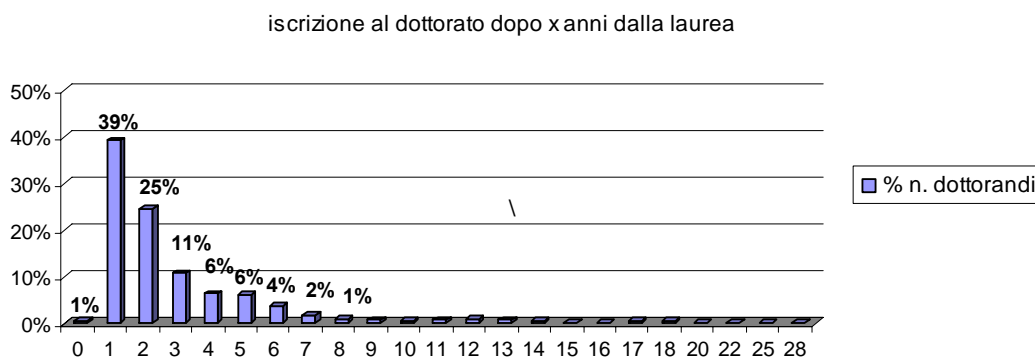
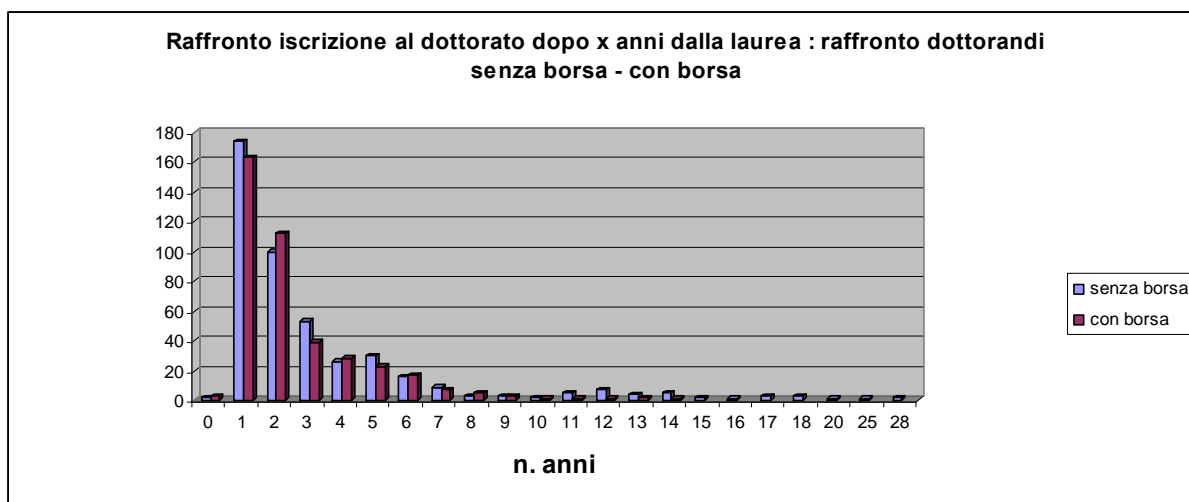


Figura 10 - Percentuale delle Iscrizioni al dottorato dopo x anni dalla laurea



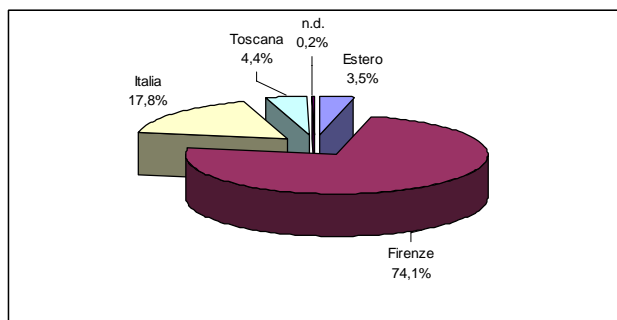
Abbiamo verificato il dato in questione anche confrontando l'andamento delle iscrizioni da x anni dalla laurea fra dottorandi con borsa e senza borsa come graficamente rappresentato nella Figura 11, tuttavia non emergono sostanziali differenze tra le due categorie analizzate.

Figura 11 Raffronto iscrizione al dottorato dopo x anni dalla laurea: raffronto dottorandi senza borsa e con borsa.



Dalla scheda di rilevazione è possibile estrarre un dato interessante riguardante la popolazione di riferimento, vale a dire, quello relativo alla provenienza degli iscritti, in base alla sede universitaria di conseguimento della laurea. I risultati confermano quelli dello scorso anno. La percentuale maggiore di studenti proviene ovviamente dall'Ateneo fiorentino (74,1%) e un ulteriore 4,4% da altri atenei toscani. Solamente il 3,5% ha conseguito la laurea all'estero. In questa categoria che rappresenta in un certo qual modo il grado di internalizzazione dei nostri dottorati si è tuttavia registrato un aumento, seppur modesto, rispetto allo scorso anno (2,9%). Per quanto riguarda gli studenti provenienti da fuori Regione la percentuale del 17,8 risulta invariata.

Figura 12 Suddivisione % in base alla sede universitaria di conseguimento della laurea



Anche per questo dato è stato analizzata la provenienza sia per i dottorandi con borsa che senza per verificare eventuali scostamenti significativi rispetto al dato globale di ateneo, Figura 12 Figura 13 e Figura 14. Il dato più significativo riguarda i dottorandi con borsa che provengono per il 77,5 % dall'Università di Firenze.

Figura 13- Suddivisione % in base alla sede universitaria di conseguimento della laurea: dottorandi senza borsa

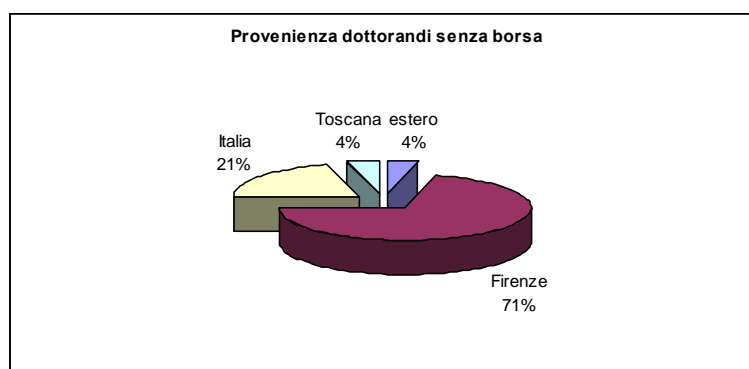
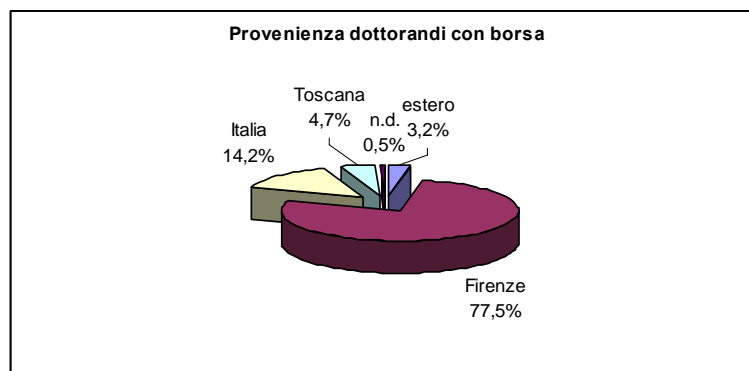


Figura 14- Suddivisione % in base alla sede universitaria di conseguimento della laurea: dottorandi con borsa



### 3 Attività didattica

I dati medi riguardanti le attività didattiche frequentate dai dottorandi sono riassunti nella Figura 15 e nella Figura 16. Si conferma quanto già rilevato nell'anno precedente che una parte significativa dell'attività didattica ha carattere seminariale, inoltre sempre con riguardo alla rilevazione dell'anno precedente si nota una diminuzione significativa dell'attività didattica impartita in corsi soprattutto per quanto riguarda il numero medio di ore per il XXI ciclo. Diminuzioni significative si hanno nella consistenza delle attività seminariali riferite al numero di seminari frequentati ed al numero di ore ad essi dedicate.

Figura 15 - Numero medio di corsi frequentati, ore e CFU per ciclo

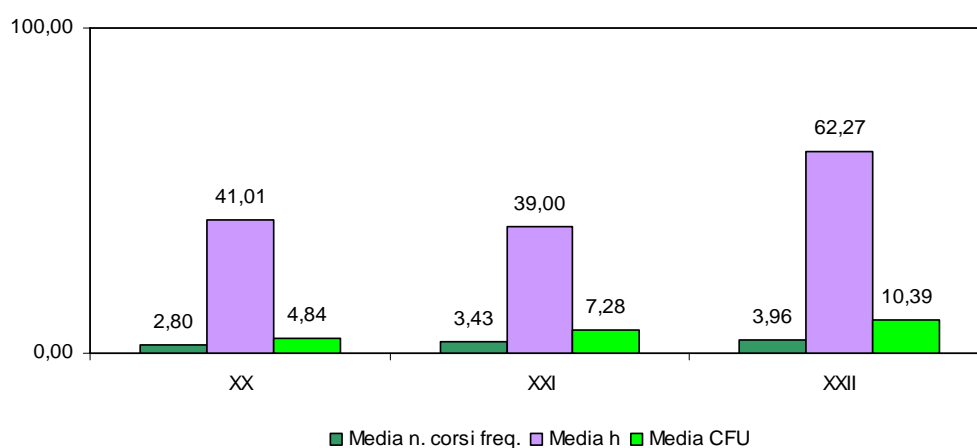
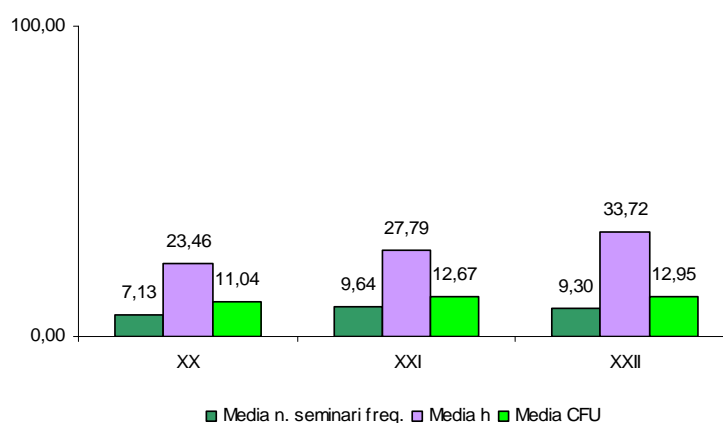


Figura 16- Numero medio di seminari frequentati, ore e CFU per ciclo





Per la struttura delle schede, questi dati globali relativi all'attività didattica sono difficilmente raffrontabili con quelli che emergono dalle schede compilate dai coordinatori dei corsi. Il Nucleo non può che confermare l'indicazione, già fornita ripetutamente nel passato, sulla necessità di una iniziativa per la "regolamentazione" delle attività didattiche nei corsi di dottorato e dei conseguenti obblighi degli studenti. Le percentuali della mancata frequenza ai corsi e ai seminari indicano carenze che occorre ridurre decisamente, a meno che non siano documentate forme alternative e verificabili di impegno dei dottorandi: partecipazione a stage, laboratori, ricerche di gruppo, etc. Anche le rilevazioni di quest'anno confermano il trend negativo registrato negli anni precedenti per quanto concerne la mancata frequenza da parte dei dottorandi di corsi e scuole. In particolare dalle rilevazioni di questo anno si deduce un aumento delle percentuali di coloro che dichiarano di non aver frequentato nessun corso di insegnamento (da 39,24% nel 2006 al 41,98% nel 2007), nessuno Corso/Scuola di formazione (dal 66,32% al 71,28% con un aumento considerevole soprattutto nell'area Scientifica) e nessuna attività interdisc. di scuola (dal 65,39% nel 2006 al 73,72% nel 2007) come risulta dai dati della Tabella 4 e dalla Figura 17. Per i seminari invece si registra una lieve diminuzione di coloro che dichiarano di non averli frequentati (da 21,06% nel 2006 al 20,47% nel 2007). Come si vede dalla Tabella 5 e dalla Figura 18 questo dato non cambia sostanzialmente in funzione dell'anno di corso.

Tabella 4 - % di dottorandi che dichiarano di non aver frequentato corsi, seminari o scuole per area

AREA	n. risposte	% nessun corso di insegnamento	% nessun corso/scuola	% nessun seminario	% nessun attività interdisc. di scuola
Area Biomedica	146	50,00	71,92	17,81	83,56
Area Scientifica	177	33,90	72,32	21,47	88,70
Area Scienze Sociali	114	48,25	64,04	18,42	58,77
Area Tecnologica	279	43,37	68,82	21,15	67,74
Area Umanistica	144	36,11	79,86	22,22	68,75
Ateneo	860	41,98	71,28	20,47	73,72

Figura 17 % di dottorandi che dichiarano di non aver frequentato corsi, seminari o scuole per area

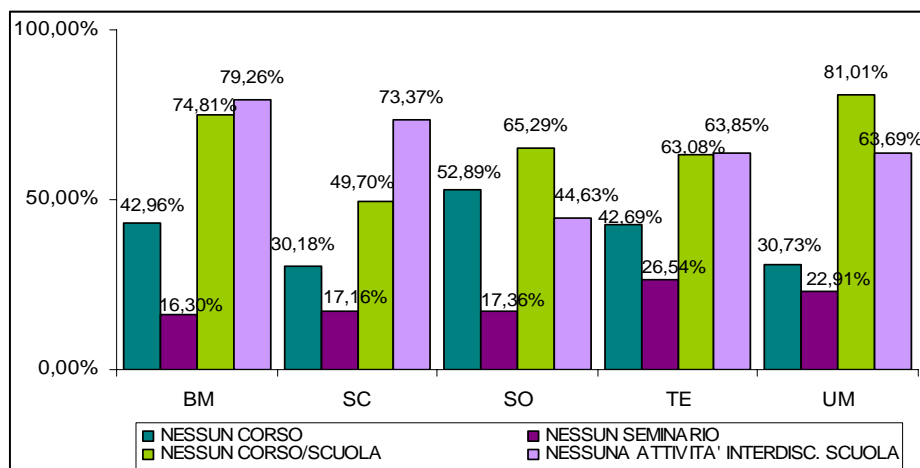
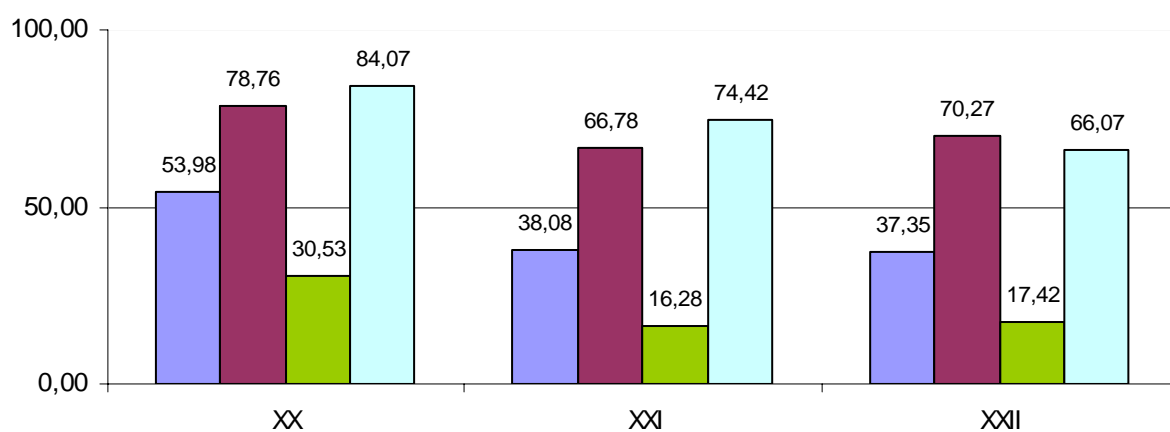


Tabella 5 - % di dottorandi che dichiarano di non aver frequentato corsi, seminari o scuole per ciclo

CICLO	Risposte totali	% Nessun corsi di insegnamento	% Nessun corso/scuola	% Nessun seminario	% Nessuna attività interdi.
XX	226	53,98	78,76	30,53	84,07
XXI	302	38,08	66,78	16,28	74,42
XXII	332	37,35	70,27	17,42	66,07
Ateneo	860	41,98	71,28	20,47	73,72

Figura 18- % di dottorandi che dichiarano di non aver frequentato corsi, seminari o scuole per ciclo



■ % Nessun insegnamento ■ % Nessun corso/scuola ■ % Nessun seminario □ % Nessuna attività interdi.

La rilevazione attuale, come si può vedere dalla Tabella 6 e dalla Tabella 7 conferma un miglioramento rispetto all'anno precedente. Si passa da un 10,42% del 2006 di dottorandi che non avevano presentato una relazione annuale ad un 8,02% di quest'anno ed inoltre si passa da un 7,64% di coloro che non avevano risposto al quesito nel 2006 al 4,88% di quest'anno.

Tabella 6 - % di dottorandi che dichiarano di non presentare la relazione annuale per area

AREA	NESSUNA RELAZIONE	% PER AREA	CASELLE VUOTE	% PER AREA ANCHE CON CASELLE VUOTE	% SOLO DI CASELLE VUOTE
Area Biomedica	11	7,53	4	13,74	2,74
Area Scientifica	12	6,78	9	17,08	5,08
Area Scienze Sociali	16	14,04	10	24,77	8,77
Area Tecnologica	19	6,81	10	22,58	3,58
Area Umanistica	11	7,64	9	17,25	6,25
Ateneo	69	8,02	42	73,88	4,88

Tabella 7 - % di dottorandi che dichiarano di non presentare la relazione annuale per ciclo

CICLO	NESSUNA RELAZIONE	% PER CICLO	CASELLE VUOTE	% PER CICLO ANCHE CON CASELLE VUOTE	% SOLO DI CASELLE VUOTE
20	27	11,95	9	30,98	3,98
21	17	5,65	12	20,99	3,99
22	25	7,51	21	31,31	6,31
Ateneo	69	8,02	42	73,88	4,88

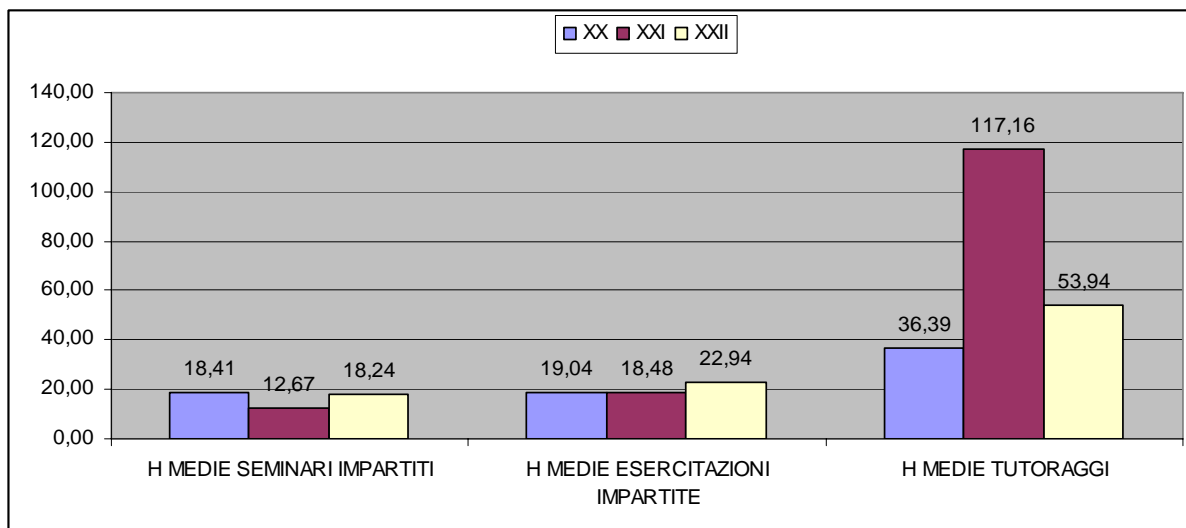
## 4 Assistenza alla didattica

L'attività didattica di supporto dei dottorandi è stata classificata in termini di seminari impartiti, esercitazioni ed attività di tutoraggio. I risultati sono mostrati in Tabella 8 e nella Figura 19 e nella Tabella 12 in termini di numero di ore. Un esame più dettagliato di queste attività a riguardo sia alle varie aree di ricerca che al numero di dottorandi partecipanti risulta dalle tabelle e dai grafici seguenti. Si ritiene opportuno precisare che le medie evidenziate nella tabella seguente sono calcolate sui dottorandi che hanno svolto almeno un seminario, un'esercitazione o un'attività di tutorato.

Tabella 8 - Ore medie di seminari, esercitazioni e tutoraggi

ciclo	H MEDIE SEMINARI IMPARTITI	H MEDIE ESERCITAZIONI IMPARTITE	H MEDIE TUTORATO
XX	18,41	19,04	36,39
XXI	12,67	18,48	117,16
XXII	18,24	22,94	53,94
ATENEEO	16,13	20,19	76,18

Figura 19- Ore medie di seminari, esercitazioni e tutoraggi

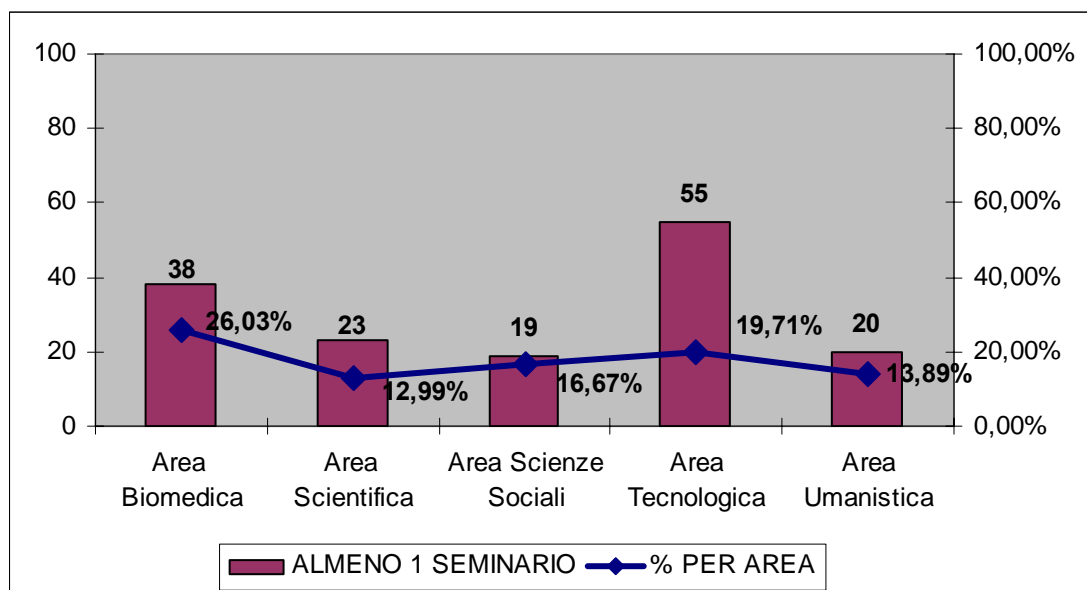


## 4.1 Seminari impartiti

Tabella 9 - N° di seminari impartiti dai dottorandi, n° di dottorandi che hanno impartito almeno un seminario e relativa percentuale per area, n° totale di ore

AREA	n seminari impartiti	almeno 1 seminario	% PER AREA DI COLORO CHE HA IMPARTITO ALMENO UN SEMINARIO	TOTALE H	Media h su coloro che hanno dichiarato di aver fatto almeno un seminario
Area Biomedica	64	38	26,03%	240	6,32
Area Scientifica	64	23	12,99%	322	14,00
Area Scienze Sociali	43	19	16,67%	268	14,11
Area Tecnologica	132	55	19,71%	1404	25,53
Area Umanistica	49	20	13,89%	266	13,3
<b>Totale complessivo</b>	<b>352</b>	<b>155</b>	<b>18,02%</b>	<b>2500</b>	<b>16,13</b>

Figura 20- Confronto tra il numero di dottorandi che hanno impartito almeno un seminario e la relativa percentuale rispetto al numero di risposte pervenute per area



Si è inoltre ritenuto utile estrarre un'altra informazione per una lettura più esauriente del fenomeno, vale a dire il numero dei dottorandi che impartiscono seminari suddivisi tra coloro che usufruiscono di borsa o meno. Solo nell'area Tecnologica questa attività a supporto della didattica viene svolta prevalentemente da dottorandi con borsa rispetto a quelli senza borsa, in quella Umanistica il numero all'incirca si equivale, mentre nell'area Biomedica, Scientifica e delle Scienze Sociali sono in prevalenza dottorandi senza borsa ad impartire seminari all'interno dell'Università di Firenze (Figura 21).

Figura 21- Raffronto per aree di ricerca: n. seminari impartiti da dottorandi con borsa (C/B) e senza borsa (S/B)

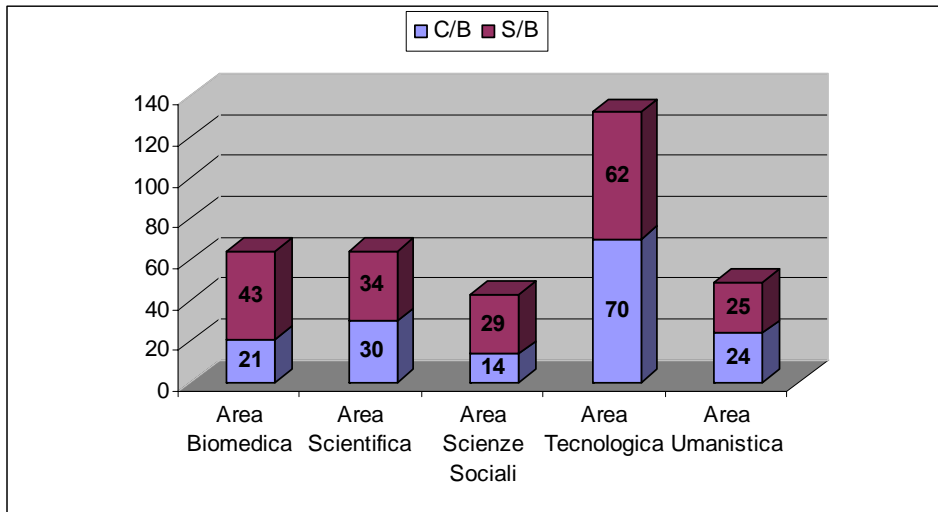


Figura 22- Numero medio seminari impartiti sul totale di coloro che hanno svolto almeno un seminario, n. medio seminari impartiti da dottorandi con borsa e numero medio seminari impartiti da dottorandi senza borsa

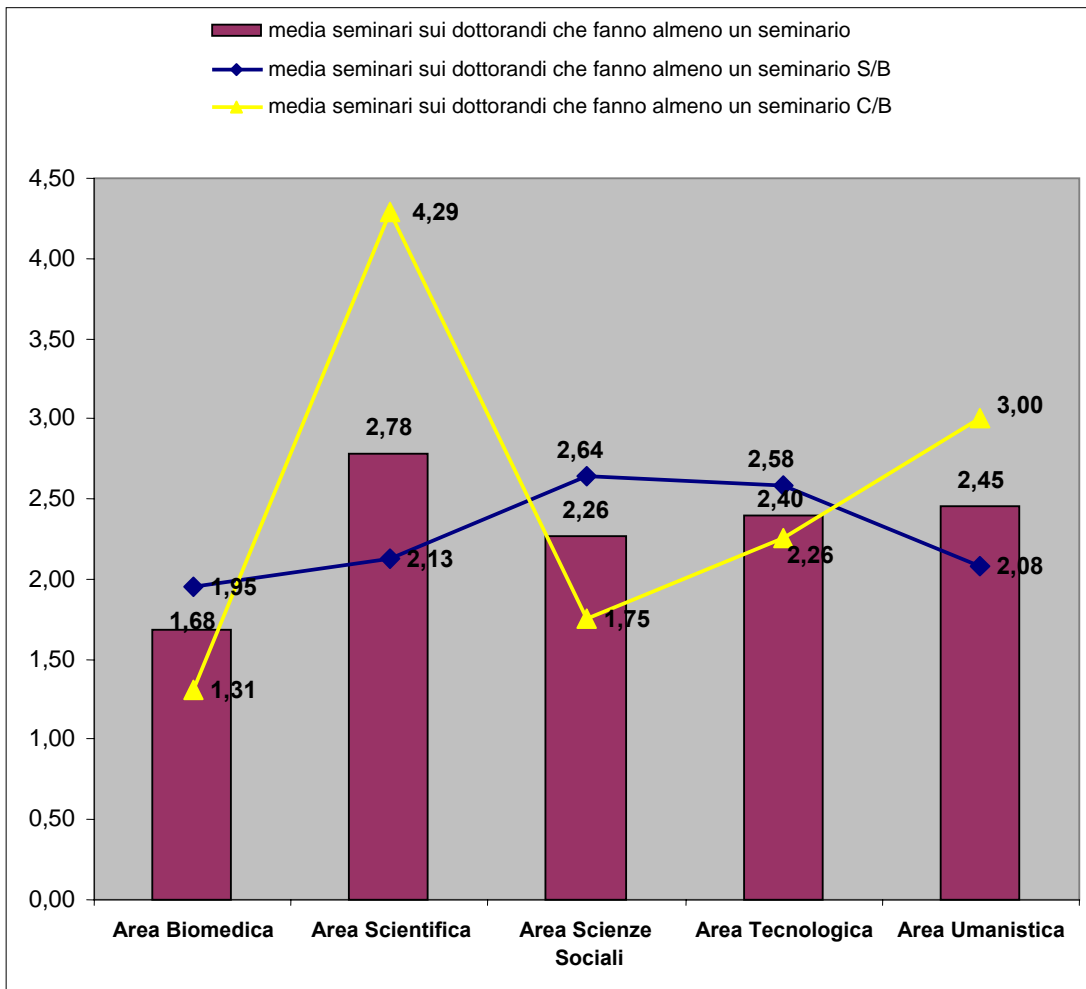


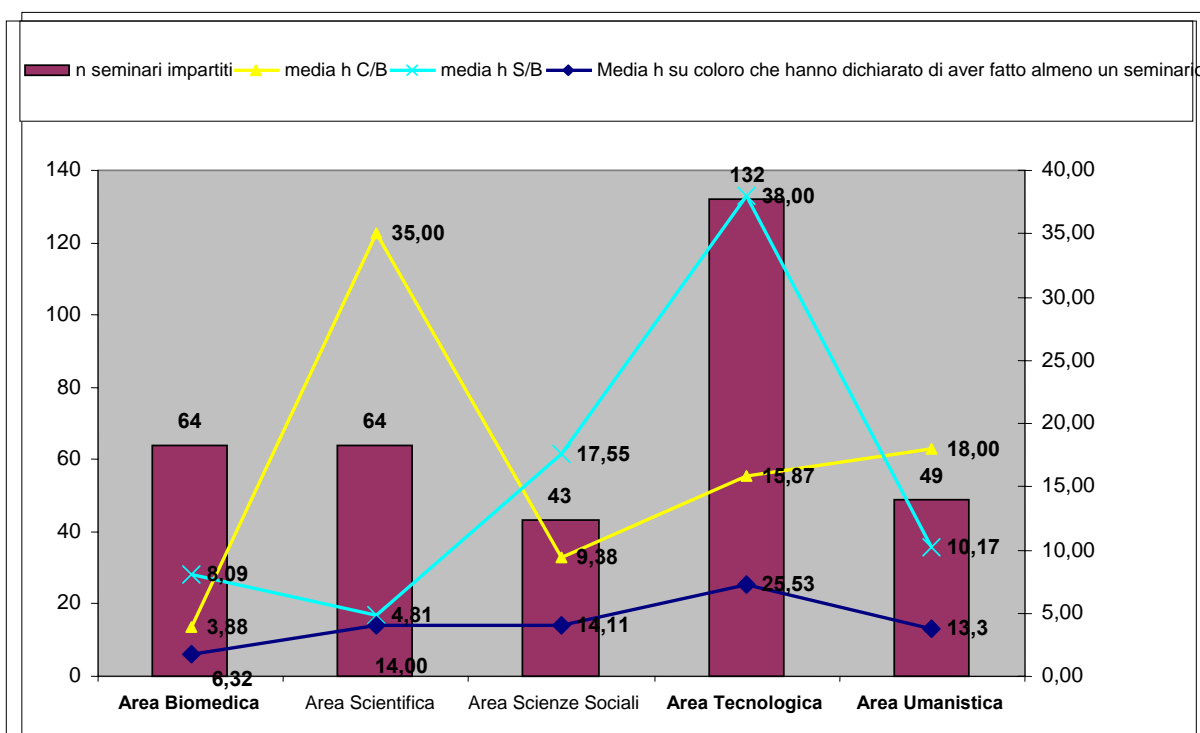
Tabella 10 - Seminari impartiti per area da dottorandi con borsa

AREA	n° seminari impartiti C/B	almeno un seminario impartito C/B	totale h	Media h totale su tutti coloro che hanno dichiarato di aver fatto almeno un seminario	media h C/B
Area Biomedica	21	16	62	6,32	3,88
Area Scientifica	30	7	245	14,00	35,00
Area Scienze Sociali	14	8	75	14,11	9,38
Area Tecnologica	70	31	492	25,53	15,87
Area Umanistica	24	8	144	13,30	18,00
Totale complessivo	159	70	1018	16,13	14,54

Tabella 11 - Seminari impartiti per area da dottorandi senza borsa

AREA	n° seminari impartiti S/B	almeno un seminario impartito S/B	totale h	Media h totale su coloro che hanno dichiarato di aver fatto almeno un seminario	media h S/B
Area Biomedica	43	22	178	6,32	8,09
Area Scientifica	34	16	77	14,00	4,81
Area Scienze Sociali	29	11	193	14,11	17,55
Area Tecnologica	62	24	912	25,53	38,00
Area Umanistica	25	12	122	13,30	10,17
Totale complessivo	193	85	1482	16,13	17,44

Figura 23. - Confronto tra il numero di seminari impartiti per area e le ore medie dedicate ad un corso tra dottorandi con e senza borsa



## 4.2 Esercitazioni impartite

Tabella 12 - N° di esercitazioni impartite dai dottorandi, n° di dottorandi che hanno impartito almeno una esercitazioni e relativa percentuale per area, n° totale e n° medio di ore

AREA	n esercitazioni impartite	almeno 1 esercitazione	% PER AREA DI COLORO CHE HANNO IMPARTITO UNA ESERCITAZIONE	TOTALE H	Media h su coloro che hanno dichiarato di aver fatto almeno una esercitazione
Area Biomedica	37	21	14,38%	378	18,00
Area Scientifica	53	27	15,25%	331	12,26
Area Scienze Sociali	29	18	15,79%	288	16,00
Area Tecnologica	77	49	17,56%	1428	29,14
Area Umanistica	26	16	11,11%	220	13,75
Totale complessivo	222	131	15,23%	2645	20,19

Figura 24- Ore medie relative alle esercitazioni impartite dai dottorandi in ordine decrescente rispetto all'area che ne impartisce di più

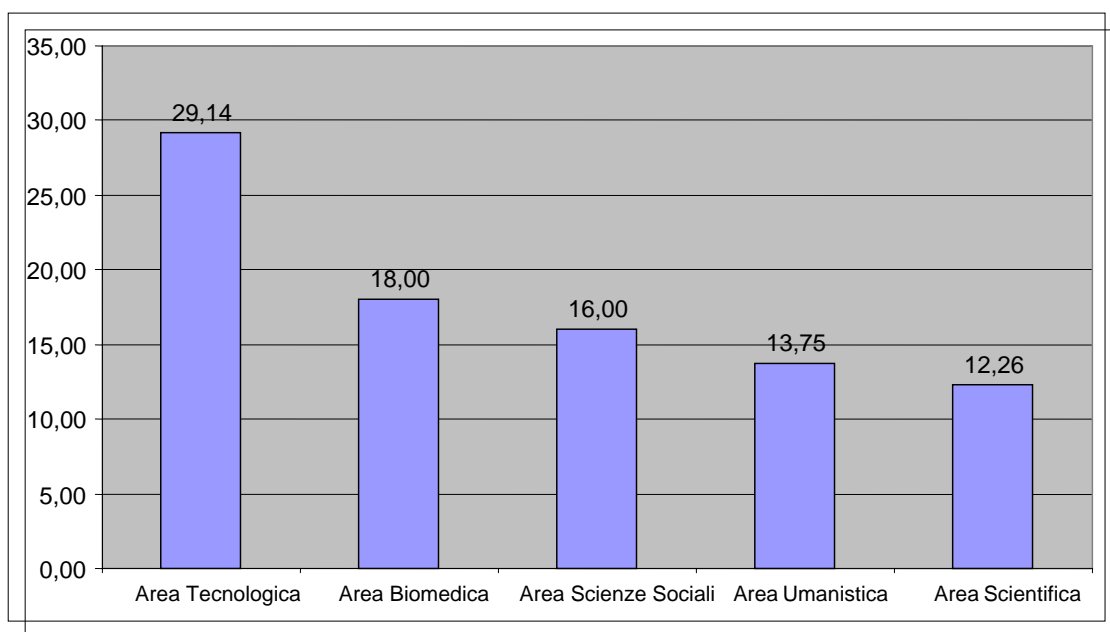
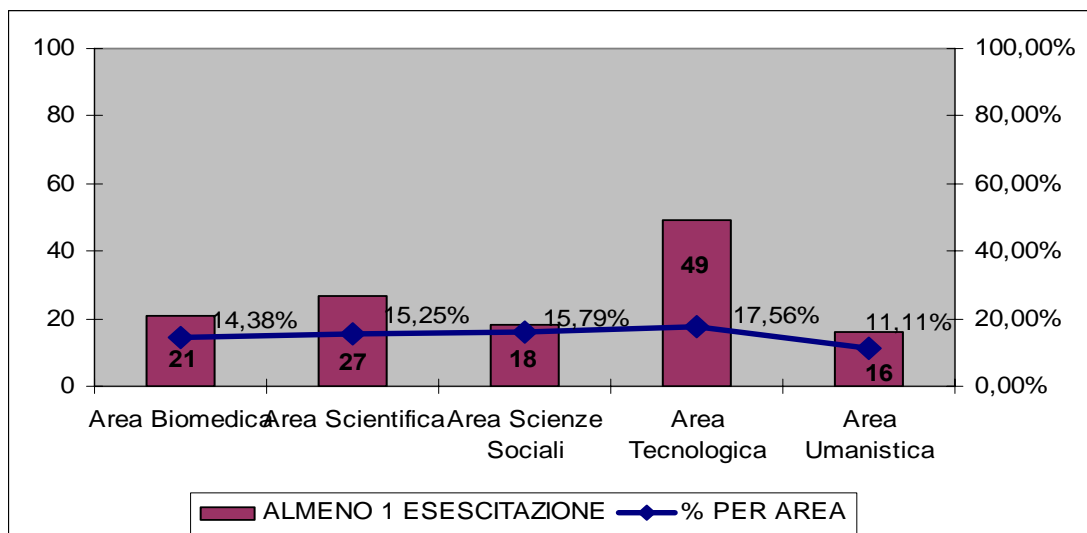




Figura 25- Confronto tra il numero di dottorandi che hanno impartito almeno una esercitazione e la relativa percentuale rispetto al numero di risposte pervenute per area



### 4.3 Attività di tutorato

Tabella 13 - N° di attività di tutorato svolte dai dottorandi, n° di dottorandi che hanno svolto almeno un tutorato e relativa percentuale per area, n° totale e n° medio di ore

	N° ATTIVITA' TUTORAGGIO	ALMENO 1 TUTORATO	% PER AREA	TOTALE H	Media h su coloro che hanno dichiarato di aver fatto svolto almeno un tutorato
Area Biomedica	17	14	9,59%	1087	77,64
Area Scientifica	23	16	9,04%	1236	77,25
Area Scienze Sociali	17	12	10,53%	459	38,25
Area Tecnologica	35	30	10,75%	2610	87,00
Area Umanistica	36	19	13,19%	1540	81,05
Ateneo	128	91	10,58%	6932	76,18

Figura 26- Ore medie relative all'attività di tutoraggio svolta dai dottorandi in ordine decrescente rispetto all'area che ne impartisce di più

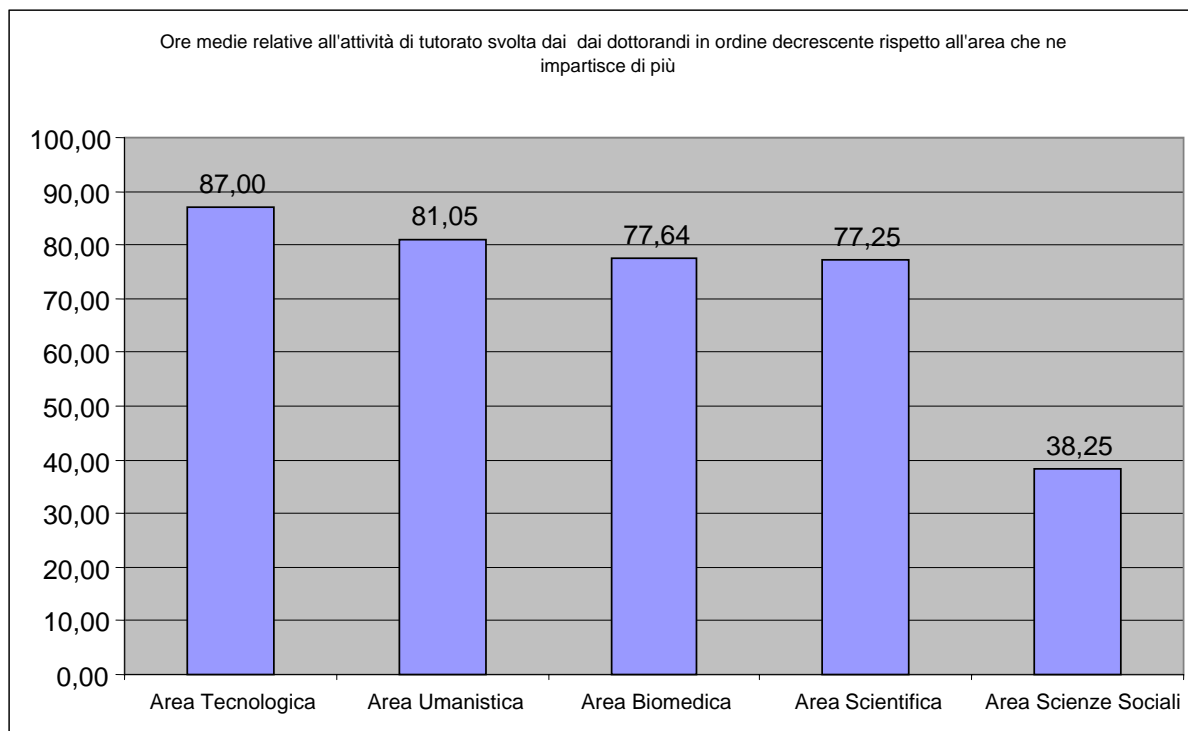
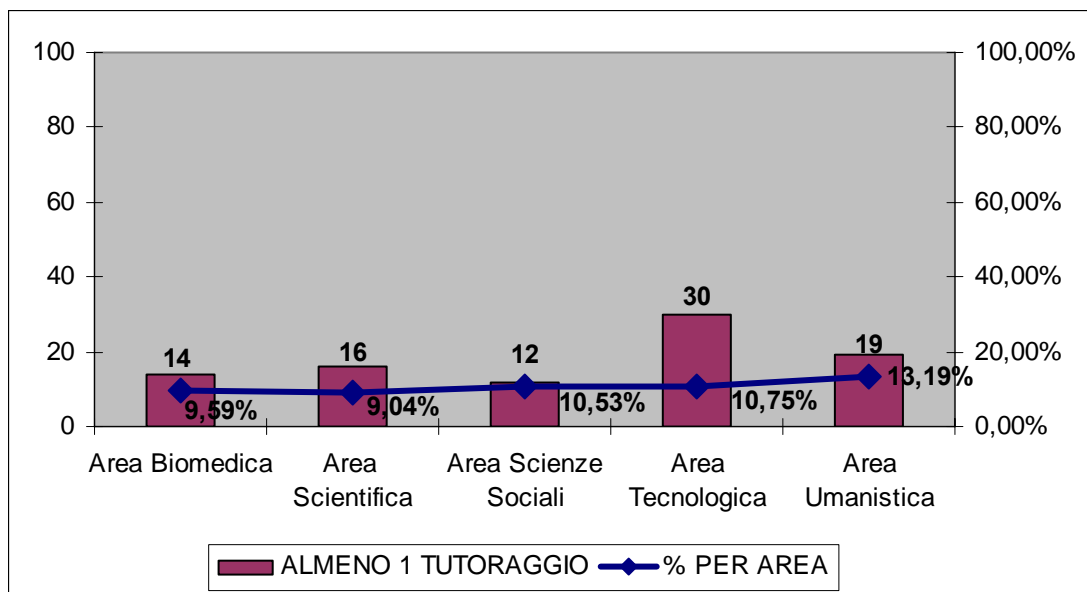


Figura 27- Confronto tra il numero di dottorandi che hanno svolto almeno un tutoraggio e la relativa percentuale rispetto al numero di risposte pervenute per area



#### 4.4 Altre forme di attività didattica

Nella scheda di valutazione, oltre alle attività di supporto alla didattica fino ad ora analizzate, sono state dichiarate ulteriori attività svolte presso il nostro Ateneo o presso altre istituzioni. Poiché

queste attività appaiono consistenti sarà opportuna una loro classificazione che può essere fatta sulla base delle singole dichiarazioni dei dottorandi. I risultati sono riportati nelle tabelle e nei grafici che seguono.

Tabella 14 - N° di attività svolte dai dottorandi, n° di dottorandi che hanno svolto almeno un'altra forma di attività didattica e relativa percentuale per area, n° totale e n° medio di ore

AREA	N° ALTRE ATTIVITA' DIDATTICHE UNIFI	ALMENO 1 ATT. DID. UNIFI	% PER AREA	TOTALE H	Media h su coloro che hanno dichiarato di aver fatto svolto almeno un'altra forma di attività didattica
Area Biomedica	38	30	20,55%	885	29,50
Area Scientifica	35	27	15,25%	2302	85,26
Area Scienze Sociali	15	15	13,16%	1230	82,00
Area Tecnologica	76	48	17,20%	5154	107,38
Area Umanistica	35	27	18,75%	967	35,81
Ateneo	199	147	17,09%	10538	71,69

Figura 28- Ore medie relative alle altre forme di attività didattica svolte dai dottorandi in ordine decrescente rispetto all'area che ne impartisce di più

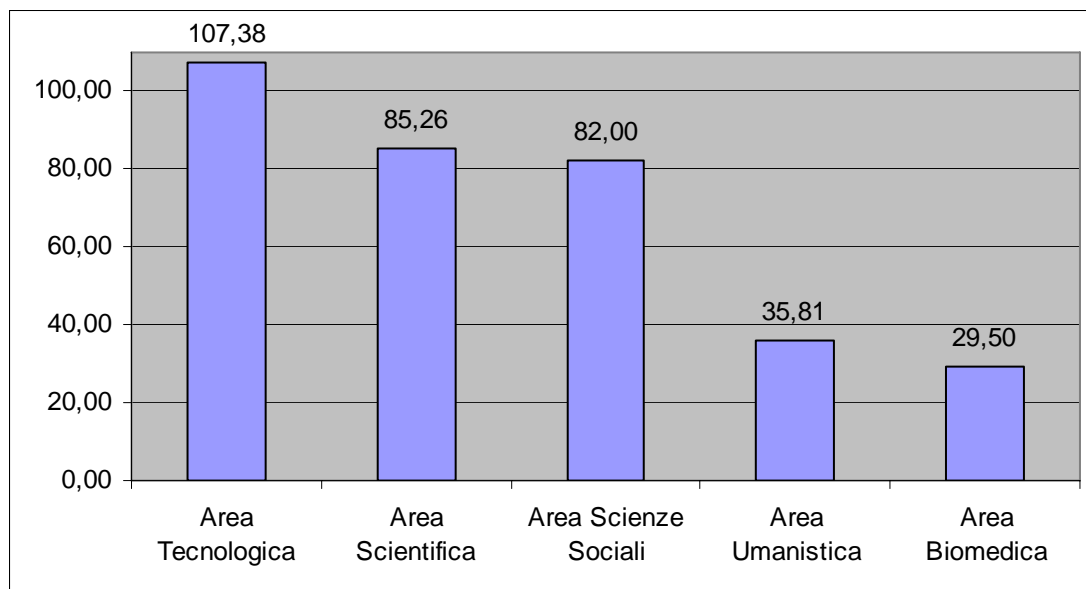
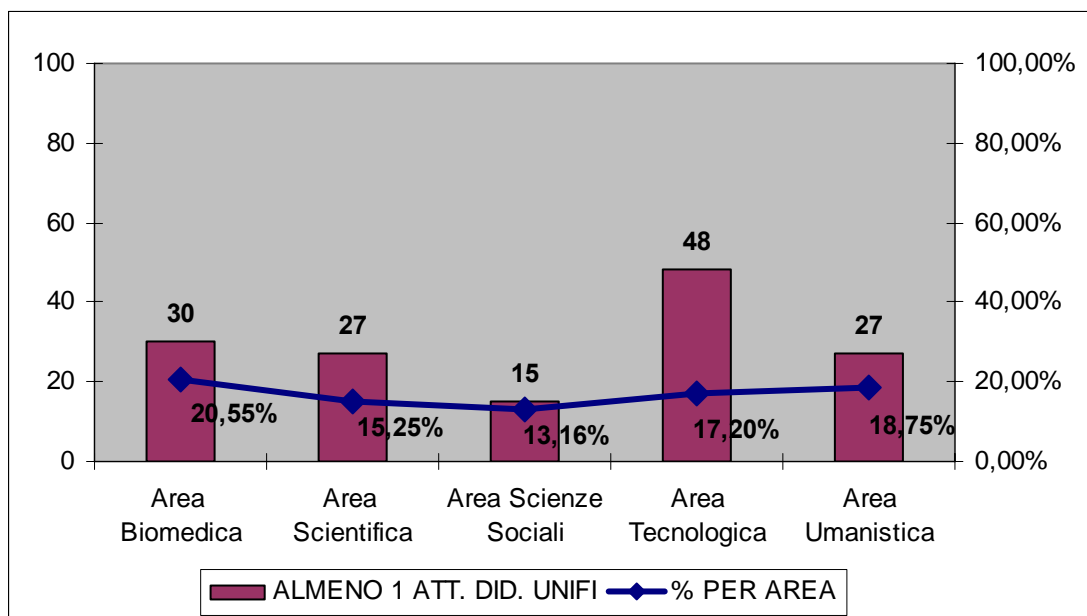


Figura 29- Confronto tra il numero di dottorandi che hanno svolto almeno un'altra forma di attività didattica e la relativa percentuale rispetto al numero di risposte pervenute per area



#### 4.5 Attività didattica esterna

Tabella 15 - N° di attività didattiche esterne (IT=in Italia - ES=all'estero) svolte dai dottorandi, n° di dottorandi che hanno svolto almeno una attività didattica esterna e relativa percentuale per area, n° totale e n° medio di ore

AREA	N° ATTIVITA' DIDATTICHE ESTERNE IT	N° ATTIVITA' DIDATTICHE ESTERNE ES	TOT	ALMENO 1 ATT. DID. ESTERNA	% PER AREA	TOTALE H	MEDIA H
Area Biomedica	35	3	38	19	13,01%	1173	61,74
Area Scientifica	19	5	24	12	6,78%	551	45,92
Area Scienze Sociali	19	1	20	17	14,91%	393	23,12
Area Tecnologica	57	10	67	41	14,70%	2992	72,98
Area Umanistica	29	4	33	17	11,81%	480	28,24
<b>Ateneo</b>	<b>159</b>	<b>23</b>	<b>182</b>	<b>106</b>	<b>12,33%</b>	<b>5589</b>	<b>52,73</b>

Figura 30- Ore medie relative attività didattiche esterne svolte dai dottorandi in ordine decrescente rispetto all'area che ne impartisce di più

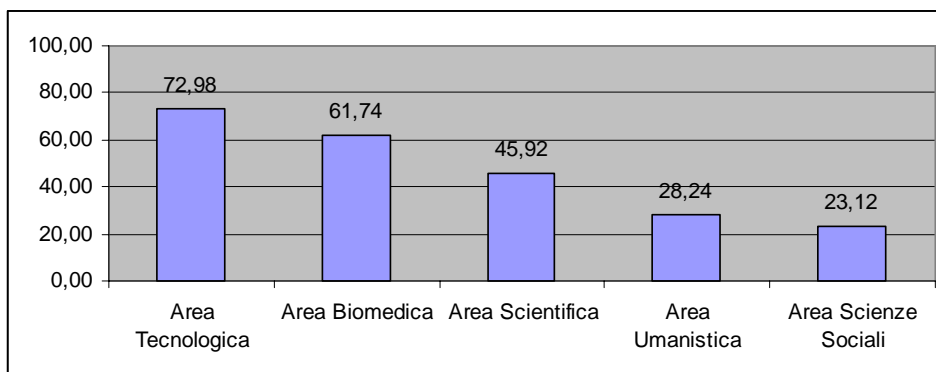
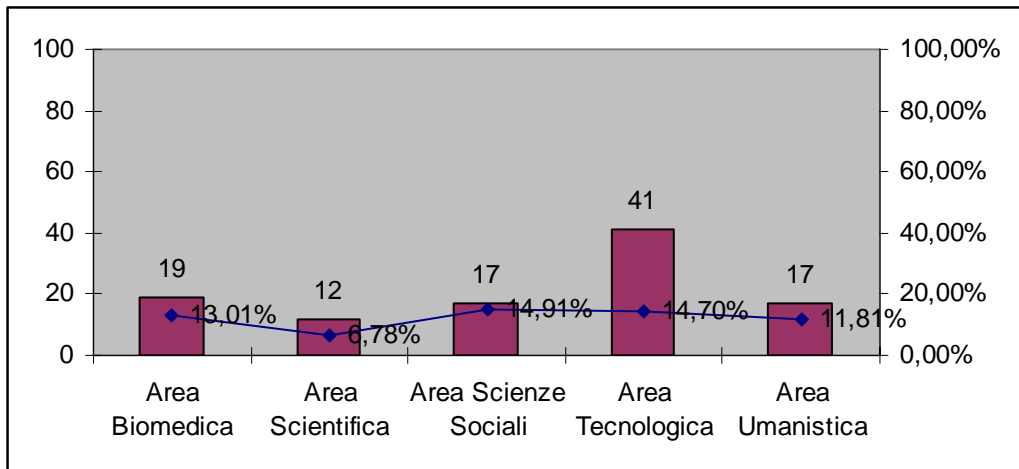


Figura 31 Confronto tra il numero di dottorandi che hanno svolto almeno una attività didattica esterna e la relativa percentuale rispetto al numero di risposte pervenute per area



## 5 Indici di soddisfazione dei partecipanti ai corsi di dottorato

### 5.1 Laboratori, strutture di ricerca e biblioteche

Nella quarta sezione della scheda on line viene chiesto ai dottorandi di esprimere un giudizio per quanto attiene alla fruibilità e all'adeguatezza dei laboratori, biblioteche e strutture per la ricerca utilizzando la seguente scala di valori: no, più no che si, più si che no, si.

#### 5.1.1 Laboratori

Tra coloro che hanno compilato la scheda (860), 487 dottorandi, pari al 57%, hanno dichiarato di aver utilizzato laboratori durante l'anno 2007. Dalle risposte pervenute si conferma anche per quest'anno un giudizio positivo sia in termini di fruibilità che di adeguatezza dei laboratori (Figura 33), come dimostrato dalle elaborazioni ed analisi approfondite dei dati rilevati evidenziati nelle tabelle e figure qui di seguito riportate.

Tabella 16- Utilizzo dei laboratori da parte dei dottorandi e relativa % per area

AREA	UTILIZZO LABORATORI		
	NO	SI	% "SI" PER AREA
Area Biomedica	43	103	71%
Area Scientifica	59	118	67%
Area Scienze Sociali	72	42	37%
Area Tecnologica	117	162	58%
Area Umanistica	82	62	43%
<b>Ateneo</b>	<b>373</b>	<b>487</b>	<b>57%</b>

Figura 32- Percentuale di utilizzo dei laboratori nelle diverse aree

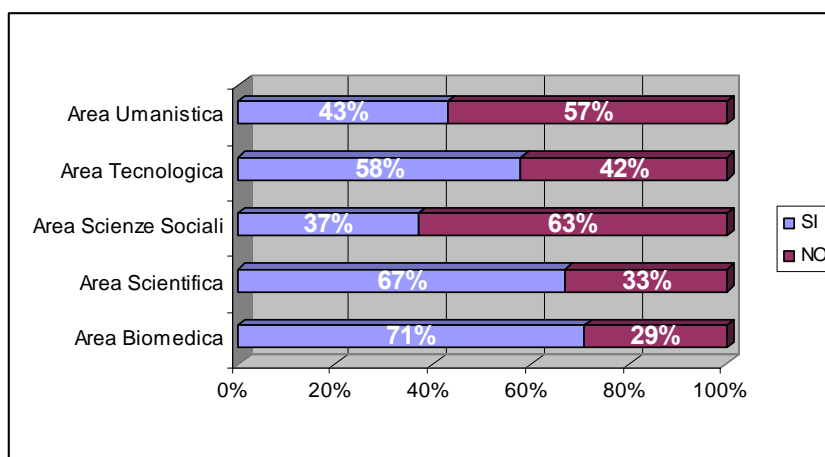


Figura 33- Ripartizione % dei giudizi a livello di ateneo calcolata solo su coloro che hanno dichiarato di aver utilizzato laboratori

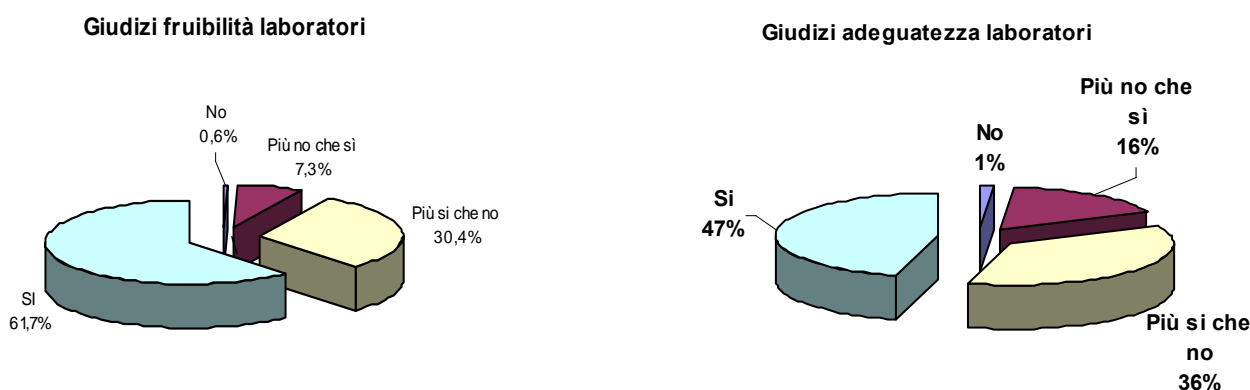


Tabella 17 - Adeguatezza dei laboratori: % per area tra coloro che li hanno utilizzati

AREA	NO	PIU' NO CHE SI	PIU' SI CHE NO	SI
Area Biomedica	1,0%	11,5%	36,5%	51,0%
Area Scientifica	0,8%	17,6%	29,4%	52,1%
Area Scienze Sociali	0,0%	18,6%	44,2%	37,2%
Area Tecnologica	2,5%	18,5%	38,3%	40,7%
Area Umanistica	1,6%	14,3%	39,7%	44,4%
<b>Ateneo</b>	<b>1,4%</b>	<b>16,3%</b>	<b>36,5%</b>	<b>45,8%</b>

Tabella 18 - Fruibilità dei laboratori % per area tra coloro che li hanno utilizzati

AREA	NO	PIU' NO CHE SI	PIU' SI CHE NO	SI
Area Biomedica	0,0%	9,6%	26,9%	63,5%
Area Scientifica	1,7%	6,7%	26,1%	65,5%
Area Scienze Sociali	2,3%	4,5%	43,2%	50,0%
Area Tecnologica	0,0%	7,4%	33,1%	59,5%
Area Umanistica	0,0%	6,3%	28,6%	65,1%
<b>Ateneo</b>	<b>0,6%</b>	<b>7,3%</b>	<b>30,4%</b>	<b>61,7%</b>

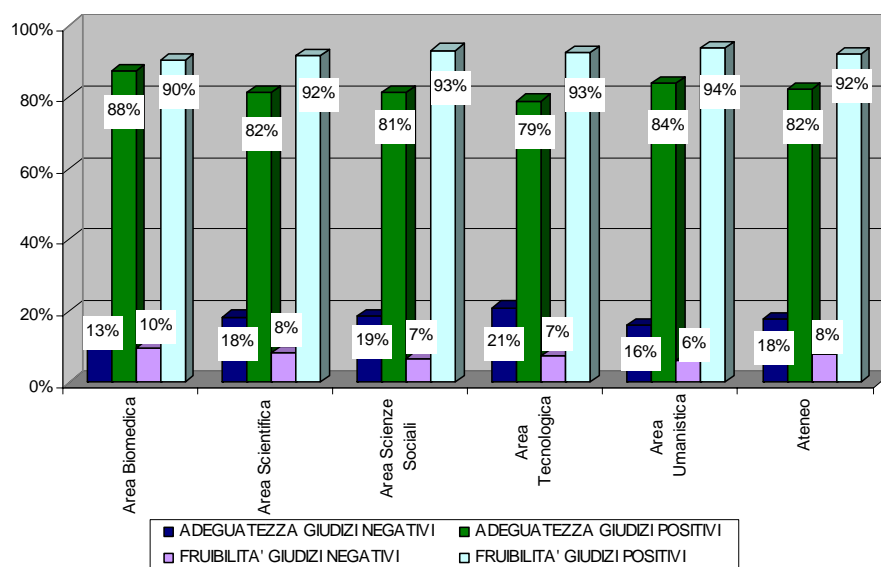
Analizzando i risultati ottenuti e suddividendo il gradimento in due uniche grandezze: giudizi negativi (accorpando no, più no che sì) e giudizi positivi (accorpando più sì che no, sì), vedi Tabella 19 e Figura 34, si osserva che i dottorandi che utilizzano i laboratori dichiarano di essere soddisfatti sotto il profilo dell'adeguatezza per l'82,30%, e ancor di più sotto il profilo della fruibilità dove la percentuale dei soddisfatti sale al 92,1%.

Questi risultati si mantengono pressoché costanti rispetto alla rilevazione effettuata nel 2006, anzi con leggero incremento sotto il profilo della fruibilità: rilevazione 2006 adeguatezza 82,58 %, fruibilità 90,79%.

Tabella 19 - Fruibilità e adeguatezza dei laboratori: % di giudizi positivi e negativi

AREA	ADEGUATEZZA		FRUIBILITA'	
	GIUDIZI NEGATIVI	GIUDIZI POSITIVI	GIUDIZI NEGATIVI	GIUDIZI POSITIVI
Area Biomedica	12,50%	87,50%	9,6%	90,4%
Area Scientifica	18,40%	81,50%	8,4%	91,6%
Area Scienze Sociali	18,60%	81,40%	6,8%	93,2%
Area Tecnologica	21,00%	79,00%	7,4%	92,6%
Area Umanistica	15,90%	84,10%	6,3%	93,7%
<b>Ateneo</b>	<b>17,70%</b>	<b>82,30%</b>	<b>7,9%</b>	<b>92,1%</b>

Figura 34- Fruibilità e adeguatezza dei laboratori: % di giudizi positivi e negativi - Raffronto fra aree di ricerca e livello ateneo



### 5.1.2 Biblioteche

Per quanto riguarda il livello gradimento delle biblioteche sotto il profilo della fruibilità e dell'adeguatezza la maggior parte dei dottorandi ha espresso il proprio giudizio, rispettivamente, per i due profili: n. 817 e n. 818. La Tabella 20 e la Errore. L'origine riferimento non è stata trovata. mostrano in dettaglio i risultati della rilevazione.

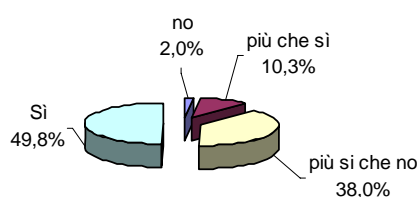


Tabella 20 - Valutazione delle biblioteche n. giudizi per fruibilità e adeguatezza

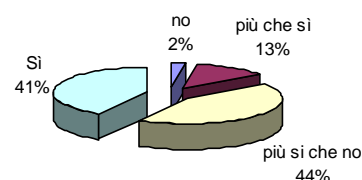
	ADEGUATEZZA E FRUIBILITÀ					TOTALE
	NO	PIU' NO CHE SI	PIU' SI CHE NO	SI	mancate risposte	
ADEGUATEZZA	20	104	355	338	43	860
FRUIBILITA'	16	84	311	407	42	860

Figura 35- Ripartizione % dei giudizi sulle biblioteche calcolata solo su coloro che hanno dichiarato di averle utilizzate

Biblioteche - Percentuale giudizi fruibilità



Biblioteche -percentuale giudizi adeguatezza



La Tabella 21 e la Tabella 22 mostrano i risultati della rilevazione oltre che a livello di Ateneo anche delle singole aree di ricerca.

Tabella 21 - Fruibilità delle biblioteche: % per area tra coloro che li hanno utilizzate

AREA	NO	PIU' NO CHE SI	PIU' SI CHE NO	SI
Area Biomedica	0,7%	9,1%	39,9%	50,3%
Area Scientifica	2,4%	9,7%	33,9%	53,9%
Area Scienze Sociali	1,9%	6,7%	47,6%	43,8%
Area Tecnologica	1,9%	11,9%	39,3%	47,0%
Area Umanistica	3,0%	11,9%	31,1%	54,1%
<b>Ateneo</b>	<b>2,0%</b>	<b>10,3%</b>	<b>38,0%</b>	<b>49,8%</b>

Tabella 22- Adeguatezza delle biblioteche: % per area tra coloro che li hanno utilizzate

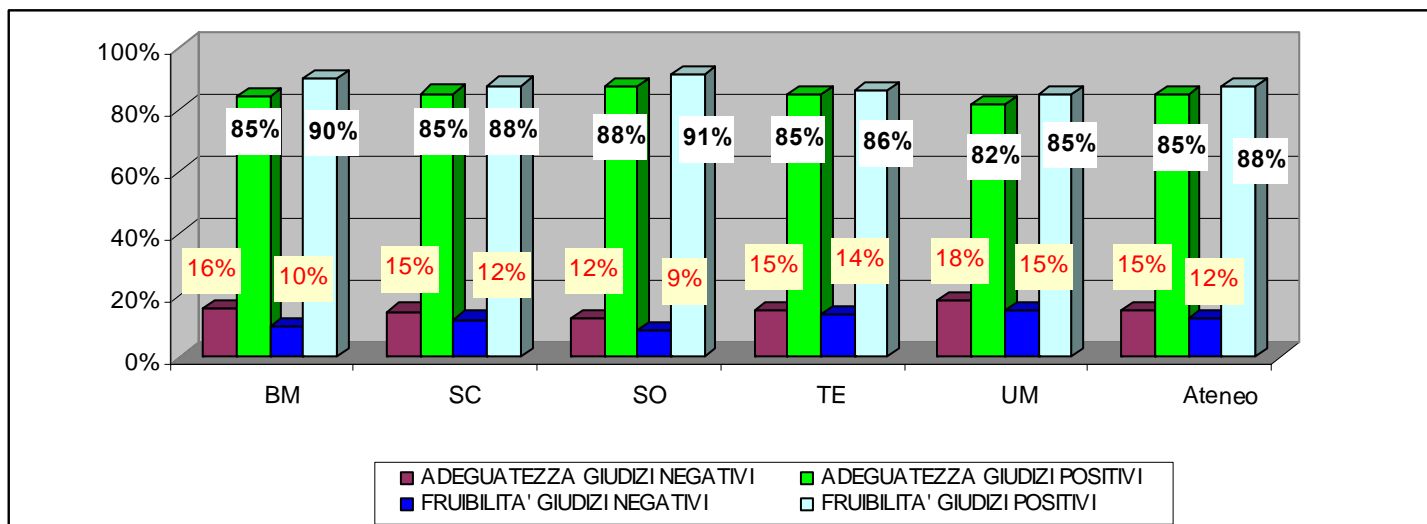
AREA	NO	PIU' NO CHE SI	PIU' SI CHE NO	SI
Area Biomedica	3,5%	12,0%	44,4%	40,1%
Area Scientifica	2,4%	12,2%	38,4%	47,0%
Area Scienze Sociali	1,9%	10,5%	46,7%	41,0%
Area Tecnologica	1,5%	13,3%	47,0%	38,1%
Area Umanistica	3,7%	14,7%	39,0%	42,6%
<b>Ateneo</b>	<b>2,4%</b>	<b>12,7%</b>	<b>43,5%</b>	<b>41,4%</b>

Analogamente ai laboratori, per una maggiore comprensibilità della rilevazione, anche per le biblioteche, si è proceduto all'accorpare in due categorie dei giudizi: negativi e positivi. Il quadro che ne emerge, a livello di Ateneo, è indubbiamente positivo: relativamente all'adeguatezza delle strutture bibliotecarie l'84,8% (rilevazione 2006 83,6%) dei dottorandi si dichiara soddisfatto e tale percentuale sale all'87,8% (rilevazione 2006 86,6%) sotto il profilo della fruibilità. Peraltro si notano "punte" di gradimento elevate sotto tutti e due i profili nelle aree Biomedica e delle Scienze sociali, come evidenziato nella 23 nella Figura 36.

Tabella 23 - Gradimento biblioteche - % di giudizi negativi e positivi in termini di adeguatezza e fruibilità - raffronto fra aree di ricerca

AREA	ADEGUATEZZA		FRUIBILITA'	
	GIUDIZI NEGATIVI	GIUDIZI POSITIVI	GIUDIZI NEGATIVI	GIUDIZI POSITIVI
Area Biomedica	15,5%	84,5%	9,8%	90,2%
Area Scientifica	14,6%	85,4%	12,1%	87,9%
Area Scienze Sociali	12,4%	87,6%	8,6%	91,4%
Area Tecnologica	14,8%	85,2%	13,7%	86,3%
Area Umanistica	18,4%	81,6%	14,8%	85,2%
<b>Ateneo</b>	<b>15,2%</b>	<b>84,8%</b>	<b>12,2%</b>	<b>87,8%</b>

Figura 36- % di giudizi negativi e positivi in termini di adeguatezza e fruibilità - raffronto fra aree di ricerca e ateneo



### 5.1.3 Strutture

Come evidenziato in precedenza, oltre ad un giudizio sui laboratori e biblioteche, è stato richiesto anche un giudizio in merito alle strutture sotto il profilo di fruibilità e di adeguatezza. I risultati ottenuti sono riportati nella Figura 37 e nelle Tabelle 24, 25 e 26. Per quanto riguarda le strutture il livello di gradimento è risultato inferiore rispetto ai laboratori ed alle biblioteche, analogamente alla rilevazione 2006, con evidenti differenziazione fra le varie aree come emerge dalle tabelle e dalle figure di seguito riportate.

Figura 37- Ateneo - % Giudizi espressi relativamente alle strutture; fruibilità e adeguatezza

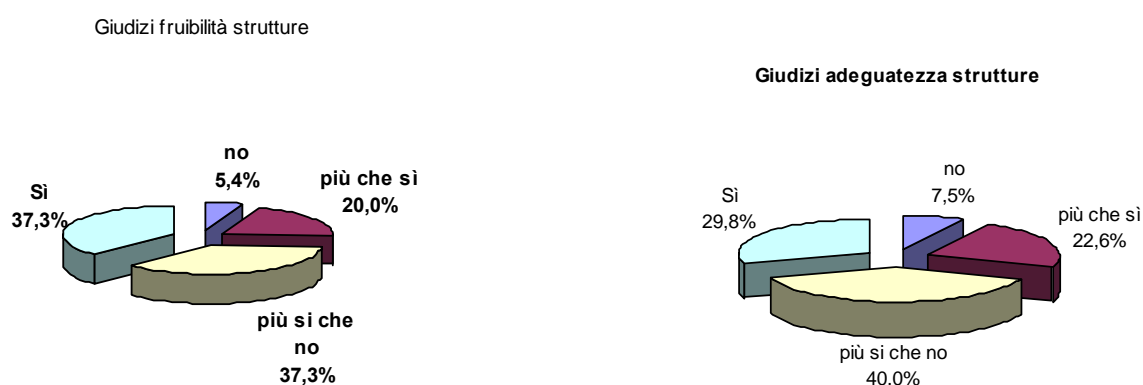


Tabella 24 - Ateneo - N. giudizi espressi relativamente alle strutture sotto il profilo dell'adeguatezza e fruibilità

	ADEGUATEZZA E FRUIBILITA'					TOTALE
	NO	PIU' NO CHE SI	PIU' SI CHE NO	SI	mancate risposte	
<b>FRUIBILITA'</b>	44	162	303	303	48	860
<b>ADEGUATEZZA</b>	61	183	324	241	51	860

Tabella 25- Fruibilità delle strutture: percentuale per area fra coloro che hanno espresso un giudizio

AREA	NO	PIU' NO CHE SI	PIU' SI CHE NO	SI
Area Biomedica	4,2%	22,5%	28,2%	45,1%
Area Scientifica	3,6%	17,5%	38,0%	41,0%
Area Scienze Sociali	6,8%	18,4%	42,7%	32,0%
Area Tecnologica	6,7%	19,5%	40,4%	33,3%
Area Umanistica	5,2%	22,4%	35,8%	36,6%
<b>Ateneo</b>	<b>5,4%</b>	<b>20,0%</b>	<b>37,3%</b>	<b>37,3%</b>

Tabella 26- Adeguatezza delle strutture: percentuale per area fra coloro che hanno espresso un giudizio

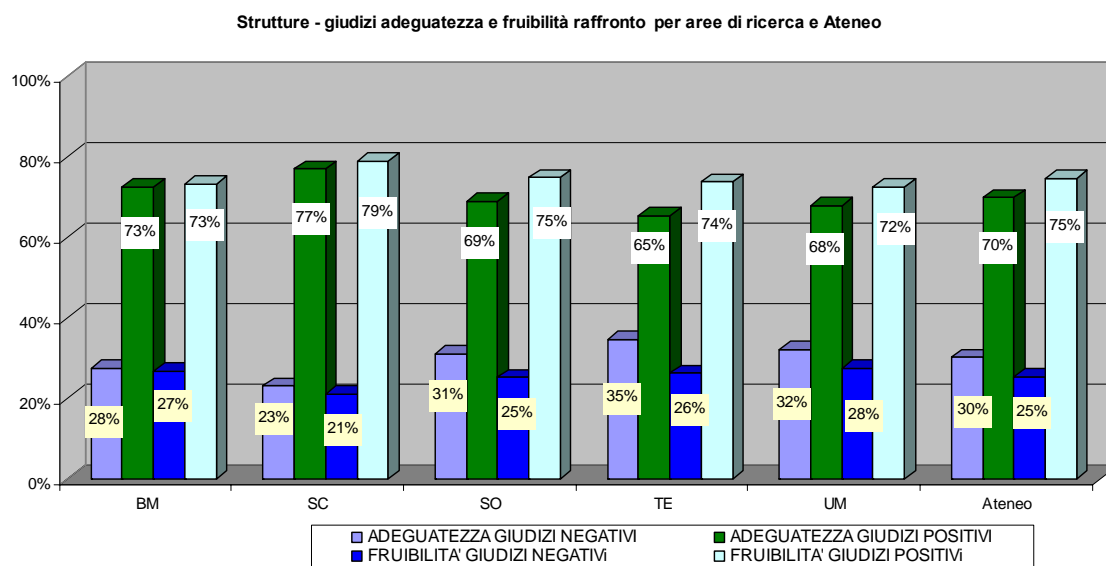
AREA	NO	PIU' NO CHE SI	PIU' SI CHE NO	SI
Area Biomedica	7,0%	20,4%	35,9%	36,6%
Area Scientifica	5,5%	17,6%	41,8%	35,2%
Area Scienze Sociali	5,8%	25,2%	42,7%	26,2%
Area Tecnologica	9,1%	25,7%	40,8%	24,5%
Area Umanistica	9,0%	23,1%	38,8%	29,1%
<b>Ateneo</b>	<b>7,5%</b>	<b>22,6%</b>	<b>40,0%</b>	<b>29,8%</b>

Analizzando anche per le strutture i risultati della rilevazione utilizzando il criterio di suddivisione in *giudizi positivi* e *giudizi negativi* (vedi Tabella 27 ) si rileva che a livello di ateneo in termini di adeguatezza i giudizi positivi si attestano al 69,8% (rilevazione 2006 - 66,2%,) con punte soddisfacenti del 78,9% per l'area scientifica. La percentuale di giudizi positivi sale di qualche punto percentuale relativamente al livello di fruibilità 74,6 (rilevazione anno 2006 - 71%). Comunque rispetto all'anno 2006 si può notare un incremento del livello di gradimento di circa 3 punti percentuali.

Tabella 27 - Gradimento strutture in termini di fruibilità e adeguatezza - % di giudizi negativi e giudizi positivi - raffronto fra aree di ricerca

AREA	ADEGUATEZZA		FRUIBILITA'	
	GIUDIZI NEGATIVI	GIUDIZI POSITIVI	GIUDIZI NEGATIVI	GIUDIZI POSITIVI
Area Biomedica	27,5%	72,5%	26,8%	73,2%
Area Scientifica	23,0%	77,0%	21,1%	78,9%
Area Scienze Sociali	31,1%	68,9%	25,2%	74,8%
Area Tecnologica	34,7%	65,3%	26,2%	73,8%
Area Umanistica	32,1%	67,9%	27,6%	72,4%
<b>Ateneo</b>	<b>30,2%</b>	<b>69,8%</b>	<b>25,4%</b>	<b>74,6%</b>

Figura 38 -Strutture Ateneo - % di giudizi negativi e positivi in termini di fruibilità e adeguatezza raffronto aree di ricerca e ateneo



## 5.2 Valutazione dei Tutor

Anche questo anno è stato chiesto ai dottorandi di valutare il proprio Tutor attraverso l'espressione di giudizi in una scala di valori da 1 a 5 (1= scarso; 2= mediocre; 3= sufficiente; 4= buono; 5= eccellente), sui quattro punti elencati di seguito:

- *indicazione globale dell'attività di tutoraggio*
- *frequenza colloqui col tutor*
- *frequenza discussioni scientifiche col tutor*
- *disponibilità del tutor*

Dai risultati riportati, si conferma anche per il 2007 che il supporto svolto dai Tutor nei confronti dei dottorandi è percepito in maniera molto positiva per tutti e quattro gli aspetti valutati (tabella 28 e 29 e Figura 39), che si collocano nell'area fra "buono ed eccellente" (buono = 4 , eccellente = 5).

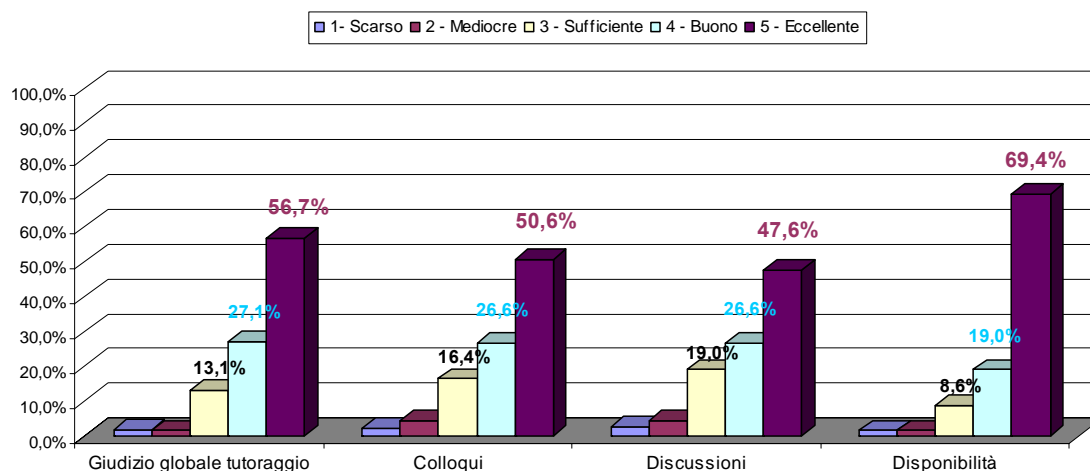
Tabella 28 -n. di giudizi espressi sull'attività di tutoraggio offerta ai dottorandi

	GIUDIZIO GENERALE TUTORAGGIO	COLLOQUI	DISCUSSIONI	DISPONIBILITÀ
1- Scarso	13	17	20	12
2 - Mediocre	12	34	34	12
3 - Sufficiente	105	131	152	69
4 - Buono	217	213	213	152
5 - Eccellente	453	405	381	556
<b>Vuote</b>	<b>60</b>	<b>60</b>	<b>60</b>	<b>59</b>

Tabella - 29 % di giudizi espressi sull'attività di tutoraggio offerta ai dottorandi escluse le schede bianche

valutazione attività di tutoraggio	giudizio generale	Colloqui	Discussioni	Disponibilità
1- Scarso	1,6%	2,1%	2,5%	1,5%
2 - Mediocre	1,5%	4,3%	4,3%	1,5%
3 - Sufficiente	13,1%	16,4%	19,0%	8,6%
4 - Buono	27,1%	26,6%	26,6%	19,0%
5 - Eccellente	56,7%	50,6%	47,6%	69,4%
	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Figura 39 - Valutazione giudizi attività di Tutoraggio % dei giudizi espressi

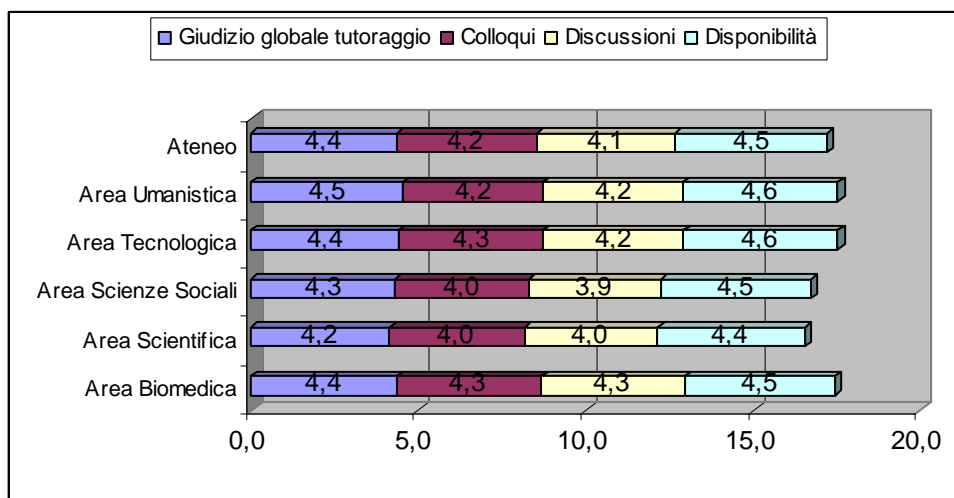


Come si può vedere dalla Tabella 30e dalla Figura 40 dati disaggregati per area non mostrano differenze sostanziali, in quanto la media dei giudizi attribuiti dai dottorandi nel 2007 va da un minimo di 4,2 ad un massimo di 4,5 per il giudizio generale sul tutoraggio, dal 4 al 4,3 per la frequenza dei colloqui, dal 4,1 al 4,3 per le discussioni scientifiche e dal 4,4 al 4,6 per la disponibilità, dimostrando che la qualità del tutoraggio è molto buona e particolarmente apprezzata dai dottorandi.

Tabella 30 - Media dei giudizi espressi dai dottorandi sulla qualità del tutoraggio ricevuto nel 2007

AREA	Medie			
	Giudizio globale tutoraggio	Colloqui	Discussioni	Disponibilità
Area Biomedica	4,4	4,3	4,3	4,5
Area Scientifica	4,2	4,0	4,0	4,4
Area Scienze Sociali	4,3	4,0	3,9	4,5
Area Tecnologica	4,4	4,3	4,2	4,6
Area Umanistica	4,5	4,2	4,2	4,6
<b>Ateneo</b>	<b>4,4</b>	<b>4,2</b>	<b>4,1</b>	<b>4,5</b>

Figura 40 - Gradimento dei dottorandi relativamente all'attività di tutoraggio

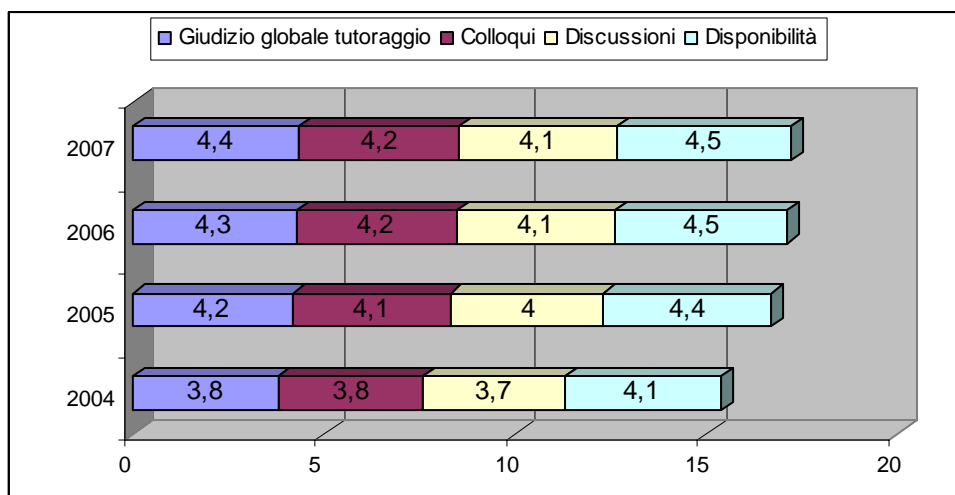


Se si confrontano i risultati ottenuti a livello di Ateneo dal 2004 al 2007 si nota che il giudizio dei dottorandi sull'attività svolta dai Tutor è migliorato di anno in anno, rimanendo sostanzialmente invariato nel biennio 2006-2007. Infatti il giudizio generale sull'attività di tutoraggio è passato dal 3,8 al 4,4, la frequenza di colloqui dal 3,8 del 2004 al 4,2, la frequenza di discussioni scientifiche dal 3,7 al 4,1, la disponibilità dimostrata dal 4,1 al 4,5, come evidenziato nella Tabella 31 e nella Errore. L'origine riferimento non è stata trovata..

Tabella 31 Valutazione dei Tutor da parte dei dottorandi a livello di Ateneo: confronto quadriennio 2004-2007

ANNO RILEVAZIONE	GIUDIZIO GLOBALE TUTORAGGIO	COLLOQUI	DISCUSSIONI	DISPONIBILITÀ
2004	3,8	3,8	3,7	4,1
2005	4,2	4,1	4	4,4
2006	4,3	4,2	4,1	4,5
<b>2007</b>	<b>4,4</b>	<b>4,2</b>	<b>4,1</b>	<b>4,5</b>

Figura 41- Ripartizione % del giudizio complessivo sul dottorato di ricerca espresso dai dottorandi  
raffronto quadriennio 2004-2007



### 5.3 Giudizio generale sul corso di dottorato

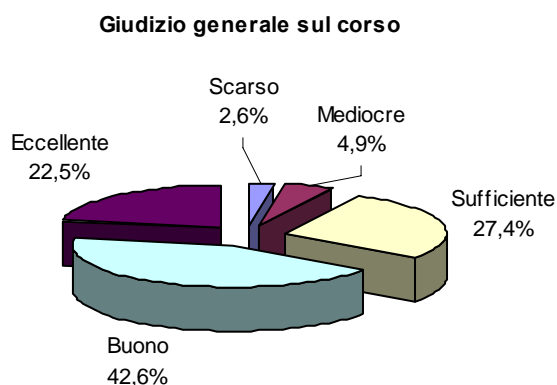
Ai dottorandi è stato infine richiesto di esprimere un giudizio generale sul corso di dottorato. A tale domanda solo 47 dottorandi non hanno risposto, corrispondenti al 5,5% di coloro che hanno compilato le schede di valutazione (n.860). L'analisi delle risposte pervenute mostra il livello di soddisfazione generale espresso dai dottorandi, suddiviso anche per aree di ricerca come mostrato nella Tabella 31 e nella Figura 42.

Tabella 31 - Giudizio generale del corso di dottorato (1=scarso, 2=mediocre, 3=sufficiente, 4=buono, 5=eccellente)

AREA	N° dottorandi che hanno espresso un giudizio generale	SCARSO	MEDIOCRE	SUFFICIENTE	BUONO	ECCELLENTE
Area Biomedica	140	1	6	40	64	29
Area Scientifica	168	7	8	48	73	32
Area Scienze Sociali	106	2	6	26	46	26
Area Tecnologica	266	6	15	82	105	58
Area Umanistica	133	5	5	27	58	38
<b>Ateneo</b>	<b>813</b>	<b>21</b>	<b>40</b>	<b>223</b>	<b>346</b>	<b>183</b>



Figura 42- Ripartizione % del giudizio complessivo sul dottorato di ricerca espresso dai dottorandi - a livello di ateneo



Come emerge dalle elaborazioni effettuate non ci sono sostanziali differenze tra le diverse aree dell'Ateneo. Nel dettaglio si può notare dalla Tabella 32 che il giudizio più frequente è stato "BUONO" (42,6%). Si osserva tuttavia che per circa il 27,4% dei rispondenti il giudizio arriva alla sufficienza.

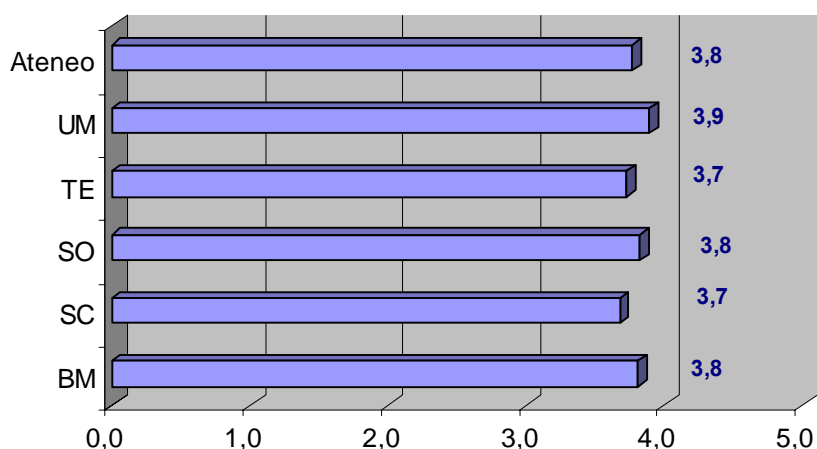
Tabella 32 - Anno 2007 - Giudizio generale - % dei giudizi escluse le mancate risposte - Raffronto fra aree di ricerca

AREA	CICLO	SCARSO	MEDIOCRE	SUFFICIENTE	BUONO	ECCELLENTE
Area Biomedica	20	2,7%	5,4%	29,8%	35,1%	27,0%
	21	0,0%	6,4%	25,5%	44,7%	23,4%
	22	0,0%	1,8%	30,4%	53,6%	14,3%
<b>Area Biomedica Totale</b>		<b>0,7%</b>	<b>4,3%</b>	<b>28,6%</b>	<b>45,7%</b>	<b>20,7%</b>
Area Scientifica	20	0,0%	6,8%	38,6%	43,2%	11,4%
	21	6,8%	5,1%	18,6%	44,1%	25,4%
	22	4,6%	3,1%	30,8%	43,1%	18,5%
<b>Area Scientifica Totale</b>		<b>4,2%</b>	<b>4,8%</b>	<b>28,6%</b>	<b>43,5%</b>	<b>19,0%</b>
Area Scienze Sociali	20	7,1%	14,3%	7,1%	28,6%	42,9%
	21	0,0%	0,0%	33,3%	47,7%	19,0%
	22	0,0%	5,6%	27,8%	50,0%	16,7%
<b>Area Scienze Sociali Totale</b>		<b>1,9%</b>	<b>5,7%</b>	<b>24,5%</b>	<b>43,4%</b>	<b>24,5%</b>
Area Tecnologica	20	3,0%	7,5%	26,9%	38,8%	23,9%
	21	1,1%	5,3%	35,1%	33,0%	25,5%
	22	2,9%	4,8%	29,5%	45,7%	17,1%
<b>Area Tecnologica Totale</b>		<b>2,3%</b>	<b>5,6%</b>	<b>30,8%</b>	<b>39,5%</b>	<b>21,8%</b>
Area Umanistica	20	4,9%	0,0%	22,0%	41,5%	31,7%
	21	4,5%	4,5%	22,7%	45,6%	22,7%
	22	2,1%	6,3%	16,7%	43,8%	31,3%
<b>Area Umanistica Totale</b>		<b>3,8%</b>	<b>3,8%</b>	<b>20,3%</b>	<b>43,6%</b>	<b>28,6%</b>
<b>Ateneo</b>		<b>2,6%</b>	<b>4,9%</b>	<b>27,4%</b>	<b>42,6%</b>	<b>22,5%</b>

Tabella 33 - Rilevazione 2007 - giudizio generale sul corso di dottorato - raffronto fra aree di ricerca

AREA	N. RISPOSTE	VOTAZIONE
Area Biomedica	140	3,8
Area Scientifica	168	3,7
Area Scienze Sociali	106	3,8
Area Tecnologica	266	3,7
Area Umanistica	133	3,9
<b>Ateneo</b>	<b>813</b>	<b>3,8</b>

Figura 43- Rilevazione 2007 - giudizio generale sul corso di dottorato - raffronto fra aree di ricerca



Se non esistono sostanziali differenze fra le varie area di ricerca riguardo al giudizio generale sul corso, differenze significative si riscontrano se scendiamo dal livello di area o di ciclo al livello di corso di dottorato.

Occorre premettere che scendendo a livello di corso la percentuale delle risposte al quesito rispetto ai dottorandi iscritti è molto differenziata, per cui l'attendibilità del risultato varia in funzione di questa variabile.

Tuttavia, quest'anno anche per allinearsi alla scheda di valutazione che il Miur richiede al Nucleo di compilare annualmente per ciascun corso di dottorato, nella quale viene espressamente richiesto nella parte "Raccomandazione CNVSU - Parte I" se *"sono state realizzate iniziative per monitorare il livello di soddisfazione dei dottorandi negli ultimi 2 anni"* si è ritenuto opportuno almeno per quanto attiene alla valutazione generale del corso di non limitarsi a fornire i risultati a livello di area di ricerca, ma di scendere a livello di dottorato, come si evince dall'allegato C.

Come premesso i risultati ottenuti sono molto differenziati, infatti su una scala di 1 (scarso) a 5 (eccellente), alcuni dottorati presentano livelli di soddisfazione molto elevati dell'ordine del 4,5 (che si possono collocare nella fascia dell'eccellenza), arrivando per un dottorato ad un modesto 2,3 .

Proprio perché il livello di attendibilità varia a secondo del numero e della percentuale delle risposte si è ritenuto per alcuni dottorati che presentano un numero di risposte inferiori o uguali a tre di non esprimere una valutazione.

Si nota tuttavia che i 5 corsi di dottorato segnalati nel capitolo secondo, i cui dottorandi avevano tutti compilato il questionario, si sono collocati fra il 4 e 4,5 (vale a dire fra il buono e l'eccellente).

Questo risultato deve essere di sprone per gli altri corsi per migliorare la qualità e, al tempo stesso, coinvolgere maggiormente i propri dottorandi in questa importante attività di valutazione ormai richiesta dal Ministero, anche al fine di una maggiore attendibilità e comparabilità dei risultati ottenuti.

Come tentativo, e con tutte le riserve di attendibilità già riportate e dovute al numero ed alla percentuale di risposte, è stata fatta una valutazione dei singoli dottorati per le seguenti singole voci:

- a) Attività di tutoraggio
- b) Biblioteche e strutture di ricerca
- c) Laboratori

Per ognuna di queste voci sono state considerate le risposte a vari quesiti riguardanti esattamente

#### **A - ATTIVITA' DI TUTORATO**

- a 1) indicazione globale dell'attività di tutoraggio
- a 2) frequenza colloqui col tutor
- a 3) frequenza discussioni scientifiche col tutor
- a 4) disponibilità del tutor

#### **B - BIBLIOTECHE**

- b 1) giudizio sulla fruibilità
- b 2) giudizio sulla adeguatezza

#### **C - STRUTTURE PER LA RICERCA**

- c 1) giudizio sulla fruibilità
- c 2) giudizio sulla adeguatezza

#### **D - LABORATORI**

- d 1) giudizio sulla fruibilità
- d 2) giudizio sulla adeguatezza

Nella classificazione proposta alcuni dottorati sono stati esclusi quando le risposte pervenute sono state inferiori o uguali a 3. Per omogeneità di presentazione dei risultati si è proceduto ad una riconversione delle scale trasformando la scala 1, 2, 3, 4, 5 in 2, 4, 6, 8, 10 e la scala 1, 2, 3, 4 in 2, 5, 7, 10.

I risultati ottenuti sono riportati nell'allegato D: da qui è possibile stabilire una classifica di qualità del dottorato, in base al giudizio dei dottorandi, per ogni singola voce o per ogni sottoquesito delle varie voci. Come risultante di questi singoli elementi si potrebbe elaborare un parametro di qualità da confrontare con il giudizio globale espresso dai dottorandi e riportato nell'allegato C. A questo fine sarà opportuno nella prossima edizione del questionario unificare in una singola voce strutture di ricerca e laboratori la cui differenziazione non appare del tutto chiara.

## **5.4 Verifiche previste per il passaggio all'anno successivo**

Per quanto attiene alla domanda relativa alle verifiche previste per il passaggio all'anno successivo essa è stata compilata da n. 816 dottorandi pari al 94,9%; il 5,1% pari a 44 dottorandi non ha fornito alcuna risposta.

Analizzando i dati relativamente ai dottorandi che hanno compilato questa parte della scheda risulta che a livello di Ateneo all'80,3% dei dottorandi vengono richieste delle verifiche sulla frequenza dei corsi e per il passaggio all'anno successivo, mentre il 91,6% ha prodotto una relazione per il passaggio all'anno successivo.

Tabella 34 - % di dottorandi che hanno avuto verifiche sulla frequenza a corsi o seminari per il passaggio all'anno successivo

AREA	n° risposte	NO	% NO	SI	% SI
Area Biomedica	141	37	26,2%	104	73,8%
Area Scientifica	168	28	16,7%	140	83,3%
Area Scienze Sociali	104	17	16,3%	87	83,7%
Area Tecnologica	268	58	21,6%	210	78,4%
Area Umanistica	135	21	15,6%	114	84,4%
<b>Ateneo</b>	<b>816</b>	<b>161</b>	<b>19,7%</b>	<b>655</b>	<b>80,3%</b>

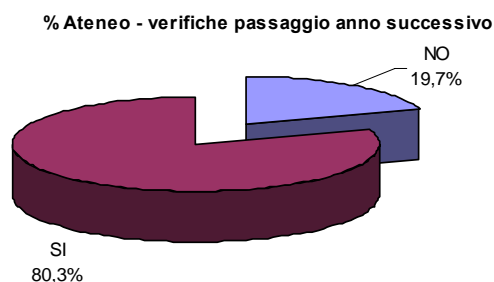


Tabella 35 - % di dottorandi che hanno prodotto una relazione sull'avanzamento della ricerca per il passaggio all'anno successivo

AREA	n° risposte	NO	% NO	SI	% SI
Area Biomedica	142	11	7,7%	131	92,3%
Area Scientifica	168	12	7,1%	156	92,9%
Area Scienze Sociali	104	16	15,4%	88	84,6%
Area Tecnologica	269	19	7,1%	250	92,9%
Area Umanistica	135	11	8,1%	124	91,9%
<b>Ateneo</b>	<b>818</b>	<b>69</b>	<b>8,4%</b>	<b>749</b>	<b>91,6%</b>

Ai dottorandi è stato altresì richiesto di precisare se la relazione da presentare per il passaggio all'anno successivo sia prevista in forma scritta o orale: il 99,1% di coloro che hanno dichiarato di produrre una relazione ha precisato che deve essere in forma scritta.

La Figura 44 e la Figura 45 riportano nel dettaglio il numero delle risposte per aree di ricerca e le percentuali con raffronto anche a livello di ateneo.

Figura 44- Tipologia di relazione presentata dai dottorandi per il passaggio all'anno successivo nelle varie aree di ricerca

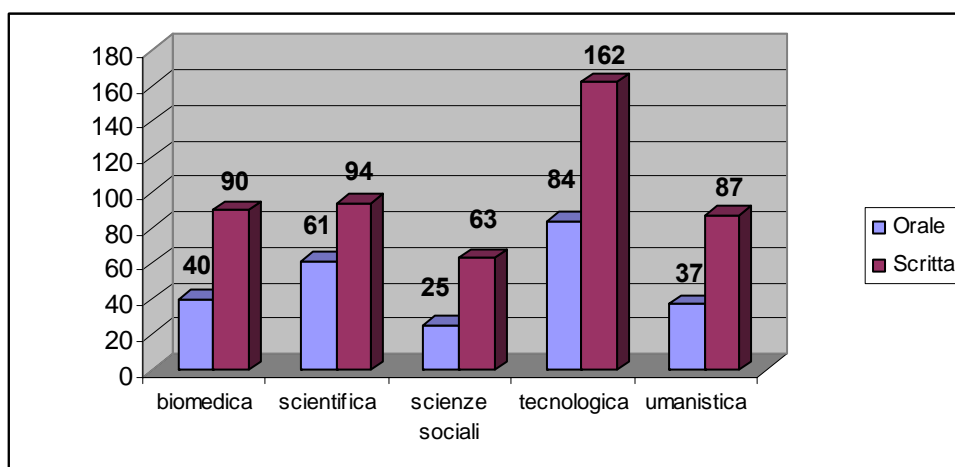
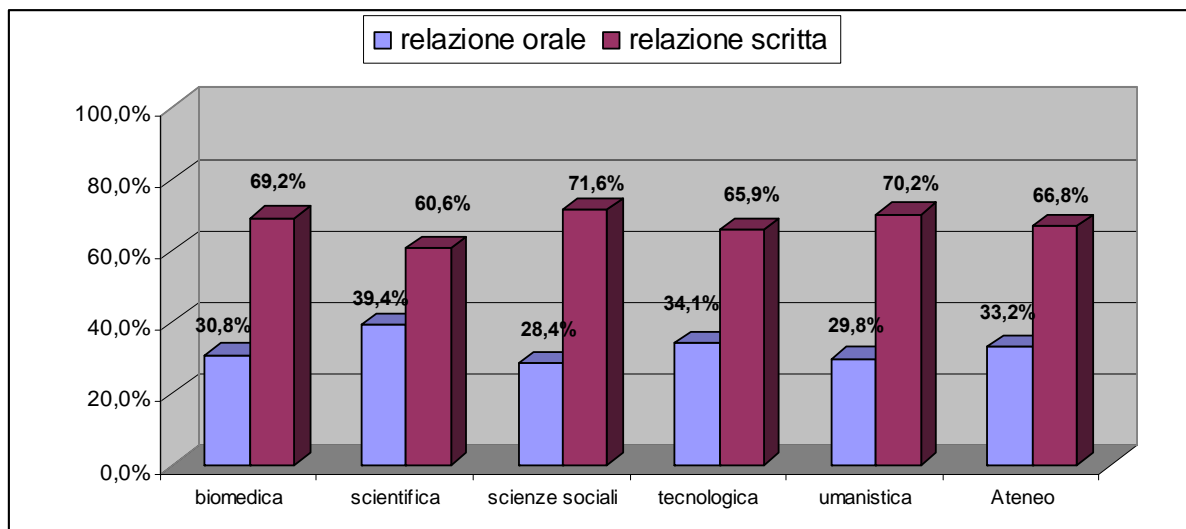


Figura 45- % Tipologia di relazione presentata dai dottorandi per il passaggio all'anno successivo per aree di ricerca e ateneo



## 6 Attività scientifica

Un primo quesito posto ai dottorandi riguarda la attività (didattica e scientifica) svolta in strutture all'estero, che costituisce a parere del Nucleo un indice significativo del processo di internazionalizzazione del dottorato di ricerca. I dati sono riportati nella Tabella 36 e nella Tabella 37 e mostrano una attività all'estero più consistente nel 2° e 3° anno del corso. Tale attività all'estero non risulta però particolarmente rilevante da un punto di vista quantitativo, infatti su 826 dottorandi che hanno risposto al quesito (n. 34 caselle vuote) solo 172 hanno dichiarato di svolgerla (pari al 20,8% di coloro che hanno risposto).

L'attività scientifica svolta presso strutture italiane non appare anch'essa significativa in quanto solo 230 dottorandi hanno dichiarato di svolgerla, pari al 28% di coloro che hanno fornito una risposta.

Dall'analisi dei dati emerge che l'area con una maggiore percentuale di attività svolte all'estero è quella biomedica (23,1%), mentre per le attività svolte presso strutture italiane è quella umanistica a prevalere (37,2%).

Tabella 36 - Analisi per area e per ciclo del n° di dottorandi che hanno svolto o meno attività presso strutture all'estero

AREA	RISPOSTE	N° dottorandi att. estero	SI
Area Biomedica	143	33	23,1%
Area Scientifica	167	38	22,8%
Area Scienze Sociali	106	23	21,7%
Area Tecnologica	273	55	20,1%
Area Umanistica	137	23	16,8%
<b>Ateneo</b>	<b>826</b>	<b>172</b>	<b>20,8%</b>

CICLO	RISPOSTE	N° dottorandi att. estero	SI
XX	216	55	25,5%
XXI	295	65	22,0%
XXII	315	52	16,5%
<b>Ateneo</b>	<b>826</b>	<b>172</b>	<b>20,8%</b>

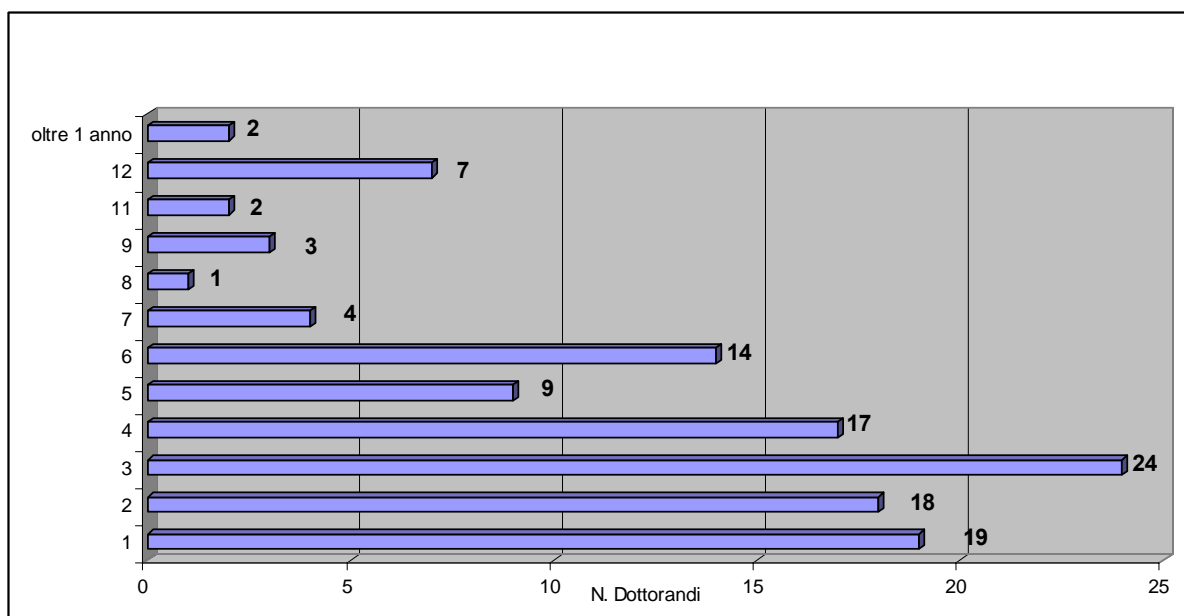
Tabella 37 - Analisi per area e per ciclo del n° di dottorandi che hanno svolto o meno attività presso strutture in Italia

AREA	RISPOSTE	N° dottorandi att. Italia	SI
Area Biomedica	142	38	26,8%
Area Scientifica	166	46	27,7%
Area Scienze Sociali	105	32	30,5%
Area Tecnologica	271	63	23,2%
Area Umanistica	137	51	37,2%
<b>Ateneo</b>	<b>821</b>	<b>230</b>	<b>28,0%</b>

CICLO	RISPOSTE	N° dottorandi att. Italia	SI
XX	214	67	31,3%
XXI	292	73	25,0%
XXII	315	90	28,6%
<b>Ateneo</b>	<b>821</b>	<b>230</b>	<b>28,0%</b>

La permanenza media per lo svolgimento di attività scientifica presso strutture estere è di 4,5 mesi e nella Figura 46 si può vedere la distribuzione dei dottorandi per il numero di mesi di permanenza. All'interno di strutture italiane il valore medio dei mesi è di poco inferiore, vale a dire, 4,3 mesi di permanenza media.

Figura 46- Distribuzione a livello di Ateneo dei dottorandi che hanno svolto attività all'estero in base al numero di mesi di permanenza



Riguardo all'attività scientifica svolta presso strutture italiane, si può notare dalla Tabella 38, che si tratta prevalentemente di attività di ricerca (75,9%), mentre la didattica si attesta al 24,1% .

Tabella 38- Analisi per area del n° complessivo e della tipologia delle attività svolte presso strutture italiane

AREA	N° ATTIVITÀ	DI CUI ATTIVITÀ DI RICERCA	DI CUI ATTIVITÀ DI DIDATTICA
Area Biomedica	47	34	13
Area Scientifica	56	43	13
Area Scienze Sociali	41	31	10
Area Tecnologica	75	58	17
Area Umanistica	63	48	15
<b>Ateneo</b>	<b>282</b>	<b>214</b>	<b>68</b>

## 6.1 Partecipazione a convegni

Tabella 39 - Confronto del n° dei convegni frequentati in Italia e all'estero

AREA	N° CONVEGNI	IN ITALIA	ALL'ESTERO	CON RELAZIONE
Area Biomedica	326	265	61	160
Area Scientifica	459	355	104	136
Area Scienze Sociali	359	323	36	68
Area Tecnologica	752	631	121	181
Area Umanistica	337	317	20	84
<b>Totale complessivo</b>	<b>2233</b>	<b>1891</b>	<b>342</b>	<b>629</b>

## 6.2 Pubblicazioni, altri prodotti e partecipazione a progetti

Da questa rilevazione emerge una intensa attività di ricerca dei dottorandi (in continuità con le rilevazioni precedenti) che si esplicita in pubblicazioni scientifiche (1724), pubblicazione di altri prodotti (217) e partecipazione a progetti di ricerca (259). I dati sulla produzione scientifica dei dottorandi sono riassunti in: Figura 47, Tabella 40, Tabella 41.

Pur limitando l'osservazione alla numerosità dei prodotti, i dati risultano confortanti. Si nota l'atteso aumento della produzione scientifica nel 2° e 3° anno del corso. Peraltro, è probabile che una parte della produzione scientifica effettuata nel corso del dottorato venga pubblicata successivamente dopo il termine del corso stesso e di questa, ovviamente, se ne perde traccia nelle rilevazioni annuali del Nucleo.



Figura 47- Analisi della % di pubblicazioni, prodotti e partecipazioni a progetti da parte dei dottorandi nell'anno 2007

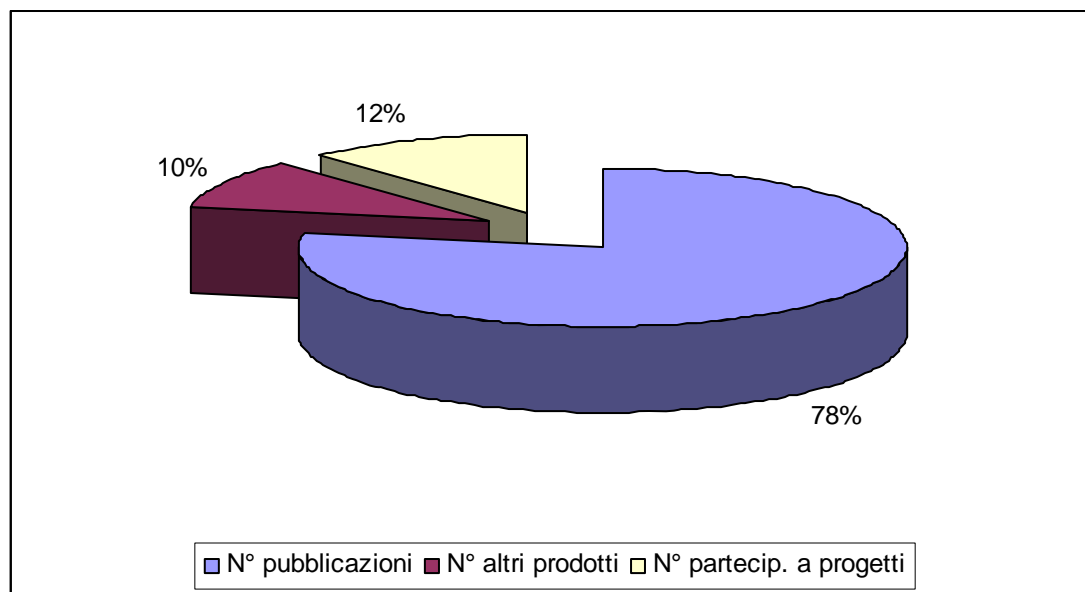


Tabella 40 - Pubblicazioni, altri prodotti, partecipazione a progetti e relative medie per ciclo

CICLO	N° PUBBLICAZIONI	MEDIA PUBBLICAZ.	N° ALTRI PRODOTTI	MEDIA ALTRI PRODOTTI	PARTECIP. PROGETTI	MEDIA PROGETTI
XX	630	2,79	68	0,30	83	0,37
XXI	626	2,08	70	0,23	97	0,32
XXII	468	1,41	79	0,24	79	0,24
<b>Ateneo</b>	<b>1724</b>	<b>2,00</b>	<b>217</b>	<b>0,25</b>	<b>259</b>	<b>0,30</b>

Analizzando la produzione scientifica per area si nota un numero di pubblicazioni scientifiche maggiori nell'area tecnologica ma mediamente i dottorandi più produttivi sono quelli dell'area biomedica con 2,58 pubblicazioni a testa.

Tabella 41 - Pubblicazioni, altri prodotti, partecipazione a progetti e relative medie per area

AREA	N° PUBBLICAZIONI	MEDIA PUBBLICAZ.	N° ALTRI PRODOTTI	MEDIA ALTRI PRODOTTI	PARTECIP. PROGETTI	MEDIA PROGETTI
Area Biomedica	376	2,58	35	0,24	38	0,26
Area Scientifica	327	1,85	32	0,18	44	0,25
Area Scienze Sociali	157	1,38	21	0,18	31	0,27
Area Tecnologica	587	2,10	79	0,28	105	0,38
Area Umanistica	277	1,92	50	0,35	41	0,28
<b>Totale complessivo</b>	<b>1724</b>	<b>2,00</b>	<b>217</b>	<b>0,25</b>	<b>259</b>	<b>0,30</b>

Figura 48- Confronto tra il numero di pubblicazioni, altri prodotti e partecipazione a progetti

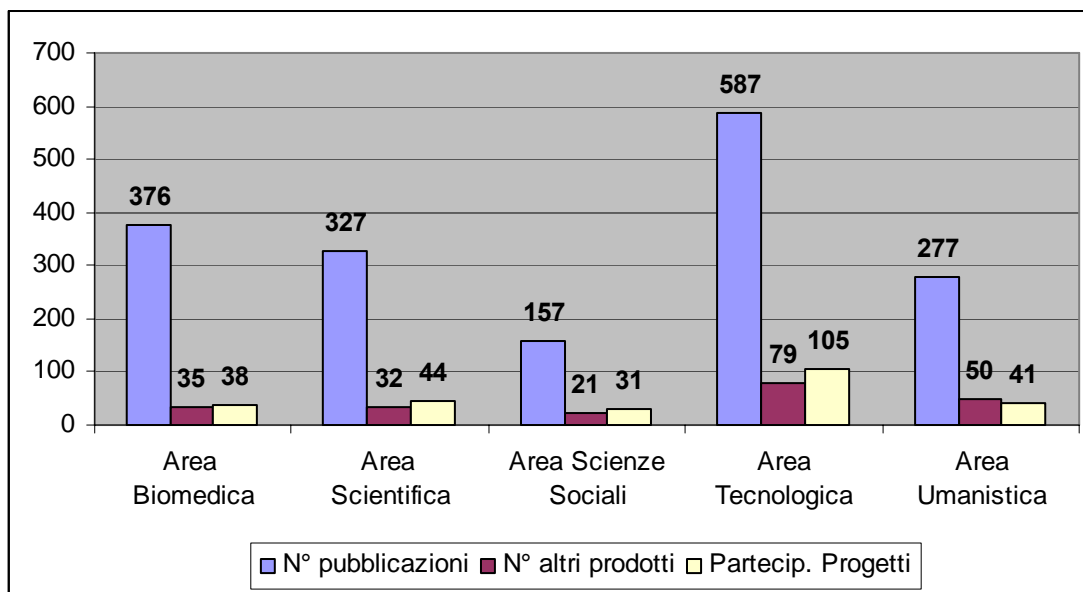


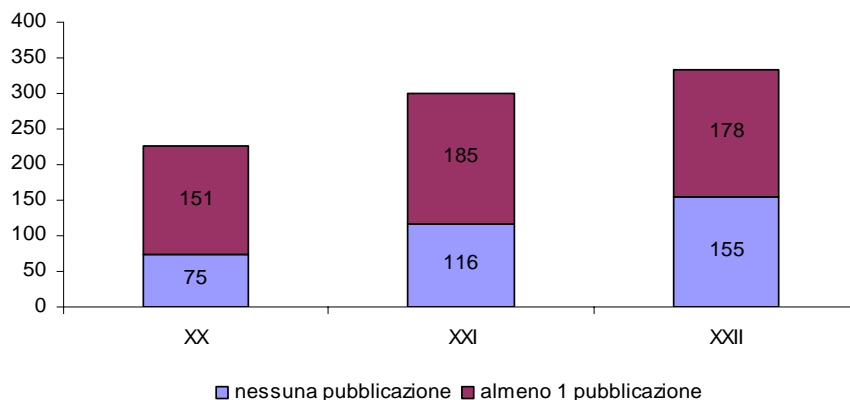
Tabella 42 - Confronto tra i dottorandi che non hanno prodotto nessuna pubblicazione e coloro che ne hanno prodotta almeno 1

AREA	NESSUNA PUBBLICAZIONE	ALMENO 1 PUBBLICAZIONE
Area Biomedica	0	106
Area Scientifica	40	115
Area Scienze Sociali	62	56
Area Tecnologica	58	162
Area Umanistica	117	75
<b>Ateneo</b>	<b>69</b>	<b>514</b>

Tabella 43- Confronto numerico e percentuale tra i dottorandi che non hanno prodotto nessuna pubblicazione e coloro che ne hanno prodotta almeno 1

CICLO	nessuna pubblicazione	%	almeno 1 pubblicazione	totale risposte
XX	75	33,2%	151	226
XXI	116	38,5%	185	301
XXII	155	46,5%	178	333
Ateneo	346	40,2%	514	860

Figura 49- Confronto tra dottorandi che non hanno pubblicato niente e dottorandi che hanno pubblicato almeno 1 pubblicazione per ciclo

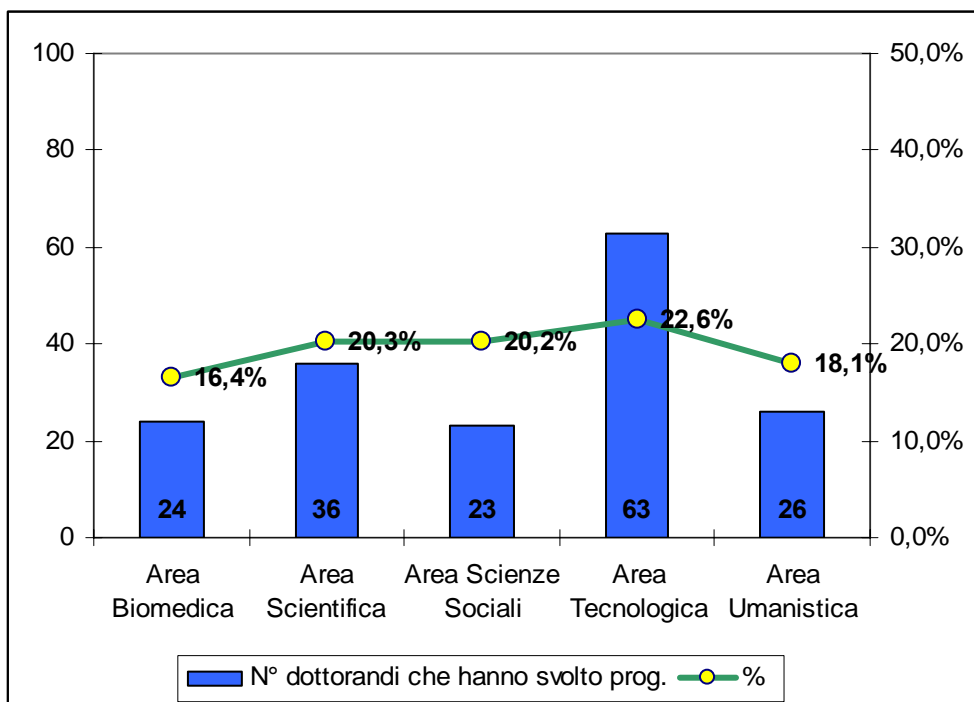


I dati sulla partecipazione a progetti sono stati riassunti nella Tabella 44 e nella Figura 50. Da una prima analisi si rileva che l'area tecnologica presenta il maggior numero di progetti di ricerca e di dottorandi che li hanno svolti; inoltre è l'area che ha anche la % più alta di dottorandi partecipanti a progetti di ricerca calcolati sulla base delle risposte pervenute per area.

Tabella 44 - N° di dottorandi che hanno partecipato a progetti

AREA	Totale progetti di ricerca	N° dottorandi che hanno svolto prog.	%
Area Biomedica	38	24	16,4%
Area Scientifica	44	36	20,3%
Area Scienze Sociali	31	23	20,2%
Area Tecnologica	105	63	22,6%
Area Umanistica	41	26	18,1%
<b>Ateneo</b>	<b>259</b>	<b>172</b>	<b>20,0%</b>

Figura 50- Numero e % dottorandi partecipanti a progetti per aree di ricerca



Scheda di rilevazione anno 2007

## ATTIVITA' DEI DOTTORANDI

RELAZIONE ANNUALE DEL 2007

**DOTT.....**

I punti modificati rispetto alla scheda di valutazione dell'anno 2005 sono stati evidenziati in rosso e sottolineati

## 1. IDENTIFICAZIONE

---

### 1.1 Dottorato di ricerca

*titolo* .....

*ciclo*.....

*Area*.....

### 1.2 Dottorando

- *nome*
- *sexso*
- *anno di nascita*
- *anno di laurea*
- *sede di laurea*

### 1.3 Tesi di dottorato

- *è stata assegnata la tesi? SI/NO*
  
- *titolo tesi*
- *argomento tesi*
- *tutore*
- *cotutore*
- *in quale periodo del dottorato è stata assegnata la tesi*

### 1.4 Valutazione attività tutoraggio (1 =scarso, 5=eccellente)

- *indicazione globale dell'attività di tutoraggio*
- *frequenza colloqui col tutor*
- *frequenza discussioni scientifiche col tutor*
- *disponibilità del tutor*

## 2. ATTIVITÀ DIDATTICA

---

### 2.1 Attività interdisciplinare di scuola

Si/No

(in caso affermativo si apre la seguente finestra)

Titolo	Docente/i	Esame	n.ore	CFU	n.CFU	Tipo sede
		SI/NO		SI/NO		Italia/Estero

### 2.2 Corsi di insegnamento

Titolo	Sede	Docente	Esame	n.ore	CFU	n.CFU	Tipo sede
			SI/NO		SI/NO		Italia/Estero

- I corsi specialistici organizzati dal dottorato sono stati utili? (no/più no che sì/più sì che no/ sì)

### 2.3 Seminari ai quali il dottorando ha partecipato come uditore se organizzati ufficialmente dal corso di dottorato

- *n. totale seminari*
- *n. ore seminari*
- *CFU previsti (SI/NO)*
- *n. CFU acquisiti*
  
- *i seminari specialistici organizzati dal dottorato sono stati utili? (no/più no che sì/più sì che no/ sì)*

### 2.4 Corsi e Scuole di formazione

Corso/scuola	Sede (ente – città)	Durata (gg)	Tipo di sede
			Italia/estero

- *sono stati frequentati corsi al di fuori del dottorato?*
- *ci sono state collaborazioni con altri dottorati?*

### 3. ATTIVITÀ DIDATTICA IMPARTITA DAL DOTTORANDO

---

#### 3.1 Seminari impartiti dal dottorando nell'Università di Firenze

<b>Titolo</b>	<b><u>Corso</u></b>	<b>Data</b>	<b>N. ore</b>

#### 3.2. Esercitazioni impartite dal dottorando nell'Università di Firenze

<b><u>Corso</u></b>	<b>Data</b>	<b>N. ore</b>

#### 3.3. Attività di tutorato svolta dal dottorando nell'Università di Firenze

<b><u>Corso</u></b>	<b>Data</b>	<b>N. ore</b>

#### 3.4 Altre forme di attività didattica nell'Università di Firenze

<b><u>Tipologia</u></b>	<b>Facoltà</b>	<b>N. ore</b>

#### 3.5 Attività didattica esterna all'Università studi di Firenze

<b>Corso</b>	<b>Ente</b>	<b>N. ore</b>	<b>Tipo sede</b>
			Italia/Estero

---



## 4. INDICAZIONI GENERALI

---

### 4.1 Laboratori

- *nel corso del dottorato ha utilizzato laboratori?* Si/no
- *giudizio sulla fruibilità:* **no/più no che sì/più sì che no/ sì**
- *giudizio sulla adeguatezza:* **no/più no che sì/più sì che no/ sì**

### 4.2 Biblioteche

- *giudizio sulla fruibilità:* **no/più no che sì/più sì che no/ sì**
- *giudizio sulla adeguatezza:* **no/più no che sì/più sì che no/ sì**

### 4.3 Strutture per la ricerca

- *giudizio sulla fruibilità:* **no/più no che sì/più sì che no/ sì**
- *giudizio sulla adeguatezza:* **no/più no che sì/più sì che no/ sì**

**giudizio generale del corso di dottorato** (1 scarso ..... 5 eccellente)

### **4.4. Quali verifiche sono previste per il passaggio all'anno successivo?**

1. **Frequenze corsi e seminari** **SI/NO**
2. **Relazione sull'avanzamento ricerca** **SI/NO**  
**Se affermativa si apre una tendina con scritta/orale**
3. **ALTRO** **Specificare [casella di testo]**,

## 5. ATTIVITÀ SCIENTIFICA

---

descrizione

.....

.....

### 5.1 Relazione stato avanzamento ricerca presentata al collegio dei docenti?

SI/NO

### 5.2 Il dottorando ha svolto attività presso strutture all'estero?

SI/NO

Sede	durata	Attività svolta
		Attività didattica/attività di ricerca

### 5.3 Il dottorando ha svolto attività presso strutture in Italia?

SI/NO

Sede	durata	Attività svolta
		Attività didattica/attività di ricerca

### 5.4 Partecipazione a convegni, workshop, giornate di studio, etc.

Titolo	Sede (ente-città)	Tipo sede	relazione
			SI/NO

### 5.5 Pubblicazioni (solo articoli già apparsi o in corso di pubblicazione su rivista/atti/libro)

Titolo	Autori	Titolo rivista/ atti/libro	relazione
			SI/NO

### 5.6 Altri prodotti della ricerca (specificare)

### 5.7 Partecipazione a progetti di ricerca correlati a quello di dottorato

<b>Ente finanziatore</b>	<b>Titolo del progetto di ricerca</b>	<b>Responsabile progetto</b>	<b>Mesi/uomo</b>

**5.8 Altro (incluso attività continuative extra-dottorato svolte nell'anno)**

RILEVAZIONE CICLI ATTIVI ANNO 2007 -  
CONFRONTO FRA I DOTTORANDI ISCRITTI E I QUESTIONARI RICEVUTI

Rilevazione cicli attivi anno 2007 -Confronto fra i dottorandi iscritti e i questionari ricevuti										
	DOTTORATO	Dottorandi iscritti				Questionari compilati				% di risposte
		Cicli			Totale	Cicli			Totale	%
		20	21	22	Totale	20	21	22	Totale	%
1	INGEGNERIA DEI SISTEMI ELETTRONICI	3	3	3	9	3	3	3	9	100,0%
2	SCIENZE BIOMEDICHE DELL'ETA' EVOLUTIVA			7	7			7	7	100,0%
3	SCIENZE FISIOLOGICHE E NUTRIZIONALI	9	3	4	16	9	3	4	16	100,0%
4	SCIENZE INFERMIERISTICHE			5	5			5	5	100,0%
5	STORIA DELLO SPETTACOLO	5	8	8	21	5	8	8	21	100,0%
6	ONCOLOGIA SPERIMENTALE E CLINICA	7	4	8	19	6	4	7	17	89,5%
7	CHIMICA E TECNOLOGIA DEL FARMACO	4	4	6	14	3	4	5	12	85,7%
8	TECNOLOGIA DELL'ARCHITETTURA E DESIGN			7	7			6	6	85,7%
9	PROGETTAZIONE PAESISTICA	7	8	5	20	7	8	2	17	85,0%
10	FARMACOLOGIA E TOSSICOLOGIA	5	6	7	18	4	4	7	15	83,3%
11	RILIEVO E RAPPRESENTAZIONE DELL'ARCHITETTURA E DEL	6	6	6	18	3	6	6	15	83,3%
12	SCIENZE ANTROPOLOGICHE	4	4	4	12	2	4	4	10	83,3%
13	ENERGETICA E TECNOLOGIE INDUSTRIALI INNOVATIVE	7	9	13	29	3	9	12	24	82,8%
14	STORIA DELL'ARCHITETTURA E DELL'URBANISTICA	5	6	6	17	4	4	6	14	82,4%
15	ETOLOGIA ED ECOLOGIA ANIMALE	6	10	6	22	4	8	6	18	81,8%
16	FILOLOGIA GRECA E LATINA	5	5	4	14	3	4	4	11	78,6%
17	PROGETTAZIONE URBANISTICA E TERRITORIALE		7	7	14		4	7	11	78,6%
18	BIOTECNOLOGIE MICROBICHE E AGRARIE	3	2	4	9	3	1	3	7	77,8%
19	ECONOMIA, PIANIFICAZIONE FORESTALE E SCIENZE DEL L	5	3	5	13	2	3	5	10	76,9%
20	DIRITTO PUBBLICO - DIRITTO URBANISTICO E DELL'AMBI	2	4	6	12	1	2	6	9	75,0%
21	ECONOMIA VITIVINICOLA E SVILUPPO RURALE		2	10	12			9	9	75,0%
22	INFORMATICA ED APPLICAZIONI	1	4	3	8	1	2	3	6	75,0%
23	INGEGNERIA INDUSTRIALE E DELL'AFFIDABILITA'	3	5	4	12	1	5	3	9	75,0%
24	SCIENZE ENDOCRINOLOGICHE E METABOLICHE	3	4	5	12	3	3	3	9	75,0%
25	STORIA E TRADIZIONE DEI TESTI NEL MEDIOEVO E NEL R	3	4	5	12	2	4	3	9	75,0%
26	PSICOLOGIA	5	10	8	23	2	8	7	17	73,9%


Rilevazione cicli attivi anno 2007 -Confronto fra i dottorandi iscritti e i questionari ricevuti										
		Dottorandi iscritti				Questionari compilati				% di risposte
		Cicli				Cicli				
27	DISCIPLINE PENALISTICHE - DIRITTO E PROCEDURA PENA	4	6	5	15	3	4	4	11	73,3%
28	STORIA DELL'ARTE	4	6	5	15	2	4	5	11	73,3%
29	CONTROLLI NON DISTRUTTIVI	3	2	2	7	2	2	1	5	71,4%
30	MORFOLOGIA E MORFOGENESI UMANA	3	2	2	7	1	2	2	5	71,4%
31	PEDIATRIA CLINICA E PREVENTIVA	2	5		7		5		5	71,4%
32	SCIENZE GENETICHE	3	7	4	14	1	5	4	10	71,4%
33	SOCIOLOGIA	5	5	4	14	3	3	4	10	71,4%
34	METODOLOGIE DELLA RICERCA PEDAGOGICA. TEORIA E STO	3	3	4	10	1	2	4	7	70,0%
35	OBBLIGAZIONI E CONTRATTI IN ITALIA E NEL DIRITTO P	4	4	2	10	1	4	2	7	70,0%
36	TECNOLOGIA DELL'ARCHITETTURA	5	5		10	4	3		7	70,0%
37	VENTESIMO SECOLO - POLITICA, ECONOMIA, ISTITUZIONI	4	4	2	10	3	2	2	7	70,0%
38	SCIENZE CHIMICHE	22	19	20	61	13	13	16	42	68,9%
39	FISIOPATOLOGIA CLINICA E DELL'INVECCHIAMENTO	6	6	4	16	6	3	2	11	68,8%
40	STORIA DELLE DOTTRINE ECONOMICHE	4	6	6	16		6	5	11	68,8%
41	LINGUISTICA	5	8	6	19	4	3	6	13	68,4%
42	MATERIALI E STRUTTURE PER L'ARCHITETTURA	3	4	5	12		3	5	8	66,7%
43	MEDICINA CLINICA E SPERIMENTALE	5	5	5	15	3	4	3	10	66,7%
44	SCIENZA PER LA CONSERVAZIONE DEI BENI CULTURALI	8	4	3	15	5	3	2	10	66,7%
45	SCIENZE DELLA TERRA	8	9	10	27	5	5	8	18	66,7%
46	STORIA MEDIEVALE	6	6	3	15	5	4	1	10	66,7%
47	SCIENZA E INGEGNERIA DEI MATERIALI	9	5	6	20	4	5	4	13	65,0%
48	BIOCHIMICA E BIOLOGIA APPLICATA	4	5	5	14		5	4	9	64,3%
49	DIRITTO COMPARATO	5	5	4	14	3	3	3	9	64,3%
50	DINAMICA NON LINEARE E SISTEMI COMPLESSI	3	5	3	11	2	4	1	7	63,6%
51	ASTRONOMIA	7	8	4	19	1	7	4	12	63,2%
52	NEUROSCIENZE	6	6	7	19	3	5	4	12	63,2%
53	METODOLOGIA DELLE SCIENZE SOCIALI	5	3	5	13	1	3	4	8	61,5%
54	BIOLOGIA STRUTTURALE	8	7	10	25	2	5	8	15	60,0%
55	PROGETTO E COSTRUZIONE DI MACCHINE	7	6	7	20	4	6	2	12	60,0%
56	SISTEMI PASTORALI E FORAGGERO-ZOOTECNICI SOSTENIBILI	4	4	2	10	2	2	2	6	60,0%
57	INGEGNERIA AGRO-FORESTALE	4	8	5	17	2	4	4	10	58,8%
58	BIOSISTEMATICA ED ECOLOGIA VEGETALE	4	3	5	12	2	3	2	7	58,3%
59	POLITICA ED ECONOMIA DEI PAESI IN VIA DI SVILUPPO	4	4	4	12	1	3	3	7	58,3%

Rilevazione cicli attivi anno 2007 -Confronto fra i dottorandi iscritti e i questionari ricevuti										
		Dottorandi iscritti				Questionari compilati				% di risposte
		Cicli				Cicli				
60	STUDI STORICI PER L'ETA' MODERNA E CONTEMPORANEA	5	3	4	12	2	3	2	7	58,3%
61	INGEGNERIA INFORMATICA E DELL'AUTOMAZIONE	2	3	4	9	1	1	3	5	55,6%
62	SCIENZA DEL SUOLO E CLIMATOLOGIA	4	3	4	11	1	2	3	6	54,5%
63	STORIA DELLE RELAZIONI INTERNAZIONALI	2	5	4	11	2	2	2	6	54,5%
64	PROGETTAZIONE ARCHITETTONICA E URBANA	8	8	8	24	4	3	6	13	54,2%
65	INGEGNERIA INFORMATICA, MULTIMEDIALITA' E TELECOMU	5	5	5	15	2	3	3	8	53,3%
66	AGROBIOTECNOLOGIE PER LE PRODUZIONI TROPICALI	4	2	4	10	2	2	1	5	50,0%
67	PROGRAMMAZIONE E CONTROLLO	5	4	9	18	2	3	4	9	50,0%
68	QUALITA' DELLA FORMAZIONE: SAPERI DELLE DIFFERENZE	6	6	6	18		5	4	9	50,0%
69	TEORIA E STORIA DEL DIRITTO	3	5	4	12	2	2	2	6	50,0%
70	MATEMATICA	8	5	8	21	3	1	6	10	47,6%
71	ITALIANISTICA	7	6	6	19	5	2	2	9	47,4%
72	CIVILTA' DELL'UMANESIMO E DEL RINASCIMENTO	4	3	6	13	2	1	3	6	46,2%
73	GERMANISTICA-STUDI-ITALO-TEDESCHI	2	4	3	9	1	1	2	4	44,4%
74	SCIENZA DELLA POLITICA	7	11		18	5	3		8	44,4%
75	ANGLISTICA E AMERICANISTICA	4	4	6	14	3	2	1	6	42,9%
76	ECONOMIA E GESTIONE DELLE IMPRESE E DEI SISTEMI LO	3	2	2	7	1	1	1	3	42,9%
77	INGEGNERIA CIVILE ED AMBIENTALE	5	8	7	20	2	4	2	8	40,0%
78	LA PATOLOGIA VASCOLARE NEL DISTRETTO TESTA-COLLO	5	4	4	13	2	2	1	5	38,5%
79	STATISTICA APPLICATA	8	7	6	21	3	2	3	8	38,1%
80	PRODUZIONE DI ANIMALI ACQUATICI E TERRESTRI E QUAL	3	3	2	8		3		3	37,5%
81	RF MICROONDE ED ELETTROMAGNETISMO	3	2	3	8		1	2	3	37,5%
82	FISICA	12	10	6	28	3	5	2	10	35,7%
83	LINGUE E CULTURE DEL MEDITERRANEO	5	6	3	14		3	2	5	35,7%
84	PROGETTAZIONE URBANA, TERRITORIALE E AMBIENTALE	6			6	2			2	33,3%
85	SPETTROSCOPIA ATOMICA E MOLECOLARE	4	5	3	12		2	2	4	33,3%
86	STORIA E CIVILTA' DEL MONDO ANTICO	7	5	6	18	1	2	3	6	33,3%
87	TELEMATICA E SOCIETA' DELL'INFORMAZIONE	15	10	5	30	6	2	2	10	33,3%
88	FILOSOFIA	5	8	7	20	2		4	6	30,0%


Rilevazione cicli attivi anno 2007 -Confronto fra i dottorandi iscritti e i questionari ricevuti										
		Dottorandi iscritti			Questionari compilati			% di risposte		
		Cicli			Cicli					
89	MITIGATION OF RISK DUE TO NATURAL HAZARDS ON STRUC.		4	3	7		1	1	2	28,6%
90	DIRITTO INTERNAZIONALE E DIRITTO DELL'UNIONE EUROPEA	4	2	2	8	2			2	25,0%
91	PATOLOGIA E CLINICA DELL'APPARATO LOCOMOTORE E DEI			8	8			2	2	25,0%
92	STUDI DI ANTICHITA', MEDIOEVO, RINASCIMENTO	19			19	4			4	21,1%
93	UNIVERSALIZZAZIONE DEI SISTEMI GIURIDICI: STORIA E		5		5		1		1	20,0%
94	CLINICA E PATOLOGIA DEGLI ORGANI DI MOVIMENTO	4	4		8	1			1	12,5%
95	GESTIONE DEL RISCHIO NELL'AMBIENTE COSTRUITO	3			3	0	0	0	0	0,0%
96	SCIENZE ANESTESIOLOGICHE E CHIRURGICHE	6	3	8	17	0	0	0	0	0,0%
<b>Totale complessivo</b>		<b>468</b>	<b>471</b>	<b>471</b>	<b>1410</b>	<b>226</b>	<b>301</b>	<b>333</b>	<b>860</b>	<b>61,0%</b>

## Quesito punto 4.3

*“Esprima un giudizio generale del corso di dottorato (1=scarso, 2=mediocre, 3=sufficiente, 4=buono, 5 eccellente)”*

Titolo dottorato	N. dottorandi iscritti	N. questionari compilati	n. giudizi espressi punto 5 giudizio generale del corso	% giudizi espressi punto 5/n. questionari compilati	Giudizio generale del corso – scala da 1 a 5 - 1 = scarso – 5 eccellente	
Storia dello spettacolo	21	21	21	100,0%	4,5	<b>Eccellente</b>
Morfologia e morfogenesi umana	7	5	4	80,0%	4,5	
Italianistica	19	9	8	88,9%	4,4	
Ingegneria dei sistemi elettronici	9	9	9	100,0%	4,3	
Qualità della formazione: saperi delle Differenze e sviluppo delle conoscenze	18	9	6	66,7%	4,3	
Oncologia sperimentale e clinica	19	17	16	94,1%	4,3	
Economia, pianificazione forestale e scienze del legno	13	10	10	100,0%	4,3	
Diritto pubblico - diritto urbanistico e dell'ambiente	12	9	9	100,0%	4,2	
Discipline penalistiche - diritto e procedura penale	15	11	10	90,9%	4,2	
Teoria e storia del diritto	12	6	5	83,3%	4,2	
Storia dell'arte	15	11	11	100,0%	4,2	
Informatica ed applicazioni	8	6	6	100,0%	4,2	
Obbligazioni e contratti in Italia e del diritto privato europeo	10	7	6	85,7%	4,2	
Scienze biomediche dell'età evolutiva	7	7	6	85,7%	4,2	
Rilievo e rappresentazione dell'architettura e dell'ambiente	18	15	14	93,3%	4,1	
Materiali e strutture per l'architettura	12	8	8	100,0%	4,1	
Scienze fisiologiche e nutrizionali	16	16	16	100,0%	4,1	<b>Buono</b>
Agrobiotecnologie per le produzioni tropicali	10	5	5	100,0%	4,0	
Chimica e tecnologia del farmaco	14	12	11	91,7%	4,0	
Civiltà dell'umanesimo e del rinascimento	13	6	6	100,0%	4,0	
Dinamica non lineare e sistemi complessi	11	7	7	100,0%	4,0	
Ingegneria agro-forestale	17	10	10	100,0%	4,0	
Ingegneria industriale e dell'affidabilità	12	9	9	100,0%	4,0	
Ingegneria informatica e dell'automazione	9	5	5	100,0%	4,0	
Pediatria clinica e preventiva	7	5	5	100,0%	4,0	
Scienze infermieristiche	5	5	5	100,0%	4,0	



Titolo dottorato	N. dottorandi iscritti	N. questionari compilati	n. giudizi espressi punto 5 giudizio generale del corso	% giudizi espressi punto 5/n. questionari compilati	Giudizio generale del corso – scala da 1 a 5 - 1 = scarso – 5 eccellente	
Storia e tradizione dei testi nel medioevo e nel rinascimento	12	9	9	100,0%	4,0	
Tecnologia dell'architettura	10	7	6	85,7%	4,0	
Energetica e tecnologie industriali innovative	29	24	21	87,5%	3,9	
Sociologia	14	10	10	100,0%	3,9	
Storia delle dottrine economiche	16	11	10	90,9%	3,9	
Economia vitivinicola e sviluppo rurale	12	9	9	100,0%	3,9	
Ingegneria informatica, multimedialità e telecomunicazioni	15	8	8	100,0%	3,9	
Metodologia delle scienze sociali	13	8	8	100,0%	3,9	
Ventesimo secolo - politica, economia, istituzioni	10	7	7	100,0%	3,9	
Scienza e ingegneria dei materiali	20	13	13	100,0%	3,8	<b>Buono</b>
Etologia ed ecologia animale	22	18	18	100,0%	3,8	
Metodologie della ricerca pedagogica. Teoria e storia	10	7	6	85,7%	3,8	
Astronomia	19	12	11	91,7%	3,8	
Filologia greca e latina	14	11	10	90,9%	3,8	
La patologia vascolare nel distretto testa-collo	13	5	5	100,0%	3,8	
Biochimica e biologia applicata	14	9	9	100,0%	3,8	
Scienza per la conservazione dei beni culturali	15	10	9	90,0%	3,8	
Progettazione paesistica	20	17	16	94,1%	3,8	
Spettroscopia atomica e molecolare	12	4	4	100,0%	3,8	
Studi di antichità, medioevo, rinascimento	19	4	4	100,0%	3,8	
Biologia strutturale	25	15	15	100,0%	3,7	
Scienze chimiche	61	42	39	92,9%	3,7	
Fisiopatologia clinica e dell'invecchiamento	16	11	10	90,9%	3,7	
Telematica e società dell'informazione	30	10	10	100,0%	3,7	
Studi storici per l'età moderna e contemporanea	12	7	6	85,7%	3,7	
Psicologia	23	17	17	100,0%	3,6	
Progetto e costruzione di macchine	20	12	11	91,7%	3,6	
Programmazione e controllo	18	9	8	88,9%	3,6	
Statistica applicata	21	8	8	100,0%	3,6	
Linguistica	19	13	12	92,3%	3,6	
Scienze antropologiche	12	10	9	90,0%	3,6	
Farmacologia e tossicologia	18	15	15	100,0%	3,5	
Filosofia	20	6	6	100,0%	3,5	
Fisica	28	10	10	100,0%	3,5	
Matematica	21	10	10	100,0%	3,5	

<b>Titolo dottorato</b>	<b>N. dottorandi iscritti</b>	<b>N. questionari compilati</b>	<b>n. giudizi espressi punto 5 giudizio generale del corso</b>	<b>% giudizi espressi punto 5/n. questionari compilati</b>	<b>Giudizio generale del corso – scala da 1 a 5 - 1 = scarso – 5 eccellente</b>	
Medicina clinica e sperimentale	15	10	10	100,0%	3,5	
Neuroscienze	19	12	10	83,3%	3,5	
Progettazione urbanistica e territoriale	14	11	10	90,9%	3,5	
Scienza della politica	18	8	8	100,0%	3,5	
Scienze della terra	27	18	16	88,9%	3,5	↓
Storia dell'architettura e dell'urbanistica	17	14	13	92,9%	3,5	
Diritto comparato	14	9	9	100,0%	3,4	
Scienze endocrinologiche e metaboliche	12	9	9	100,0%	3,4	
Storia medievale	15	10	9	90,0%	3,4	
Controlli non distruttivi	7	5	5	100,0%	3,4	
Lingue e culture del mediterraneo	14	5	5	100,0%	3,4	
Storia delle relazioni internazionali	11	6	5	83,3%	3,4	<b>Sufficiente</b>
Storia e civiltà del mondo antico	18	6	5	83,3%	3,4	
Progettazione architettonica e urbana	24	13	13	100,0%	3,4	
Biotecnologie microbiche e agrarie	9	7	6	85,7%	3,3	
Ingegneria civile ed ambientale	20	8	6	75,0%	3,3	
Sistemi pastorali e foraggero-zootenici sostenibili per il territorio e la qualità dei prodotti	10	6	6	100,0%	3,3	
Biosistemica ed ecologia vegetale	12	7	7	100,0%	3,3	<b>Sufficiente</b>
Politica ed economia dei paesi in via di sviluppo	12	7	5	71,4%	3,2	
Anglistica e americanistica	14	6	6	100,0%	3,0	
Scienze genetiche	14	10	9	90,0%	3,0	
Tecnologia dell'architettura e design	7	6	6	100,0%	3,0	
Scienza del suolo e climatologia	11	6	6	100,0%	2,3	<b>mediocre</b>
<b>Dottorati non valutabili per numero di schede uguali o inferiori a tre</b>						
Germanistica-studi-italo-tedeschi	9	4	3			
Universalizzazione dei sistemi giuridici: storia e teoria	5	1	1			
Mitigation of risk due to natural hazards on structures and infrastructures - riduzione del rischio da catastrofi naturali su strutture ed infrastrutture	7	2	2			
Clinica e patologia degli organi di movimento	8	1	1			
Rf microonde ed elettromagnetismo	8	3	3			
Diritto internazionale e diritto dell'unione europea	8	2	2			
Economia e gestione delle imprese e dei sistemi locali	7	3	3			

<b>Titolo dottorato</b>	N. dottorandi iscritti	N. questionari compilati	n. giudizi espressi punto 5 giudizio generale del corso	% giudizi espressi punto 5/n. questionari compilati	Giudizio generale del corso – scala da 1 a 5 - 1 = scarso – 5 eccellente	
Produzione di animali acquatici e terrestri e qualità dei prodotti	8	3	3			
Patologia e clinica dell'apparato locomotore e dei tessuti calcificati	8	2	2			
Progettazione urbana, territoriale e ambientale	6	2	2			
Gestione del rischio nell'ambiente costruito	3	0	0			
Scienze anestesologiche e chirurgiche	17	0	0			
<b>Ateneo</b>	<b>1410</b>	<b>860</b>	<b>813</b>	<b>94,5%</b>	<b>3,8</b>	

Dottorati per i quali tutti gli iscritti hanno compilato il questionario (vedi tab. B)

## Rilevazione cicli attivi 2007 – Giudizio complessivo corsi di dottorato – All. D

Titolo Corso di dottorato	Giudizi attività di tutoraggio					Giudizi strutture		Giudizi biblioteche		Giudizi laboratori		media giudizi strutture+biblioteche+laboratori	Media giudizio attività tutoraggio + strutture e biblioteche e laboratori	n. questionari compilati	% questionari compilati su n. iscritti
	giudizio generale tutor	colloqui tutor	discussioni tutor	disponibilità tutor	media giudizi attività di tutoraggio	fruibilità	adeguatezza	fruibilità	adeguatezza	fruibilità	adeguatezza				
Agrobiotecnologie per le produzioni tropicali	8,80	8,00	8,00	9,20	8,50	8,00	7,40	9,00	7,80	10,00	9,00	8,53	<b>8,52</b>	5	50,00%
Anglistica e americanistica	9,33	8,33	8,33	9,33	8,83	5,17	5,17	6,83	5,83	7,00	7,00	6,17	<b>7,50</b>	6	42,86%
Astronomia	9,33	9,33	9,33	9,56	9,39	8,00	7,73	8,55	8,64	8,00	8,43	8,22	<b>8,81</b>	12	63,16%
<b>Ateneo</b>	<b>8,71</b>	<b>8,39</b>	<b>8,25</b>	<b>9,07</b>	<b>8,60</b>	<b>7,45</b>	<b>7,06</b>	<b>8,19</b>	<b>7,86</b>	<b>8,70</b>	<b>8,00</b>	<b>7,88</b>	<b>8,24</b>	<b>860</b>	<b>60,99%</b>
Biochimica e biologia applicata	8,00	7,56	8,00	8,22	7,94	8,78	8,11	7,89	8,44	9,29	8,86	8,56	<b>8,25</b>	9	64,29%
Biologia strutturale	7,14	7,14	7,29	7,43	7,25	7,40	7,40	7,60	7,43	8,18	8,18	7,70	<b>7,47</b>	15	60,00%
Biosistemica ed ecologia vegetale	8,29	8,86	8,57	9,43	8,79	8,86	8,43	8,71	8,43	8,50	7,33	8,38	<b>8,58</b>	7	58,33%
Biotecnologie microbiche e agrarie	8,00	6,57	7,14	8,86	7,64	8,29	7,57	8,71	8,29	10,00	7,40	8,38	<b>8,01</b>	7	77,78%
Chimica e tecnologia del farmaco	9,50	9,33	9,33	9,83	9,50	8,60	7,70	9,10	8,20	9,44	8,44	8,58	<b>9,04</b>	12	85,71%
Civiltà dell'umanesimo e del rinascimento	9,33	7,67	8,00	8,67	8,42	8,50	8,00	9,00	9,00	7,00	7,00	8,08	<b>8,25</b>	6	46,15%
Controlli non distruttivi	8,00	9,00	8,50	8,00	8,38	6,20	5,60	7,20	7,20	9,00	8,00	7,20	<b>7,79</b>	5	71,43%
Dinamica non lineare e sistemi complessi	9,00	9,33	9,00	9,67	9,25	6,86	6,29	7,43	8,14	9,40	8,40	7,75	<b>8,50</b>	7	63,64%
Diritto comparato	9,11	8,00	7,78	9,11	8,50	7,89	7,89	7,89	8,33	8,50	8,50	8,17	<b>8,33</b>	9	64,29%
Diritto pubblico - diritto urbanistico e dell'ambiente	9,78	9,33	9,33	10,00	9,61	9,00	8,78	9,00	9,11	8,50	8,50	8,81	<b>9,21</b>	9	75,00%
Discipline penalistiche - diritto e procedura penale	9,64	8,91	8,55	9,64	9,18	7,82	8,09	8,64	8,64	8,50	7,75	8,24	<b>8,71</b>	11	73,33%

Titolo Corso di dottorato	Giudizi attività di tutoraggio					Giudizi strutture		Giudizi biblioteche		Giudizi laboratori		media giudizi strutture+biblioteche+laboratori	Media giudizio attività tutoraggio + strutture e biblioteche e laboratori	n. questionari compilati	% questionari compilati su n. iscritti
	giudizio generale tutor	colloqui tutor	discussioni tutor	disponibilità tutor	media giudizi attività di tutoraggio	fruibilità	adeguatezza	fruibilità	adeguatezza	fruibilità	adeguatezza				
Economia vitivinicola e sviluppo rurale	8,89	8,89	8,67	9,33	8,94	5,67	5,78	7,56	6,33	7,00	7,00	6,56	<b>7,75</b>	9	75,00%
Economia, pianificazione forestale e scienze del legno	8,40	8,40	8,20	9,00	8,50	8,30	7,70	8,40	8,60	9,00	8,80	8,47	<b>8,48</b>	10	76,92%
Energetica e tecnologie industriali innovative	9,00	8,36	8,36	9,36	8,77	7,09	6,50	8,00	7,82	8,33	8,13	7,65	<b>8,21</b>	24	82,76%
Etologia ed ecologia animale	9,29	8,47	8,24	9,41	8,85	7,41	7,18	8,65	9,18	8,17	7,08	7,94	<b>8,40</b>	18	81,82%
Farmacologia e tossicologia	8,40	8,67	8,27	9,07	8,60	7,00	6,60	8,27	8,07	9,00	8,14	7,85	<b>8,22</b>	15	83,33%
Filologia greca e latina	9,45	8,73	8,36	9,64	9,05	6,00	6,00	7,55	6,91	6,00	6,00	6,41	<b>7,73</b>	11	78,57%
Filosofia	8,33	8,00	7,33	8,67	8,08	5,67	5,50	7,33	5,67	7,00	6,00	6,19	<b>7,14</b>	6	30,00%
Fisica	8,00	7,56	7,56	8,44	7,89	8,00	7,40	8,80	7,50	9,57	8,86	8,35	<b>8,12</b>	10	35,71%
Fisiopatologia clinica e dell'invecchiamento	9,00	9,20	9,00	9,20	9,10	7,82	7,73	8,18	7,91	8,30	8,00	7,99	<b>8,54</b>	11	68,75%
Germanistica-studi-italo-tedeschi	8,00	8,00	8,00	9,33	8,33	7,33	6,67	7,33	7,33	10,00	10,00	8,11	<b>8,22</b>	4	44,44%
Informatica ed applicazioni	9,33	9,33	9,33	9,33	9,33	8,17	8,17	8,17	8,17	8,80	8,40	8,31	<b>8,82</b>	6	75,00%
Ingegneria agro-forestale	9,40	9,40	9,40	9,40	9,40	8,80	8,50	9,70	8,80	7,40	7,80	8,50	<b>8,95</b>	10	58,82%
Ingegneria civile ed ambientale	7,67	7,67	7,67	7,67	7,67	7,17	5,83	9,00	7,17	8,00	6,00	7,19	<b>7,43</b>	8	40,00%
Ingegneria dei sistemi elettronici	9,33	9,11	8,67	10,00	9,28	8,44	8,22	8,78	8,33	9,63	8,50	8,65	<b>8,96</b>	9	100,00%
Ingegneria industriale e dell'affidabilità	9,11	9,11	9,11	9,78	9,28	7,78	7,44	8,44	8,11	8,50	7,17	7,91	<b>8,59</b>	9	75,00%
Ingegneria informatica e dell'automazione	8,80	9,20	9,20	9,60	9,20	7,50	7,50	8,00	8,00	9,25	8,75	8,17	<b>8,68</b>	5	55,56%
Ingegneria informatica, multimedialità e telecomunicazioni	7,00	7,25	7,25	7,25	7,19	7,88	7,25	6,88	7,63	8,50	7,88	7,67	<b>7,43</b>	8	53,33%
Italianistica	9,33	9,00	9,33	9,33	9,25	7,50	7,50	8,63	7,88	7,00	6,00	7,42	<b>8,33</b>	9	47,37%

Titolo Corso di dottorato	Giudizi attività di tutoraggio					Giudizi strutture		Giudizi biblioteche		Giudizi laboratori		media giudizi strutture+biblioteche+laboratori	Media giudizio attività tutoraggio + strutture e biblioteche e laboratori	n. questionari compilati	% questionari compilati su n. iscritti
	giudizio generale tutor	colloqui tutor	discussioni tutor	disponibilità tutor	media giudizi attività di tutoraggio	fruibilità	adeguatezza	fruibilità	adeguatezza	fruibilità	adeguatezza				
La patologia vascolare nel distretto testa-collo	8,80	9,20	9,20	9,20	9,10	6,80	6,80	7,60	8,20	8,50	7,00	7,48	<b>8,29</b>	5	38,46%
Lingue e culture del mediterraneo	9,20	8,80	8,40	9,20	8,90	5,80	5,20	8,80	7,20	10,00	10,00	7,83	<b>8,37</b>	5	35,71%
Linguistica	8,73	8,73	8,36	9,27	8,77	6,85	6,69	7,85	8,23	8,80	7,60	7,67	<b>8,22</b>	13	68,42%
Matematica	9,00	9,20	9,20	9,80	9,30	7,50	7,20	9,10	9,70	7,33	8,33	8,19	<b>8,75</b>	10	47,62%
Materiali e strutture per l'architettura	9,71	9,71	9,71	10,00	9,79	8,17	7,17	8,25	8,13	8,50	6,50	7,78	<b>8,79</b>	8	66,67%
Medicina clinica e sperimentale	9,00	9,20	8,80	9,40	9,10	7,60	7,60	7,90	7,10	8,40	8,00	7,77	<b>8,43</b>	10	66,67%
Metodologia delle scienze sociali	7,43	6,86	6,57	8,00	7,21	6,38	6,25	8,50	8,50	9,00	6,33	7,49	<b>7,35</b>	8	61,54%
Metodologie della ricerca pedagogica. Teoria e storia	8,29	8,00	8,29	8,57	8,29	8,00	7,14	8,71	8,00	9,25	7,75	8,14	<b>8,21</b>	7	70,00%
Morfologia e morfogenesi umana	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	8,00	8,00	8,80	7,25	7,50	7,50	7,84	<b>8,92</b>	5	71,43%
Neuroscienze	7,25	7,25	6,25	8,25	7,25	7,73	7,27	8,73	9,18	9,14	9,57	8,60	<b>7,93</b>	12	63,16%
Obbligazioni e contratti in italia e nel diritto privato europeo	10,00	9,67	9,67	10,00	9,83	6,33	6,33	6,33	6,67	9,00	9,00	7,28	<b>8,56</b>	7	70,00%
Oncologia sperimentale e clinica	9,00	8,40	8,40	8,93	8,68	7,44	6,75	8,25	7,31	9,45	8,18	7,90	<b>8,29</b>	17	89,47%
Pediatria clinica e preventiva	9,60	9,60	9,60	9,60	9,60	8,40	9,00	8,80	8,80	9,25	9,25	8,92	<b>9,26</b>	5	71,43%
Politica ed economia dei paesi in via di sviluppo	5,14	4,86	4,57	5,43	5,00	5,00	4,80	6,60	6,60	7,33	5,67	6,00	<b>5,50</b>	7	58,33%
Progettazione architettonica e urbana	8,67	9,00	8,00	9,33	8,75	5,69	5,31	6,62	6,62	9,00	9,00	7,04	<b>7,89</b>	13	54,17%
Progettazione paesistica	9,38	9,00	9,00	10,00	9,34	6,94	6,47	9,06	8,18	7,67	5,67	7,33	<b>8,34</b>	17	85,00%
Progettazione urbanistica e territoriale	8,44	8,22	8,00	8,67	8,33	5,89	5,89	8,60	8,20	6,67	7,33	7,10	<b>7,71</b>	11	78,57%

Titolo Corso di dottorato	Giudizi attività di tutoraggio					Giudizi strutture		Giudizi biblioteche		Giudizi laboratori		media giudizi strutture+biblioteche+laboratori	Media giudizio attività tutoraggio + strutture e biblioteche e laboratori	n. questionari compilati	% questionari compilati su n. iscritti
	giudizio generale tutor	colloqui tutor	discussioni tutor	disponibilità tutor	media giudizi attività di tutoraggio	fruibilità	adeguatezza	fruibilità	adeguatezza	fruibilità	adeguatezza				
Progetto e costruzione di macchine	8,50	8,33	8,33	9,33	8,63	7,45	6,73	7,91	8,64	8,20	7,80	7,79	<b>8,21</b>	12	60,00%
Programmazione e controllo	7,50	7,78	7,33	8,67	7,82	7,25	7,63	7,13	7,00	9,00	9,00	7,83	<b>7,83</b>	9	50,00%
Psicologia	8,35	8,47	8,35	8,82	8,50	6,06	5,88	7,35	6,06	7,00	6,33	6,45	<b>7,47</b>	17	73,91%
Qualità della formazione: saperi delle differenze e sviluppo delle conoscenze	9,67	9,33	9,00	10,00	9,50	8,50	7,83	9,00	8,00	10,00	8,00	8,56	<b>9,03</b>	9	50,00%
Rilievo e rappresentazione dell'architettura e dell'ambiente	9,33	9,47	9,33	9,73	9,47	8,20	7,07	8,80	7,93	9,08	7,15	8,04	<b>8,75</b>	15	83,33%
Scienza del suolo e climatologia	7,60	7,60	6,40	8,80	7,60	7,17	6,00	7,50	7,17	8,50	7,25	7,26	<b>7,43</b>	6	54,55%
Scienza della politica	9,71	9,14	8,86	9,43	9,29	7,38	6,63	8,00	7,29	8,20	7,80	7,55	<b>8,42</b>	8	44,44%
Scienza e ingegneria dei materiali	8,55	8,18	7,82	8,55	8,27	8,23	8,23	8,46	8,46	9,33	8,67	8,56	<b>8,42</b>	13	65,00%
Scienza per la conservazione dei beni culturali	8,40	7,60	7,80	8,40	8,05	8,00	8,22	8,44	8,22	9,57	10,00	8,74	<b>8,40</b>	10	66,67%
Scienze antropologiche	8,20	8,60	8,60	8,60	8,50	7,00	7,00	9,00	8,25	10,00	10,00	8,54	<b>8,52</b>	10	83,33%
Scienze biomediche dell'età evolutiva	9,71	9,43	9,71	9,71	9,64	8,14	7,71	9,29	8,43	8,00	8,50	8,35	<b>8,99</b>	7	100,00%
Scienze chimiche	8,00	7,64	7,54	8,31	7,87	7,69	7,51	8,31	7,85	8,87	8,10	8,05	<b>7,96</b>	42	68,85%
Scienze della terra	8,00	8,00	7,38	9,25	8,16	7,06	6,40	7,31	6,50	8,27	6,73	7,05	<b>7,60</b>	18	66,67%
Scienze endocrinologiche e metaboliche	8,25	8,50	8,25	8,50	8,38	8,22	7,89	7,89	7,22	9,00	8,11	8,06	<b>8,22</b>	9	75,00%
Scienze fisiologiche e nutrizionali	8,88	8,75	8,75	9,00	8,84	8,63	7,88	8,75	8,19	9,07	8,53	8,51	<b>8,68</b>	16	100,00%
Scienze genetiche	9,11	9,11	8,89	9,11	9,06	7,22	6,11	7,70	7,50	8,00	7,71	7,37	<b>8,22</b>	10	71,43%
Scienze infermieristiche	9,60	9,20	9,20	9,60	9,40	9,00	8,00	9,25	7,75	8,50	8,50	8,50	<b>8,95</b>	5	100,00%

Titolo Corso di dottorato	Giudizi attività di tutoraggio					Giudizi strutture		Giudizi biblioteche		Giudizi laboratori		media giudizi strutture+biblioteche+laboratori	Media giudizio attività tutoraggio + strutture e biblioteche e laboratori	n. questionari compilati	% questionari compilati su n. iscritti
	giudizio generale tutor	colloqui tutor	discussioni tutor	disponibilità tutor	media giudizi attività di tutoraggio	fruibilità	adeguatezza	fruibilità	adeguatezza	fruibilità	adeguatezza				
Sistemi pastorali e foraggero-zootenici sostenibili per il territorio e la qualità dei prodotti	8,00	6,80	5,60	8,40	7,20	7,67	7,33	8,67	8,17	8,67	7,67	8,03	<b>7,61</b>	6	60,00%
Sociologia	7,33	7,11	6,89	7,60	7,23	6,11	6,11	8,30	7,90	8,50	9,25	7,70	<b>7,46</b>	10	71,43%
Spettroscopia atomica e molecolare	8,67	7,33	8,00	6,67	7,67	8,00	8,00	7,25	7,75	10,00	10,00	8,50	<b>8,08</b>	4	33,33%
Statistica applicata	6,86	6,00	6,00	8,29	6,79	7,88	7,63	7,38	7,88	9,00	8,67	8,07	<b>7,43</b>	8	38,10%
Storia dell'architettura e dell'urbanistica	9,29	8,57	7,86	9,14	8,71	6,54	6,54	7,54	7,15	8,50	7,75	7,34	<b>8,03</b>	14	82,35%
Storia dell'arte	9,27	8,18	8,00	9,64	8,77	7,40	6,80	8,45	7,73	9,25	7,63	7,88	<b>8,32</b>	11	73,33%
Storia delle dottrine economiche	7,33	6,00	6,67	9,11	7,28	8,78	6,56	8,30	7,80	9,25	7,25	7,99	<b>7,63</b>	11	68,75%
Storia delle relazioni internazionali	8,50	8,00	8,00	10,00	8,63	5,60	5,60	8,80	8,40	10,00	10,00	8,07	<b>8,35</b>	6	54,55%
Storia dello spettacolo	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	9,00	8,33	9,30	9,10	9,65	9,06	9,07	<b>9,54</b>	21	100,00%
Storia e civiltà del mondo antico	9,00	8,00	8,00	9,67	8,67	6,80	5,60	6,80	5,80	6,00	6,00	6,17	<b>7,42</b>	6	33,33%
Storia e tradizione dei testi nel medioevo e nel rinascimento	9,67	8,33	8,33	10,00	9,08	8,11	7,56	9,33	9,33	10,00	10,00	9,06	<b>9,07</b>	9	75,00%
Storia medievale	6,80	6,20	6,20	7,60	6,70	6,70	6,20	7,00	7,30	8,50	7,25	7,16	<b>6,93</b>	10	66,67%
Studi di antichità, medioevo, rinascimento	9,00	6,50	6,50	8,00	7,50	8,00	9,00	7,25	7,25	8,33	9,00	8,14	<b>7,82</b>	4	21,05%
Studi storici per l'età moderna e contemporanea	8,57	8,00	7,71	9,14	8,36	8,00	7,40	8,40	7,80	10,00	8,50	8,35	<b>8,35</b>	7	58,33%
Tecnologia dell'architettura	9,43	8,86	8,86	9,14	9,07	7,57	6,14	6,86	8,00	7,00	5,00	6,76	<b>7,92</b>	7	70,00%
Tecnologia dell'architettura e design	9,00	8,00	8,00	9,00	8,50	4,17	3,83	6,67	6,00	6,00	6,00	5,44	<b>6,97</b>	6	85,71%
Telematica e società dell'informazione	9,00	8,00	8,00	9,60	8,65	7,60	7,11	7,40	7,00	8,80	6,80	7,45	<b>8,05</b>	10	33,33%



Titolo Corso di dottorato	Giudizi attività di tutoraggio					Giudizi strutture		Giudizi biblioteche		Giudizi laboratori		media giudizi strutture+biblioteche+laboratori	Media giudizio attività tutoraggio + strutture e biblioteche e laboratori	n. questionari compilati	% questionari compilati su n. iscritti
	giudizio generale tutor	colloqui tutor	discussioni tutor	disponibilità tutor	media giudizi attività di tutoraggio	fruibilità	adeguatezza	fruibilità	adeguatezza	fruibilità	adeguatezza				
Teoria e storia del diritto	10,00	9,50	10,00	10,00	9,88	8,20	8,20	8,80	8,20	10,00	10,00	8,90	<b>9,39</b>	6	50,00%
Ventesimo secolo - politica, economia, istituzioni	9,71	9,14	8,86	10,00	9,43	6,57	6,14	8,29	7,57	6,50	6,50	6,93	<b>8,18</b>	7	70,00%
Clinica e patologia degli organi di movimento														1	N.V.
Diritto internazionale e diritto dell'unione europea														2	N.V.
Economia e gestione delle imprese e dei sistemi locali														3	N.V.
Mitigation of risk due to natural hazards on structures and infrastructures - riduzione del rischio da catastrofi naturali su strutture ed infrastrutture														2	N.V.
Patologia e clinica dell'apparato locomotore e dei tessuti calcificati														2	N.V.
Produzione di animali acquatici e terrestri e qualità dei prodotti														3	N.V.
Progettazione urbana, territoriale e ambientale														2	N.V.
Rf microonde ed elettromagnetismo														3	N.V.

Titolo Corso di dottorato	Giudizi attività di tutoraggio					Giudizi strutture		Giudizi biblioteche		Giudizi laboratori		media giudizi strutture+biblioteche+laboratori	Media giudizio attività tutoraggio + strutture e biblioteche e laboratori	n. questionari compilati	% questionari compilati su n. iscritti
	giudizio generale tutor	colloqui tutor	discussioni tutor	disponibilità tutor	media giudizi attività di tutoraggio	fruibilità	adeguatezza	fruibilità	adeguatezza	fruibilità	adeguatezza				
Universalizzazione dei sistemi giuridici: storia e teoria														1	N.V.
Gestione del rischio nell'ambiente costruito														0	N.V.
Scienze Anestesiologiche e Chirurgiche														0	N.V.

*Stampa effettuata da:*  
*CSIAF - Servizio Informatico Polo "Centro Storico"*  
*Piazza S.Marco, 4 - tel 055 2757331/421 fax 055 2757695*  
*e-mail: [natale.bertini@unifi.it](mailto:natale.bertini@unifi.it)*