

**VERBALE DELL'ADUNANZA
DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE INTERNA
DELL'11 GIUGNO 2009**

Il giorno 11 giugno 2009, alle ore 15,30, presso il Rettorato – Sala Senato Accademico - piazza San Marco, 4, Firenze, previa regolare convocazione del 4 giugno 2009, prot. 40068 fasc. 2009-II/5.1 si è riunito il Nucleo di valutazione interna dell'Università degli Studi di Firenze.

Sono presenti: il presidente, prof. Vincenzo Schettino, ed i membri, dott.ssa Bruna Bagalino, prof.ssa Ginevra Cerrina Feroni, dott. Andrea Des Dorides, prof. Claudio Franchini, prof. Giuliano Pinto, prof. Andrea Simoncini.

Assenti giustificati: prof. Piero Baglioni e dott. Ernesto Nicolai.

Le funzioni di segretario sono esercitate dalla dott.ssa Vanna Vannucci.

Sono altresì presenti: la dott.ssa Sandra Moschini e la dott.ssa Monia Nencioni

Il Nucleo si è riunito per la discussione dei seguenti argomenti:

1. Comunicazioni
2. Approvazione verbale 7 maggio 2009
3. Parere istituzione dottorati di ricerca – ciclo XXV
4. Varie ed eventuali

Prima di procedere all'esame dei punti all'o.d.g. della riunione il Presidente ricorda che ha invitato i Rappresentanti di Area per un incontro relativo alla valutazione dei Corsi di Dottorati di ricerca secondo quanto richiesto dal Senato Accademico nella riunione dell'8 aprile 2009. Sono presenti all'incontro i professori Corradi Poggesi, Giacomo Poggi e Enrico Paris.

Di questo incontro verrà redatto un resoconto che sarà inviato al Rettore ed allegato al presente verbale ([all.1](#)).

Terminato l'incontro con i Rappresentanti di area intervenuti il Presidente ringrazia i proff. Poggesi, Poggi e Paris per essere intervenuti e dà inizio all'esame dei punti all'ordine del giorno.

2. APPROVAZIONE DEL VERBALE 7 MAGGIO 2009

Il Nucleo approva il verbale del 7 Maggio 2009 .

3.PARERE ISTITUZIONE DOTTORATI DI RICERCA – CICLO XXV

Il Presidente ricorda che in data 9 giugno u.s. l'Ufficio di supporto ha inviato la seguente e-mail riguardante il punto 3 all'o.d.g.:

“Sulla base della domande di attivazione dei corsi di dottorato per il XXV ciclo (scheda da compilarsi on line da parte dei proponenti) l'Ufficio di supporto ha estratto dei dati analitici relativi ai vari requisiti sui quali è richiesto un parere del Nucleo. Nella relazione allegata si inviano questi dati con commenti del Presidente, con preghiera di analizzare i dati e i commenti.

Le domande di attivazione per il XXV ciclo in formato cartaceo sono a vostra disposizione presso l'Ufficio di supporto (*e visibili on line al seguente indirizzo: http://stud.unifi.it:8080/dottorati/ufficiodottorati_jsp/login.jsp*) per l'espressione del parere sui requisiti di idoneità per ogni singolo corso.”

Il Presidente illustra la relazione sopracitata nelle sue linee principali. Osserva come rispetto all'attivazione dei dottorati dello scorso anno (ciclo XXIV) non ci siano novità sostanziali.

Tutti i corsi di dottorato del XXV ciclo esaminati presentano i requisiti necessari in termini di numerosità del collegio dei docenti, produzione scientifica e quindi sussistono tutti i presupposti necessari per confermare l'attivazione degli 88 corsi già presenti lo scorso anno e esprimersi favorevolmente su 3 nuove attivazioni.

Simoncini osserva che dalla relazione si evince come sia esiguo il numero di dottorati internazionali rispetto al totale (12 su 91). L'aspetto della internazionalizzazione andrebbe incentivato anche con il ricorso ad enti esterni finanziatori. Tutto ciò anche nell'ottica di perseguire ciò che il Comitato Nazionale di Valutazione sta raccomandando da vari anni riguardo ai requisiti di idoneità dei dottorati.

Il **Presidente** concorda con Simoncini sulla necessità che in futuro si tenga conto anche del livello di internazionalizzazione nei vari dottorati, ma non valutando solo in base ad una mera classificazione fra dottorati internazionali o meno, ma identificando anche altri parametri, quali, accordi con altre università straniere, dottorandi stranieri, titolo congiunto, ecc.

Dopo breve discussione il Nucleo approva all'unanimità la seguente delibera.

Delibera n. 9

Il Nucleo di valutazione,

- tenuto conto di quanto previsto dal c. 1, art. 2 e c. 1, art. 3 del DM 30 aprile 1999, n.224;
- esaminate le domande di rinnovo o nuove attivazioni per il XXV ciclo dei Corsi di dottorato pervenute tramite schede *on line* compilate dai proponenti;

approva la relazione relativa all'istituzione dei corsi di dottorati di ricerca ciclo XXV allegata al presente verbale di cui forma parte integrante ([All.A](#))

Alle ore 17,15 il Presidente dichiara chiusa la seduta. Della medesima viene redatto il presente verbale - approvato seduta stante limitatamente alle determinazioni assunte - che viene confermato e sottoscritto come segue:

Il Presidente

prof. Vincenzo Schettino

Il Segretario

dott.ssa Vanna Vannucci

ALL.1

Secondo quanto richiesto nella delibera del Senato accademico dell'8 aprile 2009 (*punto n. 3 odg “Art. 3, c.2 D.M. 30/4/99, N. 244 – Relazione annuale sui risultati dell’attività di valutazione dei requisiti di idoneità dei corsi di dottorato di ricerca – cicli attivi anno 2008”*) in relazione alla valutazione delle attività dei Corsi di dottorato, il Presidente del Nucleo ha organizzato una riunione congiunta Rappresentanti di Area – Nucleo di valutazione. La riunione si è svolta il giorno 11 giugno 2009 a precedere la prevista riunione del Nucleo di valutazione.

Erano presenti:

I rappresentanti delle area di ricerca

- biomedica, *prof. Corrado Poggesi*,
- scientifica, *prof. Giacomo Poggi*,
- tecnologica, *prof. Enio Paris* .

I membri del nucleo

- prof. Vincenzo Schettino, presidente
- dott.ssa Bruna Bagalino,
- prof.ssa Ginevra Cerrina Feroni,
- dott. Andrea Des Dorides,
- prof. Claudio Franchini,
- prof. Giuliano Pinto,
- prof. Andrea Simoncini.

In apertura **Schettino** dà lettura della parte finale della delibera del Senato accademico che interpreta riferirsi a due problemi e cioè la procedura per la raccolta dei dati sulle attività svolte dai dottorati e i contenuti della scheda *on line* e la relativa analisi. Poiché la delibera è molto succinta chiede ai Rappresentanti di Area se c'è qualche elemento da aggiungere sulla base della discussione svoltasi nel Senato.

Poggesi osserva che alcuni dati numerici della relazione (in particolare riguardo alla produzione scientifica del Collegio dei docenti) non si prestano nella forma attuale ad una utilizzazione diretta per valutare la qualità dei dottorati. A questo proposito sono necessarie indicazioni più precise.

Poggi riferisce sulla procedura di valutazione dei dottorati impostata dalla Commissione Ricerca la quale ha auspicato un collegamento con il Nucleo per evitare inutili duplicazioni di richieste e giungere a rilevazioni di dati condivisi da tutti i soggetti interessati (Organi di governo, Coordinatori, Nucleo di valutazione). La richiesta del Senato discende da questa esigenza di coordinamento.

Schettino concorda sulla necessità di un più stretto coordinamento nelle attività di rilevazione e dichiara la completa disponibilità del Nucleo e dell'Ufficio di Supporto. Per quanto riguarda la procedura ritiene che sarebbe opportuno che le richieste di informazioni sensibili

pervengano ai coordinatori direttamente dal Rettore, o da Ufficio esplicitamente incaricato, sia per dare più autorità alla richiesta che per ottemperare a quanto stabilito dall'art.7 del Regolamento dei Corsi di dottorato. Tenendo conto della complessità dell'analisi dei dati e per evitare inutili duplicazioni delle richieste ritiene opportuno che le due schede relative alle attività svolte dai dottorati ed alla richieste di rinnovo/attivazione dei corsi siano unificate in una unica scheda da inviare ai coordinatori in dicembre con una scadenza da fissare al 31 gennaio. In tal modo tutti gli elementi di giudizio potrebbero essere esaminati con più calma e più approfonditamente.

Poggi concorda sulla opportunità che l'attività del Nucleo si concentri sulla valutazione piuttosto che sulla raccolta dei dati. Auspica che nei prossimi incontri si ridefinisca la struttura del questionario ed il contenuto delle schede anche di intesa con i coordinatori dei corsi.

Schettino si ripropone di convocare prossimi incontri per discutere in dettaglio la configurazione delle schede. Allargando il discorso ritiene che la revisione delle schede non debba prescindere da una riconsiderazione regolamentare del dottorato riguardo a:

- *strutturazione della didattica,*
- *natura e funzioni del Collegio dei docenti,*
- *necessità di un regolamento interno a tutti i corsi che chiarisca diritti e doveri dei dottorandi,*
- *ruolo e funzionalità delle Scuole anche in previsione di una nuova normativa nazionale in proposito,*
- *collaborazioni e internazionalizzazione dei corsi.*

Se un tale riesame fosse ritenuto utile, sarebbe opportuno un mandato esplicito degli Organi di governo in proposito.

A questo punto della discussione, seguono altri interventi in cui vengono messi in evidenza problemi relativi alla qualità delle tesi di dottorato (**Pinto**), alla produzione scientifica dei dottorandi eventualmente anche oltre la stretta durata del corso (**Poggesi, Poggi, Franchini**).

Al termine della riunione **Schettino** dichiara che il resoconto dell'incontro (una volta revisionato da tutti i partecipanti alla riunione) verrà inviato al Rettore nella speranza che ci sia un mandato su quanto gli Organi di governo ritengono utile venga fatto.