

**VERBALE DELL'ADUNANZA  
DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE INTERNA  
DELL'11 DICEMBRE 2009**

Il giorno 11 dicembre 2009, alle ore 15,00, presso il Rettorato – Sala Consiglio di amministrazione - piazza San Marco, 4, Firenze, previa regolare convocazione del 4 dicembre 2009, prot. 85134 fasc. 2009-II/5.1 si è riunito il Nucleo di valutazione interna dell'Università degli Studi di Firenze.

Sono presenti: il presidente, prof. Vincenzo Schettino, ed i membri, dott.ssa Bruna Bagalino, prof. Piero Baglioni, prof.ssa Ginevra Cerrina Feroni, dott. Andrea Des Dorides, prof. Giuliano Pinto, prof. Andrea Simoncini,

Assenti giustificati: prof. Claudio Franchini e il dott. Ernesto Nicolai.

Le funzioni di segretario sono esercitate dalla dott.ssa Vanna Vannucci.

Sono altresì presenti: la dott.ssa Claudia Conti e il dott. Evaristo Ricci

Il Nucleo si è riunito per la discussione dei seguenti argomenti:

1. Comunicazioni
2. Approvazione verbale del 16 luglio 2009
3. Parere al bilancio preventivo esercizio 2010
4. Rapporto annuale del Nucleo di Valutazione 2008/2009
5. Varie ed eventuali

**1.COMUNICAZIONI**

**a) Riunione Convui a Roma 15 dicembre 2009**

Il **Presidente** comunica che il CONVUI, a cui l'Università di Firenze aderisce, ha convocato una riunione a Roma per il giorno 15 dicembre p.v. Gli argomenti che saranno trattati riguardano:

- gli adempimenti dei Nuclei in relazione alla Nota Ministeriale 160 che razionalizza l'offerta formativa universitaria in particolare per quanto riguarda la copertura degli insegnamenti e la riduzione della loro parcellizzazione;
- la valutazione dei dottorati con riferimento in particolare alle scuole di dottorato;
- i rapporti tra i Nuclei e la costituenda Agenzia Nazionale di Valutazione Università e Ricerca (ANVUR);
- i criteri impiegati nell'assegnazione del 7% del Fondo di Finanziamento Ordinario (FFO);
- il processo di Quality Assurance a livello Europeo al Convegno di Copenhagen (19-21 novembre).

Il Nucleo prende atto.

**b) Calendario delle riunioni per l'anno 2010**

Il **Presidente** informa che all'inizio di gennaio provvederà a redigere il calendario delle riunioni per l'anno 2010 che provvederà a far pervenire a tutti i membri.

Il Nucleo prende atto.

**c) Dottorati di ricerca – scheda on line – stato dell'arte**

Il **Presidente** ricorda che su sollecitazione del Senato Accademico (delibera del Senato Accademico dell'8 aprile 2009) ha indetto una serie di riunioni con i rappresentanti di area (Giugno, Settembre, Ottobre) con lo scopo di riorganizzare e razionalizzare le schede già

esistenti riguardanti la valutazione dei dottorati. In particolare l'intento era di riunire in un'unica scheda le due schede tutt'ora vigenti riguardanti una, la valutazione delle attività dei corsi di dottorato da parte dei coordinatori, e l'altra, la proposta di attivazione. Nella riunione di ottobre il nucleo ed i rappresentanti di area hanno approvato un modello di scheda riunita, che prevede, su indicazione di quest'ultimi, una parte precompilata dagli Uffici. Il Presidente, informa che ha successivamente incontrato il Presidente dello Csiat per sottoporgli il contenuto della scheda onde poterne verificare la fattibilità tecnica. Tuttavia, pur essendo stata constatata la fattibilità, tenuto conto della complessità delle modifiche esse non possono essere realizzate entro il mese di gennaio 2010. Comunque è stato concordato che per le prossime scadenze saranno utilizzate le vecchie schede alle quali sono state introdotte delle modifiche minime.

Il Nucleo prende atto.

### **2. APPROVAZIONE DEL VERBALE DEL 16 LUGLIO 2009**

Il Nucleo approva il verbale del 16 luglio 2009 .

### **3. PARERE AL BILANCIO PREVENTIVO ESERCIZIO 2010**

Il Presidente ricorda che in data 19 novembre 2009 in una riunione appositamente convocata per il Nucleo il Rettore ed il prof. Bagnoli, delegato per il bilancio, hanno illustrato al Nucleo le linee guida del bilancio preventivo.

Il **Presidente** ricorda, inoltre, che in data 1/12/09 è stato trasmesso il bilancio preventivo 2010 accompagnato dalla relazione del Rettore e l'Ufficio di supporto ha provveduto ad inviarlo a tutti i membri in forma cartacea nonché a renderlo subito disponibile nell'apposito sito Internet riservato ai componenti del Nucleo.

Successivamente con e-mail del 9/12/2009 ha inviato a tutti i membri una bozza di parere da lui redatta che riassume l'evoluzione dell'attuale situazione finanziaria partendo dagli ultimi due anni pregressi (2008-2009).

Inoltre il 3 dicembre u.s. il Prof. Bagnoli si è reso disponibile presso l'Ufficio di Supporto del Nucleo per rispondere a quesiti inerenti al bilancio.

A questo punto si apre un'ampia discussione durante la quale emergono delle osservazioni da parte dei singoli membri:

**Simoncini** interviene evidenziando come la relazione allegata al bilancio sia particolarmente carente ed evasiva sul piano delle misure programmatiche: sono previsti, infatti una serie di interventi che al momento della presentazione del bilancio sono solo ipotizzati e che dovranno essere concretamente definiti ed approvati nel corso del 2010. Inoltre vengono prospettati come strutturali interventi di natura episodica o contingente. Dal lato invece della riduzione delle spese si prevedono una serie di interventi che incidono prevalentemente sulla riduzione dei fondi destinati alla ricerca, mentre non si prevedono interventi di contenimento o razionalizzazione della spesa in altri settori come quello del personale amministrativo o del personale docente.

**Pinto** osserva come il bilancio preventivo rispetto agli anni scorsi sia formulato in maniera più trasparente, con obiettivi più chiari e di questo se ne dovrebbe dare atto nel parere. È del parere, tuttavia, che alcune voci come quelle che riguardano la riduzione degli affitti passivi

andrebbero meglio esplicitate, riportando anche la previsione dei tempi di realizzazione degli interventi.

**Cerrina-Feroni** condivide pienamente l'impostazione della relazione del Rettore ispirata a criteri prudenziali con il quale è stato formulato il bilancio. Si dichiara parzialmente d'accordo con quanto espresso da Simoncini e Pinto.

A suo avviso, infatti, dal lato delle spese, andrebbero meglio approfonditi sia gli aspetti della razionalizzazione degli spazi, sia soprattutto la razionalizzazione dell'attività didattica in termini di riduzione di contratti esterni e di riduzione del numero degli insegnamenti.

**Des Dorides** condivide la relazione del Rettore e la bozza di parere formulata dal Presidente. Osserva però come gli organi di governo dell'Ateneo, pur presentando politiche di bilancio che interessano i costi, abbiano, di fatto, un limitato margine di manovra, considerato che l'ammontare delle spese di natura discrezionale ammonta solo al 5% delle spese totali, che sono per la maggior parte vincolate e obbligatorie. Auspica, comunque, che in sede di assestamento del bilancio vi sia un impegno politico a riveder la politica dei costi per favorire la ricerca.

**Bagalino** concorda con gli interventi precedenti ma fa notare che visti i tempi brevi di insediamento del nuovo Rettore e dei suoi diretti collaboratori anche le politiche di bilancio da loro impostate hanno bisogno di tempi medio-lunghi per esplicitare i loro effetti.

Al termine della discussione, il Presidente riassume le modifiche emerse dalla discussione recependole nel testo messo in approvazione che viene approvato all'unanimità.

#### **Delibera n.11**

Il bilancio di previsione 2010 dell'Ateneo è pervenuto al Nucleo di Valutazione in data 1° dicembre 2009 accompagnato da una relazione del Rettore che mostra un carattere sia programmatico che tecnico. Il bilancio è stato sollecitamente trasmesso a tutti i membri del Nucleo sia in formato elettronico che in formato cartaceo. Precedentemente, in data 19 novembre u.s. ed in una riunione appositamente convocata, il Rettore ed il prof Bagnoli, delegato per il bilancio, avevano illustrato al Nucleo le linee guida del bilancio preventivo. Inoltre, il giorno 3 dicembre u.s. il prof. Bagnoli presso l'Ufficio di Supporto del Nucleo era stato a disposizione per rispondere a quesiti e per illustrare ulteriormente i vari aspetti del bilancio.

La struttura del bilancio di previsione si può meglio comprendere partendo da un riepilogo della successione di alcuni dati essenziali relativi al triennio 2008-2010 ( i dati di seguito riepilogati sono arrotondati).

#### **2008**

L'esercizio 2008 si è concluso con un disavanzo di – 14.8 ML, disavanzo che per 10.3 ML è stato coperto con proventi da dismissioni immobiliari e per il resto con un versamento da parte del MiUR relativo al III accordo di programma.

#### **2009**

Per questo esercizio c'è una previsione di chiusura con un disavanzo strutturale di 5.0 ML. A fronte di ciò ci sono proventi da dismissioni immobiliari, già effettuate o deliberate, per 25.0 ML ( di cui 22 ML dalla cessione delle Montalve e 3 M da altre dismissioni). Questi proventi

saranno utilizzati per coprire il suddetto disavanzo strutturale 2009 ( 5 ML ) ed il disavanzo 2008 ( per 10.3 ML ). Pertanto l'esercizio 2009 si concluderebbe con un avanzo reale di circa 10,8 ML che costituirà una entrata ( avanzo di gestione ) per il bilancio 2010.

## 2010

La previsione per l'esercizio 2010 è di un disavanzo strutturale per la gestione corrente di - 18.0 ML che verrebbe coperto per 10,8 ML con l'avanzo di gestione 2009 e per 8.0 ML con ulteriori già programmate cessioni immobiliari. L'origine del disavanzo 2010 per -18.0 ML è da far risalire da un lato ad un deficit corrente ( 6.0 ML ), paragonabile a quello già evidenziato per il 2009, e dall'altro ad una riduzione, prevista dalla finanziaria 2008, del 9% del FFO ( con conseguente ricaduta sugli introiti per tasse studentesche). In realtà, per riportare il disavanzo 2010 al livello esposto di -18.0 ML da un livello originario di -33.0 ML, sono stati considerati i possibili ulteriori introiti collegati allo scudo fiscale, valutati cautelativamente in 12.6 ML, ed alcune rettifiche relative ai costi del personale tecnico-amministrativo.

Nelle tabelle 1-3 vengono riportati alcuni dati riepilogativi del bilancio 2010 confrontati con i dati dei due esercizi precedenti. La TABELLA 1 contiene un riepilogo delle principali entrate secondo

### TABELLA 1 – RIEPILOGO DELLE PRINCIPALI ENTRATE 2010 IN CONFRONTO CON GLI ESERCIZI 2009 E 2008

ENTRATE	Preventivo 2008	Preventivo 2009	Preventivo 2010	di cui vincolate	di cui derivanti da assegnazioni straordinarie
Tasse e contributi	63.400.000,00	63.650.000,00	61.960.000	5.920.000,00	
FFO	260.037.649,00	255.931.000,00	247.600.000		12.600.000
Fondo Programmazione triennale	2.500.000,00	2.700.000,00	2.300.000		
Progetti didattici	2.000.000,00	2.000.000,00	2.184.000	2.184.000	
Redditi del patrimonio	2.150.000,00	555.450,00	129.000		
Conto terzi	1.170.000,00	1.170.000,00	360.000	360.000	
Altre entrate	3.850.000,00	8.227.469,00	7.567.500	165.500	
Contributo regione Toscana		8.000.000,00	12.500.000	400.000	
di cui vincolate	12.890.000	10.540.000	9.029.500		
Entrate da	165.256.841,00	164.943.290,00	162.128.240		

<b>ENTRATE</b>	<b>Preventivo 2008</b>	<b>Preventivo 2009</b>	<b>Preventivo 2010</b>	<i>di cui vincolate</i>	<i>di cui derivanti da assegnazioni straordinarie</i>
<i>trasferire</i>					
<b>TOTALE ENTRATE</b>	<b>499.906.017,00</b>	<b>507.177.209,00</b>	<b>496.728.640</b>		

la previsione 2010, evidenziando le entrate vincolate, le entrate “straordinarie” dal FFO e le entrate da trasferire. La TABELLA 2 riassume le voci di uscita evidenziando le uscite “congelate” di cui

**TABELLA 2 - RIEPILOGO DELLE PRINCIPALI USCITE 2010 IN CONFRONTO CON GLI ESERCIZI 2009 E 2008**

<b>USCITE</b>	<b>Preventivo 2008</b>	<b>Preventivo 2009 - A carico di ateneo</b>	<b>Uscite finanziate da trasferimenti (enti esterni)</b>	<b>Preventivo 2010 - A carico di ateneo</b>	<b>Uscite finanziate da trasferimenti (enti esterni)</b>	<b>DI CUI “CONGELATE” a fronte delle entrate da assegnazioni straordinarie</b>
Spese generali	21.357.640	17.622.759	130.000	20.060.817	80.000	210.000
Dotazioni	24.624.794	21.662.120	15.690.000	21.493.032	13.540.000	5.366.397
Ricerca	8.055.860	4.499.000	62.564.378	4.409.000	63.150.000	4.292.000
Personale	271.823.124	272.716.259	9.040.000	271.369.447	10.490.500	647.243
Obiettivi	2.595.237	2.498.045	666.460	3.193.838		
Didattica	3.712.415	3.057.415	33.958.200	3.197.415	35.244.000	198.515
Edilizia	3.981.916	4.405.827	18.509.252	3.126.034	14.373.140	935.845
Finanziamenti a Enti	2.742.627	2.987.172	1.255.000	3.251.538	920.000	200.000
Mutui e Prestiti	12.900.000	12.650.000	500.000	12.750.000		
Altre uscite e accantonamenti	1.650.000	3.139.237	33.170.000	1.600.000	33.360.000	750.000
Totale parziale	353.443.613	345.237.834		344.451.121		
<i>Uscite finanziate da trasferimenti</i>	<i>178.146.841</i>		<i>175.483.290</i>		<i>171.157.640</i>	
<b>TOTALE USCITE</b>	<b>531.590.454</b>	<b>520.721.124</b>		<b>515.608.761</b>		<b>12.600.000</b>

si parla nel seguito. Infine la TABELLA 3 riporta un sommario delle uscite ed entrate .

**TABELLA 3 – SOMMARIO DI ENTRATE ED USCITE 2010 IN CONFRONTO CON GLI ESERCIZI 2009 E 2008**

	2008	2009	2010
<b>TOTALE ENTRATE</b>	499.906.017,	507.177.209	<b>496.728.640</b>
<b>TOTALE USCITE</b>	531.590.454	520.721.124	<b>515.608.761</b>
<b>Disavanzo</b>	31.684.437	13.543.915	18.880.121
<b>Accensione mutui</b>	3.981.916	3.455.827	88.017
<b>Copertura con dismissioni immobiliari</b>	27.702.521	<b>10.088.088</b>	<b>7.889.010</b>
<b>Disavanzo effettivo</b>	<b>17.288.255</b>		10.903.094
<b>Avanzo dell'anno 2009</b>			10.903.094
<b>Totale a pareggio</b>			<b>0</b>

In complesso il bilancio di previsione 2010 è condizionato da 2 circostanze:

- a) la riduzione del 9% del FFO che comporta complessivamente minori entrate per circa 23 ML;
- b) l'incertezza sulla disponibilità e sull'ammontare degli ulteriori introiti FFO (derivanti dallo scudo fiscale)

A fronte di tale situazione obiettiva si è optato per enucleare una serie di uscite da trasferimento teoriche, definite “congelate” in attesa di un accertamento delle entrate. Il riepilogo delle uscite “congelate” è riportato nell'ultima colonna della Tabella riepilogativa 2, dalla quale emerge che questa scelta concerne per circa il 77% dotazioni e spese dirette per la ricerca. Tale scelta, non indolore, mira ad evidenziare le conseguenze fortemente negative per un settore strategico dell'attività universitaria (la ricerca) nel caso venissero meno le risorse aggiuntive legate alla legge del rientro dei capitali dall'estero. Sarebbe stato comunque auspicabile che, nell'ipotesi del mancato finanziamento aggiuntivo, la relazione del Rettore contenesse un impegno esplicito per il recupero prioritario delle voci in uscita relative a ricerca e dotazioni attraverso introiti addizionali di varia origine.

In una visione programmatica del bilancio la relazione del Rettore preannuncia una serie di “interventi di sistema” classificati in due diverse categorie. La prima categoria contiene interventi relativi a:

1. controllo di gestione
2. riduzione di affitti e razionale utilizzazione degli spazi
3. interventi di efficienza energetica
4. entrate atipiche da utilizzazione degli spazi
5. politiche relative al personale

Si tratta di interventi di carattere eterogeneo e non tutti di valore strutturale riguardo al loro possibile impatto sul bilancio ( e del resto si riconosce nella relazione del Rettore che si tratta

di interventi di esito non quantificabile al momento attuale). Il Nucleo raccomanda che per la definizione di questi interventi siano effettivamente rispettati i tempi stretti indicati nella relazione del Rettore e che per la loro realizzazione siano indicate una precisa tempistica e delle precise responsabilità di realizzazione per andare oltre semplici affermazioni di principio. In particolare il Nucleo richiama l'attenzione sull'intervento relativo agli affitti passivi il cui andamento negli ultimi anni è riportato nel seguito.

**Incidenza degli affitti passivi**

Anni	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Milioni di €	4.248	4.285	3.977	3.924	3.978	3.543

Considerate le perduranti difficoltà finanziarie dell'Ateneo, la grande espansione del patrimonio edilizio di questi ultimi anni ed i tagli che vengono ipotizzati per una voce fondamentale come la ricerca, il Nucleo raccomanda che la riduzione e l'azzeramento degli affitti passivi siano realizzati con una tempistica ben definita.

La seconda categoria di interventi in riferimento ai criteri di ripartizione dei fondi ministeriali, viene presentata in una maniera in qualche modo didascalica, trattandosi comunque di criteri, anche se farraginosi, ben noti ed ampiamente discussi anche all'interno dell'Ateneo. Ad essi del resto il Rettore fa specifico riferimento nella illustrazione della situazione di partenza (pagina V della relazione) richiamando una lentezza dell'Ateneo nell'adeguamento ai parametri di incentivazione soprattutto riguardo alla didattica. A questo proposito, il Nucleo auspica che l'Ateneo di Firenze prosegua nel processo di razionalizzazione dell'offerta didattica valutando attentamente anche l'impatto di molti affidamenti esterni. Sarebbe stato opportuno che la relazione del Rettore avesse sottolineato con più forza come il miglioramento della qualità dei processi formativi rappresenti uno degli obiettivi primari.

Sulla base di queste osservazioni di carattere generale il Nucleo ritiene di dover auspicare più precisi impegni riguardo agli interventi da programmare da parte del Consiglio di Amministrazione nella fase di approvazione di questo bilancio di previsione.

Il bilancio di previsione 2010 contiene anche un bilancio triennale che si sofferma sulle previsioni possibili sulla base della attuale situazione normativa. I dati essenziali sono contenuti nella TABELLA 4 che non si presta ad ulteriori commenti rispetto a quelli drammatici illustrati nella relazione del Rettore.

**TABELLA 4 – BILANCIO TRIENNALE 2010 – 2012**

	ANNO 2010	ANNO 2011	ANNO 2012
TOTALE ENTRATE	515.608.761	509.876.700	441.69.052
TOTALE USCITE	515.608.761	566.054.852	506.840.645
SALDO	-	- 56.178.151	- 65.471.594

**4.RAPPORTO ANNUALE DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE**

Il **Presidente** ricorda che nella riunione precedente era stata distribuita una bozza di indice con i vari capitoli del prossimo Rapporto annuale 2008/2009 con lo scopo di dar modo ai

singoli membri di esprimersi sugli argomenti che potrebbero essere sviluppati e sui tempi di realizzazione.

**Simoncini** sarebbe interessato a sviluppare gli argomenti della internazionalizzazione con particolare riferimento al programma Erasmus e alla Ricerca.

**Cerrina Feroni** ritiene di poter sviluppare l'argomento dei dottorati di ricerca.

**Pinto** si dichiara disponibile ad approfondire l'argomento della Florence University Press, dei Centri di Ricerca e della Riorganizzazione dei Dipartimenti.

**Des Dorides** si dichiara interessato ad sviluppare l'argomento della offerta formativa secondo il DM 270/04 in collaborazione con il Presidente.

**Bagalino** è interessata a collaborare all'argomento della Florence University Press, dei Centri di Ricerca e della Riorganizzazione dei Dipartimenti.

**Baglioni** dà la sua disponibilità ad occuparsi della riorganizzazione dei Dipartimenti.

Si apre una breve discussione al termine della quale il Presidente invita i membri a far pervenire quanto prima i lavori a loro assegnati.

Alle ore 16,30 il Presidente dichiara chiusa la seduta. Della medesima viene redatto il presente verbale - approvato seduta stante limitatamente alle determinazioni assunte - che viene confermato e sottoscritto come segue:

**Il Presidente**

*prof. Vincenzo Schettino*

**Il Segretario**

*dott.ssa Vanna Vannucci*