

**VERBALE DELL'ADUNANZA
DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE INTERNA
SEDUTA DEL 3 LUGLIO 2012**

Il giorno 3 luglio 2012, alle ore 15,30 presso il Rettorato – Sala Senato Accademico- piazza San Marco, 4, Firenze, previa regolare convocazione del 26/06/2012 prot. n. 57455 fasc. 2012-II/5.8 , si è riunito il Nucleo di valutazione interna dell'Università degli Studi di Firenze.

Sono presenti: il Presidente, prof. Antonio Brancasi ed i membri, prof. Giuliano Pinto, dott.ssa Vanna Vannucci, prof.ssa Ginevra Cerrina Feroni, Dott. Ernesto Nicolai

Sono assenti giustificati: dott. Andrea Des Dorides, prof. Piero Baglioni, dott.ssa Bruna Bagalino

Le funzioni di segretario sono esercitate dal Dott. Gianni Aristelli.

Sono altresì presenti la dott.ssa Sandra Moschini e la dott.ssa Claudia Conti dell'Ufficio di Supporto al Nucleo di valutazione.

I presenti si sono riuniti per trattare il seguente ordine del giorno:

1. Approvazione verbale del 22/05/2012;
2. Parere istituzione dottorati di ricerca - ciclo XXVIII;
3. Parere sulla proposta di Disciplina del Nucleo da inserire nel Regolamento Generale di Ateneo;

Il Presidente, constatata l'esistenza del numero legale, dichiara aperta e valida la seduta.

Il Presidente preliminarmente chiede l'inserimento all'ordine del giorno dell'argomento relativo a: "Integrazioni alla delibera del Nucleo n. 8 del 22/05/2012 avente ad oggetto il "parere sulla attivazione dei corsi di studio – ex d.m. 270/04 e d.m. 17/2010 – a.a. 2012/2013" – in particolare all'allegato 2 relativo alla - relazione sui corsi di studio da attivare –"

Il Nucleo accoglie la proposta del Presidente e l'argomento viene inserito nell'ordine del giorno al punto 4).

Il Presidente prima di procedere all'esame degli argomenti all'ordine del giorno ritiene opportuno, inoltre, riferire ai membri le seguenti comunicazioni:

- Qualità dei Corsi di Studio

Il Presidente comunica che il 26/06/2012 si è tenuta una riunione con alcuni componenti del Presidio d'Ateneo per la qualità dei processi formativi: il Prof. Marcantonio Catelani, in qualità Coordinatore scientifico delle attività di certificazione dei Corsi di Studio di Ateneo, la Prof.ssa Anna Nozzoli, in qualità di Prorettore alla Didattica e servizi agli studenti, alcuni membri del Presidio, Dott. Giacomo Bulgarelli, Dott.ssa Carla Tamburini e Dott.ssa Elena Nistri che ne supportano l'attività e Vannucci. Oggetto di tale incontro è stata l'illustrazione da parte del Presidio della bozza della nuova versione del modello di Ateneo per l'accreditamento interno in qualità dei Corsi di Studio. Tale revisione si è resa necessaria per aggiornare quella precedente (approvata dal Senato Accademico nella seduta del 14/01/2009) e renderla coerente con il modello CRUI 2011 e con le specifiche dettate dal decreto legislativo n. 19 del 27 gennaio 2012, in materia di Autovalutazione, Valutazione Periodica e Accredimento (AVA), al quale il modello di Ateneo si ispira e che ne costituisce la versione semplificata. Nella riunione è stato concordato che il Nucleo dopo avere esaminato la bozza del documento potrà proporre le modifiche e integrazioni utili anche per le finalità proprie di valutazione dei corsi, fornendo altresì eventuali indicatori per ciascuna

sezione del modulo. Tali proposte saranno oggetto di discussione in una delle prossime riunioni di settembre.

Modifiche alla scheda di rilevazione avente per oggetto l'opinione dei dottorandi

Il Presidente ricorda che il Nucleo con le delibere n. 12 del 27/10/2011 e n. 2 del 27/03/2012, ha stabilito di modificare le modalità e la scheda di rilevazione dell'opinione dei dottorandi sui corsi di dottorato. Il Senato Accademico con delibera n. 15 dell'11/11/2011 ha condiviso l'opportunità di tali modifiche. Rispetto agli scorsi anni, i dottorandi del terzo anno di corso prima della conclusione nei mesi di ottobre-dicembre dovranno compilare una scheda on-line. Per quest'anno dovrà, quindi, essere compilata dai dottorandi del XXV ciclo e da quelli di cicli precedenti che abbiano ottenuto proroghe, sospensioni o altro. Riguardo alle modifiche da effettuare sottolinea la necessità che le stesse attengano a giudizi espressi dal dottorando sui vari aspetti del dottorato e non informazioni (ore di didattica frequentate, borse di studio ricevute) già fornite dai coordinatori in occasione della rilevazione dei dati relativi ai corsi da loro coordinati. Le modifiche alla scheda di rilevazione dovranno evidenziare il livello di soddisfazione del corso di dottorato, gli sbocchi occupazionali attesi dai dottorandi e l'attività di ricerca che essi hanno svolto nel corso di tre anni. Pertanto il Nucleo elaborerà una scheda che sarà portata in approvazione nella riunione dell'11 settembre p.v.

- Relazione sulla performance

Il Presidente ricorda che, secondo quanto stabilito dalla Commissione Valutazione Integrità e Trasparenza (CIVIT) nella seduta del 07/03/2012, i Nuclei di Valutazione sono tenuti, nel periodo compreso tra il 1 luglio e il 15 settembre 2012, a validare la Relazione sulla performance, della cui redazione è investito l'organo di indirizzo politico-amministrativo di Ateneo. Nella giornata odierna il Direttore consegnerà al Nucleo la Relazione sulla Performance ai fini della validazione da parte del Nucleo. L'argomento sarà analizzato da Des Dorides e sarà sottoposto all'approvazione del Nucleo nella riunione dell'11 settembre p.v.

- Tempi di pagamento documenti di spesa

Il Presidente ricorda che nella riunione del 13 Dicembre u.s., nell'ambito della programmazione dei lavori del Nucleo, aveva comunicato l'imminente avvio della rilevazione sui tempi di pagamento delle spese. La rilevazione richiesta a tutte le strutture interessate (tutti i dipartimenti, tutte le Facoltà e Poli) si è conclusa, tenuto conto delle varie proroghe rese necessarie, a Marzo 2012.

I dati risultanti dall'indagine dovrebbero essere rielaborati nei prossimi mesi in maniera opportuna, al fine di verificare l'eventuale esistenza di criticità nei procedimenti che danno luogo ai diversi tipi di pagamenti ed in modo da individuarne le cause e di proporre soluzioni idonee a superarle.

Il Nucleo prende atto di tutte le comunicazioni del Presidente.

1. **APPROVAZIONE VERBALE DEL 22/05/2012**

Il Nucleo approva il verbale del 22/05/2012.

2. **PARERE ISTITUZIONE DOTTORATI DI RICERCA - CICLO XXVIII**

Il Presidente ricorda che con e-mail del 2 Luglio 2012 è stata inviata ai componenti del Nucleo la bozza di relazione sulla istituzione dei dottorati – ciclo XXVIII, comprensiva del relativo allegato 1, redatto da Aristelli e relativo alle valutazioni prodotte dai Comitati scientifici sui corsi di dottorato

da attivare. Sottolinea che il contenuto della relazione che accompagna i pareri ai singoli corsi di dottorato, redatti da Pinto, Baglioni e Vannucci, è completamente diverso rispetto agli anni scorsi. Ciò trova due ordini di giustificazioni: la prima riguarda l'incertezza sul numero di dottorati da attivare, la seconda concerne gli aspetti procedurali della valutazione.

In ordine al primo profilo, si deve ricordare che quest'anno l'Ateneo ha aderito a due bandi (Pegaso 1 e Pegaso 2) emanati dalla Regione Toscana, che consentono un parziale finanziamento di dottorati. In conseguenza della partecipazione dei dottorati al bando Pegaso 1 il Nucleo ha effettuato una valutazione sia degli eventuali dottorati interni sia di quelli presentati al finanziamento regionale la cui eventuale approvazione comporterà il ritiro della domanda di attivazione di uno o più dottorati interni. La partecipazione al bando Pegaso 2 ha, invece, comportato per il Nucleo la necessità di esprimersi sul possesso, da parte del dottorato che aveva manifestato l'interesse ad aderire al bando, dei requisiti richiesti dalla Regione.

Riguardo al secondo profilo il Presidente ricorda che il Nucleo ha ribadito fin dallo scorso anno (verbale del 30/06/2011) che non è corretto che la proposta del numero di borse da assegnare a ciascun dottorato avvenga prima che gli organi di governo abbiano deciso, sulla base del parere del Nucleo, i dottorati da attivare. Una procedura del genere continua tuttora ad essere seguita, ma quest'anno l'intervento del Nucleo ha supportato entrambi i momenti, mediante la segnalazione di alcune criticità relative sia ai requisiti per la partecipazione a Pegaso 2 sia alla dichiarazione delle risorse necessarie e di quelle disponibili.

Altra novità è stato l'impiego delle valutazioni della qualità scientifica dei dottorati effettuate dai Comitati Scientifici (art. 31 del Regolamento per l'istituzione e il funzionamento dei corsi di dottorato di ricerca e delle scuole di dottorato approvato con D.R. n. 546 del 28/06/2011). Queste valutazioni, relative ai cicli di dottorato attivi nell'anno 2011, sono state utilizzate dal Nucleo nell'esprimere i propri pareri; ciò ha comportato un'operazione di "abbinamento" tra valutazioni riferite ai cicli attivi nell'anno 2011 ed i corsi di dottorato da attivare nell'anno 2013. Inoltre è stata effettuata anche un'analisi delle motivazioni con le quali i giudizi sono stati dai Comitati giustificati; analisi rivolta a mettere in evidenza il livello qualitativo del lavoro svolto dai Comitati.

Vannucci in relazione alle valutazioni espresse dai Comitati pone in evidenza l'opportunità di adottare per ogni elemento di giudizio un sistema di misurazione omogeneo evitando di adoperare scale di giudizio difformi per le diverse caratteristiche esaminate.

Il Presidente ed il Nucleo concordano con quanto espresso da **Vannucci**.

Segue una breve discussione al termine della quale il Nucleo approva all'unanimità la seguente delibera:

Delibera n. 10

Il Nucleo di valutazione,

- visti gli art. 2 c. 1, e art. 3 c. 1 del D.M. 30 aprile 1999, n.224;
- visto il "Regolamento per l'istituzione e il funzionamento dei Corsi di Dottorato di Ricerca e delle Scuole di Dottorato dell'Università degli Studi di Firenze" approvato con Decreto Rettorale, 28 giugno 2011, n. 546;

- visto in particolare l'art. 31 del Regolamento sopra menzionato che istituisce i Comitati scientifici di Valutazione;
- vista la rettorale n. 30136 del 27/04/2012;
- esaminate le domande di rinnovo o nuove attivazioni dei Corsi di dottorato per il XXVIII ciclo pervenute tramite schede on line compilate dai proponenti;
- esaminati i giudizi espressi da parte dei Comitati Scientifici relativi ai dottorati attivi nell'anno 2011 pervenute tramite schede on line compilate dai membri dei Comitati;
- considerato l'avviso pubblico per la presentazione dei progetti di dottorato (Pegaso 1) approvato dalla Regione Toscana con decreto dirigenziale n. 1003 del 14/03/2012 in attuazione delle linee guida approvate dalla Giunta Regionale con delibera n. 137 del 27 febbraio 2012;
- considerato l'avviso pubblico per la presentazione dei progetti di dottorato (Pegaso 2) approvato dalla Regione Toscana con decreto dirigenziale n. 2449 del 06/06/2012 in attuazione delle linee guida approvate dalla Giunta regionale con la delibera n. 416 del 21 maggio 2012;

- **APPROVA**

la relazione relativa all'istituzione dei corsi di dottorati di ricerca ciclo XXVIII allegata al presente verbale di cui forma parte integrante ([All. A](#)).

3. PARERE SULLA PROPOSTA DI DISCIPLINA DEL NUCLEO DA INSERIRE NEL REGOLAMENTO GENERALE DI ATENEIO

Il Presidente ricorda che con e-mail del 26/06/2012 è stata inviata ai membri la proposta di Disciplina del Nucleo ricevuta dal Prof. Bernardo Sordi, Presidente della Commissione per l'elaborazione del Regolamento Generale di Ateneo ai fini dell'espressione di un parere.

Successivamente con e-mail del 02/07/2012 è stata inviata ai membri una bozza di documento da lui redatta contenente una relazione e un articolato con le modifiche al testo proposto dalla Commissione.

Il Presidente illustra le modifiche più salienti rispetto al testo proposto che riguardano:

- Ufficio di supporto al Nucleo

La proposta della Commissione, in contrapposizione con il precedente Statuto che prevedeva "una adeguata struttura di supporto", si limita a parlare di "attività di supporto". Si propone invece di sottolineare la necessità di una struttura di supporto a garanzia dell'indipendenza del Nucleo.

- Dotazione finanziaria a disposizione del Nucleo

La previgente disciplina per l'organizzazione e funzionamento del Nucleo di valutazione interna (approvata dal Consiglio di amministrazione il 30 aprile 1999) prevedeva una apposita dotazione finanziaria. Nel testo proposto dalla Commissione è stata eliminata. Tale previsione è invece essenziale per assicurare al Nucleo l'indipendenza nello svolgimento dei propri compiti. Inoltre sempre in ottemperanza a tale principio, sarebbe importante che l'impiego di tali risorse fosse contabilizzato in modo da non concorrere assieme alle analoghe spese di altri uffici dell'Ateneo al raggiungimento di eventuali limiti stabiliti dalla normativa statale per determinate tipologie di spesa.

- Utilizzo degli strumenti di comunicazione

In considerazione dei compiti svolti dal Nucleo è necessario sottolineare la possibilità di accedere a tutti gli atti e alle banche dati dell'Ateneo nonché di utilizzare gli strumenti di comunicazione disponibili per divulgare gli esiti della propria attività. A ciò è collegata la possibilità di utilizzare risorse umane e strumentali presenti nell'Università ma anche ad essa estranee.

• **Referees esterni**

Per quanto riguarda la valutazione della ricerca scientifica manca la previsione, nel testo elaborato dalla Commissione, di referees esterni individuati con l'apporto delle comunità scientifiche interessate.

Il Presidente relativamente alla dotazione finanziaria a disposizione del Nucleo informa che nel corso di questo anno la stessa sarà utilizzata per il reperimento di forme di collaborazione esterne per sopperire alla carenza di organico dell'Ufficio di supporto al Nucleo

Aristelli puntualizza che la stessa sarà impiegata per la stipula di un contratto di somministrazione di lavoro utilizzando, se possibile, una procedura negoziata già effettuata dall'Ateneo.

Il Nucleo prende atto di quanto espresso al punto precedente.

Relativamente alle modifiche proposte sul testo presentato dalla Commissione per l'elaborazione del Regolamento Generale di Ateneo concorda con il Presidente e approva all'unanimità la seguente delibera

Delibera n. 11

Il Nucleo di valutazione,

- Visto l'art. 17 comma 6 dello Statuto dell'Università degli Studi di Firenze emanato con Decreto Rettorale, 6 aprile 2012, n. 329 – prot. n. 25730 ed in vigore dall'08 maggio 2012;
- Tenuto conto che il Presidente della Commissione per l'elaborazione del Regolamento Generale di Ateneo (Prof. Bernardo Sordi) ha richiesto al Nucleo di esprimersi in ordine alle disposizioni che lo riguardano;
- Considerato il testo proposto da tale Commissione;

ESPRIME

il seguente parere che si compone di una relazione e di un articolato, nei testi di seguito riportati:

Relazione:

- a) E' inutile (art 51 commi 1 e 4) rinviare allo Statuto per gli aspetti (composizione, nomina, durata e compiti del Nucleo) da esso disciplinati
- b) Manca nello Statuto una disciplina delle incompatibilità dei componenti del Nucleo per cui, sebbene il Regolamento generale di Ateneo dovrebbe limitarsi a disciplinare il funzionamento dell'organo (art 17), è opportuno ampliare in questi termini l'ambito del Regolamento, riconoscendo alla norma statutaria una portata esemplificativa e non preclusiva di ulteriori contenuti. In considerazione di ciò l'art 51 andrebbe intitolato, appunto, alle incompatibilità per i componenti del Nucleo. Sono da condividere i commi 2 e 3: essi riproducono identiche disposizioni della Disciplina per l'organizzazione ed il funzionamento del Nucleo di valutazione interna (approvata dal Consiglio di amministrazione il 30 aprile 1999); in tale disciplina vi era, sull'argomento, un ulteriore comma che sembra però reso inutile dall'art 21 dello Statuto

- c) Soltanto una parte delle disposizioni dell'art 52 è pertinente alla sua intitolazione che riguarda la “convocazione e svolgimento delle sedute”:
- lo sono i commi 1, 4 (peraltro sarebbe opportuno che considerasse anche le relazioni di competenza del Nucleo e, principalmente, che prevedesse un quorum strutturale limitato alla maggioranza più uno dei suoi componenti anche in considerazione della nuova composizione in cui i membri esterni, generalmente meno presenti, sono stati aumentati), 5 (sarebbe però opportuno precisare che i verbali possono essere approvati in via informatica) e 6;
 - i commi 2 e 3 riguardano invece i criteri da utilizzare nelle valutazioni, in ordine ai quali vi è già la disciplina dello Statuto (art 17 commi 4 e 5) che appare sufficiente;
 - il comma 7 non riguarda né la convocazione dell'organo né lo svolgimento delle sue sedute, bensì gli strumenti a disposizione del Nucleo che dovrebbero trovare una disciplina ben più ampia e dar luogo ad un apposito articolo
- d) L'art 53 sarebbe preferibile intitolarlo agli “Strumenti a disposizione del Nucleo” in modo da poterne ampliare il contenuto.
- Quanto all'ufficio, la proposta si limita a parlare di “attività di supporto” quando invece il precedente Statuto dell'Università di Firenze (art 30 bis comma 7) stabiliva che il Nucleo “dispone di adeguata struttura di supporto”: le due espressioni non appaiono affatto equivalenti. Il comma 2 è condivisibile e potrebbe essere inserito nel primo comma in modo da dedicare all'Ufficio un apposito comma.
 - Manca la previsione di una dotazione finanziaria a disposizione del Nucleo che era invece prevista dalla Disciplina per l'organizzazione ed il funzionamento del Nucleo di valutazione interna (approvata dal Consiglio di amministrazione il 30 aprile 1999): non si capisce per quale motivo sia stata eliminata (non certo a causa della previsione dell'unicità del bilancio dell'Università, poiché tale dotazione non dava luogo ad autonomia di bilancio del Nucleo); sul punto la posizione di indipendenza del Nucleo (che andrebbe ribadita come requisito indispensabile per l'esercizio delle sue funzioni) richiede che esso sia messo in grado di impiegare liberamente le risorse finanziarie messegli a disposizione. In particolare è necessario che le spese effettuate dal responsabile dell'Ufficio, su richiesta del Coordinatore del Nucleo, siano contabilmente imputate alla dotazione dell'organo, in modo da escludere che concorrano, assieme alle analoghe spese degli altri organi dell'Università, al raggiungimento dei limiti stabiliti dalla normativa statale per certi tipi di spesa.
 - Manca la previsione della libertà per i componenti del Nucleo di accedere a tutti gli atti ed a tutte le banche dati e di utilizzare gli strumenti di comunicazione dell'Ateneo per divulgare gli esiti della propria attività. Inoltre, la Disciplina per l'organizzazione ed il funzionamento del Nucleo di valutazione interna (approvata dal Consiglio di amministrazione il 30 aprile 1999) conteneva la previsione che “nell'assolvimento delle rispettive funzioni il Nucleo dispone delle risorse umane e strumentali presenti nell'Università e, ove necessario, anche di risorse ad essa esterne”: la riproduzione di questa disposizione appare opportuna, anche in

considerazione del fatto che il Nucleo si è dovuto spesso attivare per la creazione di determinate banche dati.

- Manca la previsione che, per i profili relativi al merito della ricerca scientifica, il Nucleo può avvalersi di referee esterni individuati con l'apporto delle comunità scientifiche interessate

Articolato

Testo proposto dalla Commissione per l'elaborazione del Regolamento Generale di Ateneo	Modifiche proposte dal Nucleo di Valutazione (in grassetto o corsivo nel testo)
CAPO VI - NUCLEO DI VALUTAZIONE INTERNA	
Art. 51 - Composizione, nomine e durata	Art. 51 – Incompatibilità dei componenti del Nucleo
1. La composizione, la nomina e la durata del Nucleo sono disciplinati dall'art. 17 dello Statuto.	<i>(Togliere)</i>
2. I membri del Nucleo non possono prestare attività professionale o di consulenza né fornire beni e servizi di qualunque genere a qualunque titolo all'Università degli studi di Firenze. Il divieto vale anche per i componenti del Nucleo che risultino titolari, dipendenti o collaboratori - a qualsiasi titolo legalmente ammesso - di organismi che svolgano le attività predette.	1. I membri del Nucleo non possono prestare attività professionale o di consulenza né fornire beni e servizi di qualunque genere a qualunque titolo all'Università degli studi di Firenze. Il divieto vale anche per i componenti del Nucleo che risultino titolari, dipendenti o collaboratori - a qualsiasi titolo legalmente ammesso - di organismi che svolgano le attività predette.
3. Sono comunque incompatibili con la carica di componenti del Nucleo i soggetti che versino in qualsiasi situazione di conflitto di interessi con l'Università degli studi di Firenze .	2. Sono comunque incompatibili con la carica di componenti del Nucleo i soggetti che versino in qualsiasi situazione di conflitto di interessi con l'Università degli studi di Firenze .
4. I compiti del Nucleo sono disciplinati dall'art. 17 dello Statuto.	<i>(Togliere)</i>
Art. 52 – Convocazioni e svolgimento delle sedute	Art. 52 – Convocazioni e svolgimento delle sedute
1. Il coordinatore sovrintende all'ordinato svolgimento dei lavori del Nucleo, formula gli ordini del giorno delle sedute, e provvede alle convocazioni delle adunanze del Nucleo, corredandole della necessaria documentazione.	1. Il coordinatore sovrintende all'ordinato svolgimento dei lavori del Nucleo, formula gli ordini del giorno delle sedute, e provvede alle convocazioni delle adunanze del Nucleo, corredandole della necessaria documentazione.
2. Il Nucleo esprime il proprio parere sui criteri	<i>(Togliere)</i>

e sulle priorità fissate dal consiglio di amministrazione, sentito il Senato Accademico.	
3. All'inizio del mandato il Nucleo procede all'individuazione degli indicatori ai fini della valutazione stabiliti in conformità con gli indizi di valutazione del sistema universitario nazionale , nonché sulla base dei criteri e delle priorità di cui al precedente comma.	<i>(Togliere)</i>
4. I pareri e le deliberazioni di competenza del Nucleo sono validi se adottati alla presenza dei due terzi dei membri del collegio.	2. I pareri, le deliberazioni e le relazioni di competenza del Nucleo sono validi se adottati alla presenza della metà più uno dei membri del collegio.
5. Le sedute del Nucleo non sono pubbliche.	3. Le sedute del Nucleo non sono pubbliche.
6. I verbali delle adunanze non sono conoscibili fino alla loro definitiva approvazione.	4. I verbali delle adunanze non sono conoscibili fino alla loro definitiva approvazione, che può avvenire anche in forma telematica.
7. Su proposta del Coordinatore, il Nucleo può disporre audizioni conoscitive di personale interno e di persone estranee all'Università per ottenere informazioni rilevanti per le proprie determinazioni.	<i>(Spostare)</i>
Art. 53 – Attività di supporto al Nucleo	Art. 53 – Strumenti a disposizione del Nucleo
1. Le attività di supporto e di segreteria del nucleo sono esercitate da un apposito ufficio dell'unità amministrativa centrale.	1. Per assicurare la sua indipendenza, il Nucleo dispone di adeguata struttura di supporto dell'unità amministrativa centrale, che svolge anche le funzioni di segreteria. Il Responsabile dell'ufficio provvede alla verbalizzazione delle sedute ed alla regolare tenuta di tutti gli atti del Nucleo.
2. Il Responsabile dell'ufficio provvede alla verbalizzazione delle sedute ed alla regolare tenuta di tutti gli atti del Nucleo.	<i>(Spostare)</i>
	2.- Su proposta del Coordinatore, il Nucleo può disporre audizioni conoscitive di personale interno e di persone estranee all'Università per ottenere informazioni rilevanti per le proprie determinazioni. I componenti del Nucleo possono accedere a tutti gli atti e possono

	<p>utilizzare tutte le banche dati dell’Università. Nell’assolvimento delle sue funzioni, il Nucleo dispone delle risorse umane e strumentali presenti nell’Università e, su richiesta del Coordinatore, anche, ove necessario, di risorse ad essa estranee. Il Nucleo è messo in grado di utilizzare tutti gli strumenti di comunicazione dell’Ateneo per divulgare i risultati della propria attività.</p>
	<p>3.- Per i profili relativi alla valutazione dei risultati della ricerca scientifica, il Nucleo può avvalersi di referee esterni forniti delle necessarie competenza ed individuati con l’apporto delle comunità scientifiche interessate.</p>
	<p>4. Per assicurare l’indipendenza nello svolgimento dei propri compiti, il Nucleo dispone sul bilancio dell’Università di una propria dotazione. L’impiego di tali risorse è disposto dal Responsabile dell’Ufficio di supporto su richiesta del Coordinatore ed è rendicontato nell’ambito delle relazioni che il Nucleo presenta sui bilanci consuntivi dell’Università. Il Nucleo utilizza in piena autonomia le risorse della dotazione finanziaria, per provvedere alle esigenze della propria attività, quali la formazione specifica del personale dell’Ufficio di supporto e la sua partecipazione alle iniziative rilevanti per la valutazione, le missioni, le eventuali collaborazioni esterne , la pubblicazione dei risultati della valutazione . L’impiego di tali risorse è contabilizzato in modo da non concorrere, assieme alle analoghe spese degli altri uffici dell’Ateneo, al raggiungimento di eventuali limiti stabiliti per determinate tipologie di spesa</p>
<p>Art. 54 – Compensi</p>	
<p>1. I compensi spettanti ai componenti il Nucleo di valutazione sono determinati dal Consiglio di</p>	

amministrazione.	
------------------	--

4. INTEGRAZIONI ALLA DELIBERA DEL NUCLEO N. 8 DEL 22/05/2012 AVENTE AD OGGETTO IL “PARERE SULLA ATTIVAZIONE DEI CORSI DI STUDIO – ex D.M. 270/04 e D.M. 17/2010 – a.a. 2012/2013” – IN PARTICOLARE ALL’ALLEGATO 2 RELATIVO ALLA RELAZIONE SUI CORSI DI STUDIO DA ATTIVARE

Il Presidente ricorda che il Nucleo con la delibera n. 8 del 22/05/2012 ha espresso il proprio parere sull’attivazione dei corsi di studio per l’a.a. 2012/2013. I pareri sui singoli corsi di studio sono stati accompagnati da una relazione generale (Allegato 2) relativa all’analisi dell’impiego della docenza. Le criticità rilevate, relative all’impiego della docenza, sono state segnalate in particolare ai Presidi di Facoltà e, tramite pubblicazione della relazione, a tutto il personale docente. A ciò è seguito un ritorno di informazioni da parte di alcuni docenti, che talvolta ha consentito di superare le criticità emerse. Il Presidente ritiene opportuno procedere, entro il mese di Luglio, alla redazione di un aggiornamento dei dati della relazione; aggiornamento da inviare agli organi di governo e da pubblicizzare presso il personale docente. Il processo si concluderà a fine settembre con una versione della relazione che metterà a confronto i dati già contenuti nella relazione (20 Aprile 2012) con quelli risultanti dagli aggiornamenti effettuati.

Il Nucleo ravvisata la necessità di completare il processo già intrapreso sull’analisi dell’impiego della docenza conferisce mandato al Presidente per l’aggiornamento dei dati ed i conseguenti adempimenti di trasmissione e pubblicizzazione dei medesimi.

Delibera n. 12

Il Nucleo di valutazione,

- richiamata la propria delibera n. 8 del 22/05/2012 ed in particolare l’allegato 2 della medesima;
- in considerazione delle verifiche effettuate sull’offerta formativa 2012/2013 che hanno evidenziato alcune criticità relative all’impiego della docenza;
- tenuto conto delle segnalazioni inviate ai Presidi di Facoltà (come concordato con il Presidente nella riunione del 22/05/2012) nonché dell’invio a tutto il personale docente della relazione sull’analisi dell’impiego della docenza (Allegato 2 citato in oggetto);
- considerati i conseguenti contatti avviati con varie componenti accademiche, in vista del superamento delle criticità emerse e tenuto conto che tale attività ha già consentito un buon recupero di coerenza sulle informazioni e potrà consentire un notevole assestamento qualora protratta fino a conclusione del processo;

Il Nucleo conferisce mandato al Presidente ad esperire le ulteriori azioni di stimolo in vista di un superamento il più possibile completo delle criticità emerse.

Alle ore 16,30 il Presidente dichiara chiusa la seduta. Della medesima viene redatto il presente verbale - approvato seduta stante limitatamente alle determinazioni assunte - che viene confermato e sottoscritto come segue

Il Presidente
Antonio Brancasi

Il Segretario
Gianni Aristelli