

**VERBALE DELL'ADUNANZA
DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE
SEDUTA DEL 3 OTTOBRE 2013**

Il giorno 3 ottobre 2013 alle ore 15,00 presso il Rettorato – Sala del Consiglio di Amministrazione - piazza San Marco, 4, Firenze, previa regolare convocazione Prot. n. 64157 fasc.2013-II/15.5 del 26/09/2013 si è riunito il Nucleo di valutazione dell'Università degli Studi di Firenze.

Sono presenti: il Coordinatore, Prof. Antonio Brancasi e i membri: Dott.ssa Vanna Vannucci, Prof. Alessandro Cuccoli, Prof. Massimo Cecchi, Prof.ssa Anna Laura Trombetti, Dott. Roberto Amabile e Sig. Jacopo Mazzuri.

Sono assenti giustificati: Dott.ssa Adelia Mazzi, Ing. Marco Masi.

Le funzioni di Segretario sono esercitate dal Dott. Gianni Aristelli.

Sono altresì presenti la Dott.ssa Sandra Moschini, il Dott. Paolo Labianco e la Dott.ssa Claudia Conti dell'Ufficio di Supporto al Nucleo di valutazione.

I presenti si sono riuniti per trattare il seguente ordine del giorno:

1. Approvazione verbale del 13/09/2013;
2. Comunicazioni;
3. Validazione Relazione sulla performance ai sensi dell'art. 14, comma 4, lettera c) del D.lgs. n. 150/2009 e delibera Civit n. 6/2012;
4. Attestazioni OIV sull'assolvimento di specifici obblighi di pubblicazione per l'anno 2013, secondo quanto previsto dall'art. 14, comma 4, lett. g) del D. Lgs. n. 150/2009 e dalle delibere CIVIT n. 2/2012, n. 50/2013 e n. 71/2013;
5. Programmazione attività del Nucleo 2013/2014;
6. Varie ed eventuali.

Il Coordinatore, constatata l'esistenza del numero legale, dichiara aperta e valida la seduta.

1. APPROVAZIONE VERBALE DEL 13/09/2013

Il Nucleo approva il verbale del 13/09/2013.

2. COMUNICAZIONI

A. NUOVA NOMINA STUDENTE COME COMPONENTE DEL NUCLEO E TUTOR JUNIOR ASSEGNATO ALL'UFFICIO DI SUPPORTO AL NUCLEO

Il Coordinatore, dà il benvenuto allo studente Roberto Amabile nominato membro del Nucleo con D.R. n. 60881 del 16/09/2013 per il biennio 2013-2015 in sostituzione della Sig.na Marta Lazzeri dimissionaria. Inoltre comunica che la Dott.ssa Antonella Giovinazzo, della Scuola di Studi Umanistici e della Formazione, iscritta al corso di laurea magistrale di Filologia Moderna, è stata assegnata all'Ufficio di Supporto in qualità di tutor junior a far data dal 1 Ottobre 2013.

Aristelli ne descrive i compiti già assegnati, ovvero eseguire un monitoraggio su alcune università del centro-nord in tema di piani strategici e di performance, propedeutico all'incontro del Nucleo con il Consiglio di Amministrazione del 17/10/2013, verificando peraltro se in detti piani siano previsti indicatori. Inoltre verificherà se i Nuclei degli altri Atenei hanno adottato programmi di attività annuali preventivi o consuntivi.

Il Nucleo prende atto.

B. DECRETO SULLA PROGRAMMAZIONE TRIENNALE 2013-2015

Il Coordinatore riferisce che il 27 settembre 2013 è stato pubblicato sul sito del MIUR il Decreto ministeriale sulla programmazione triennale 2013-2015, attualmente in corso di registrazione. Tale decreto sarà citato nel corso del prossimo incontro del 17 ottobre p.v. con il Consiglio di Amministrazione. Si tratta di una riunione importante nel corso della quale sarà messa in evidenza la rilevanza delle attività di programmazione e pianificazione dell'Ateneo, da cui dipendono molte delle attività e valutazioni che il Nucleo è ordinariamente chiamato a svolgere.

Il Nucleo prende atto.

C. RESOCONTO RIUNIONE A ROMA DEL 24 SETTEMBRE 2013 ORGANIZZATA DALL'ANVUR ED AVENTE PER OGGETTO IL SISTEMA DI AUTOVALUTAZIONE, VALUTAZIONE E ACCREDITAMENTO E IN PARTICOLARE IL RUOLO DEI NUCLEI DI VALUTAZIONE.

Il Coordinatore invita Vannucci, Cuccoli e Aristelli che hanno partecipato alla riunione di illustrare i punti emersi nel corso della stessa.

Vannucci riferisce che i rappresentanti dell'ANVUR presenti al convegno hanno sottolineato che nella valutazione degli Atenei sarà attribuita particolare importanza al fatto che gli Organi di governo abbiano o meno deliberato in merito agli obiettivi e alle strategie che intendano mettere in atto per il perseguimento della qualità della didattica e della ricerca. L'inizio del processo deve partire dall'ateneo, dopodiché spetterà al Presidio seguirne l'attuazione e al Nucleo valutare i risultati. A tal fine è stato ribadito che il Presidio non si configura come un "organo collegiale" dell'ateneo. Il sistema AVA prefigura così i compiti fra Presidi-Nuclei:

- Presidi - hanno il compito di realizzare la politica della qualità definita dagli organi politici dell'ateneo;
- Nucleo - hanno il compito di valutare ex post;

Riguardo alla composizione del Presidio di qualità e alla suddivisione di competenze fra Presidi e Nuclei i rappresentanti dell'ANVUR hanno precisato che gli atenei sono stati lasciati liberi di scegliere la soluzione che ritengono più appropriata, casomai, in sede nazionale potranno essere dati dei suggerimenti, ma l'accordo deve essere preso sede per sede.

Aristelli precisa che l'ANVUR ha sottolineato l'importanza di una definizione esplicita e tempestiva del sistema di qualità dell'Ateneo da parte degli Organi. Il sistema costituisce infatti un presupposto essenziale per le attività di gestione e valutazione ed avrà un particolare rilievo nella fase che segue il primo accreditamento iniziale che ha interessato i corsi di studio relativi all'offerta formativa 2013/2014. Inoltre l'ANVUR ha precisato che la scadenza di presentazione dei rapporti di riesame dei Corsi di Studio è prevista entro la fine del mese di Gennaio 2014.

Cuccoli riferisce quanto è emerso nel corso della riunione relativamente all'accreditamento dei corsi di dottorato di ricerca: precisa che l'ANVUR effettuerà degli approfondimenti a campione sui corsi di dottorato del XXIX ciclo, attivati nell'a.a. 2013/2014, che vedranno coinvolti due corsi di dottorato per gli Atenei più grandi e uno per gli Atenei di dimensioni più ridotte. Tali approfondimenti verranno effettuati in un arco temporale che va da Ottobre a Dicembre 2013.

Successivamente ed entro il 30 Aprile 2014, l'ANVUR definirà alcuni indicatori con i quali valutare i corsi di dottorato. Fa notare che molto probabilmente si originerà uno sfasamento temporale tra i corsi di dottorato ai quali applicare tali indicatori e quelli che nel frattempo dovranno essere attivati per l'a.a. 2014/2015. Nel corso dell'incontro è stata sottolineata l'importanza di un collegamento tra corsi di dottorato e imprese. Infine conclude parlando di alcune criticità che sono emerse nel corso della valutazione dei corsi di dottorato da parte dei Nuclei, una delle quali relative all'ampiezza dei settori scientifici disciplinari che compongono i corsi. Sono emersi pareri discordanti anche tra gli stessi componenti dell'ANVUR, perché se per taluni la multidisciplinarietà è interpretata positivamente per altri contrasta con la preparazione specifica a cui il dottorato deve tendere.

Aristelli aggiunge relativamente alla compilazione delle schede SUA da parte dei corsi di studio che molti Nuclei di altri Atenei hanno accompagnato tale processo diversamente da quanto operato dal Nucleo del nostro Ateneo. Parlando invece della Scheda Unica Annuale della Ricerca Dipartimentale (SUA-RD) fa notare che l'ANVUR ha spiegato che intende impostare tale valutazione come un proseguimento della VQR, di cadenza annuale, per colmare i vuoti di informazione tra una VQR e l'altra. Infine fa notare che l'atteggiamento dell'ANVUR, anche nelle occasioni di confronto diretto come quella in oggetto, finisce sovente per assumere atteggiamenti precettivi invasivi del ruolo che dovrebbe competere al MIUR.

Il Coordinatore osserva che ad oggi gli Atenei si trovano in una situazione analoga, giacché spesso volte la mancanza di intervento da parte degli organi di governo costringe altri soggetti ad invadere la loro sfera di competenza.

Il Coordinatore ringrazia Vannucci, Cuccoli e Aristelli per i loro contributi.

Il Nucleo prende atto.

3. VALIDAZIONE RELAZIONE SULLA PERFORMANCE AI SENSI DELL'ART. 14, COMMA 4, LETTERA C) DEL D.LGS. N. 150/2009 E DELIBERA CIVIT N. 6/2012;

Il Coordinatore ricorda che il Consiglio di Amministrazione, tramite l'Ufficio Segreteria Organi e commissioni di Ateneo, con nota prot. 60996 del 16/09/2013, ha inviato al Nucleo di Valutazione la Relazione sulla Performance per l'anno 2012. Ai fini della validazione da parte del Nucleo, è stata costituita un'apposita commissione composta da Mazzi, Cecchi e supportata da Conti, che ha effettuato delle verifiche riguardanti i risultati conseguiti in tre ambiti della gestione, nell'anno 2012: i costi di portierato e pulizie 2012 – 2013, l'adozione di un bilancio unico ed un sistema di contabilità economico-patrimoniale ed analitica e il sistema bibliotecario di Ateneo. Tali indagini sono state necessarie per permettere al Nucleo di formulare il documento di validazione che unitamente alla Relazione sulla Performance dovrà essere inviato a cura dell'Amministrazione all'Anvur e al Ministero dell'Economia e delle Finanze secondo quanto indicato dalla delibera Civit n. 23/2013 e dalla comunicazione pubblicata sul sito dell'Anvur del 13/09/2013. Invita Cecchi ad esporre l'argomento.

Cecchi precisa che il processo di validazione si è svolto attraverso colloqui con i Dirigenti dei settori interessati – Dott. Simone Migliarini Dirigente dell'Area Servizi Economici e Finanziari, Dott.ssa Maria Giulia Maraviglia, Dirigente del Sistema Bibliotecario d'Ateneo e Dott.ssa Silvia Garibotti, Dirigente dei Servizi di Polo - nel corso dei quali, sono state analizzate le attività

svolte per il raggiungimento dei singoli obiettivi. Successivamente, la commissione ha preso in esame anche la documentazione pervenuta da ciascun Dirigente, per attestare quanto realmente svolto durante l'anno 2012. Sulla base degli elementi raccolti, la commissione ha prodotto delle carte di lavoro, utili a descrivere il processo che ha portato alla validazione della relazione.

Cuccoli osserva riguardo alla tabella dei costi per servizi di portierato che sarebbe interessante approfondire in futuro la misura del costo dei servizi esternalizzati rispetto agli stessi servizi erogati con personale dipendente.

Il Coordinatore sottolinea che i servizi esternalizzati, a prescindere dall'aspetto economico, rappresentano per l'Ateneo uno strumento flessibile di gestione del personale rispetto a contratti di lavoro dipendente.

Cecchi conferma che si tratta in caso di esternalizzazione di costi variabili che rispetto ai costi fissi hanno il vantaggio della flessibilità.

Cuccoli pur condividendo tali affermazioni fa notare che l'erogazione di servizi esternalizzati, pur avendo avuto origine dall'esigenza di superare le rigidità imposte dai mansionari contenuti in alcuni contratti per i lavoratori dipendenti, continua a presentare tale rigidità anche in caso di personale esterno, poiché questo ha compiti altrettanto limitati rispetto alla tipologia di servizi erogati.

Il Nucleo prende atto e dopo breve discussione approva all'unanimità la seguente delibera:

Delibera n. 15

Il Nucleo di Valutazione,

- visto l'art. 10, comma 1, lettera b) del D. Lgs. n. 150/2009;
- visto l'art. 14, comma 4, lettera c) del D. Lgs. n. 150/2009;
- visto l'art. 15, comma 2, lettera b) del D. Lgs. n. 150/2009;
- viste le delibere CIVIT n. 5/2012 e n. 6/2012 ed i successivi aggiornamenti pubblicati rispettivamente in data 30/05/2013 ed in data 04/07/2013;
- esaminata la "Relazione sulla performance relativa all'anno 2012", approvata dal Consiglio di Amministrazione in data 12/09/2013 ed inviata a questo Organo di controllo in data 16/09/2013 con prot. n. 60996;
- considerati i colloqui intercorsi con il Direttore Generale, il Dirigente all'Area Servizi Economici e Finanziari, la Dirigente del Sistema Bibliotecario di Ateneo e la Dirigente dei Servizi di Polo, per approfondire alcuni degli obiettivi previsti per l'anno 2012;
- verificato il materiale e la documentazione fornita dai Dirigenti interessati;

DELIBERA

di validare la "Relazione sulla performance relativa all'anno 2012", attraverso il Documento di validazione, che forma parte integrante del presente verbale (All. 2013_15_1).

4. ATTESTAZIONI OIV SULL'ASSOLVIMENTO DI SPECIFICI OBBLIGHI DI PUBBLICAZIONE PER L'ANNO 2013, SECONDO QUANTO PREVISTO DALL'ART. 14, COMMA 4, LETT. G) DEL D. LGS. N. 150/2009 E DALLE DELIBERE CIVIT N. 2/2012, N. 50/2013 E N. 71/2013

Il Coordinatore ricorda che nella riunione del 29/05/2013 aveva comunicato che il termine del 30 aprile previsto dalla delibera CIVIT n. 4/2012 per la presentazione da parte dell'O.I.V. dell'attestazione sull'assolvimento degli obblighi di trasparenza e integrità, secondo quanto previsto dall'art. 14, comma 4, lett. g) del D. Lgs. n. 150/2009, era stato per quest'anno differito e la sua definizione rinviata all'adozione delle Linee guida sui Programmi triennali per la trasparenza. Con delibera Civit n. 50/2013 sono state adottate tali linee guida e precisato che l'attestazione sull'assolvimento degli obblighi di pubblicazione doveva essere completata e inviata alla Civit entro il 31/12/2013. Inoltre la Civit si era riservata la facoltà di chiedere, ad alcune amministrazioni, di effettuare attestazioni mirate sull'assolvimento di specifici obblighi di pubblicazione nei mesi antecedenti il termine del 31/12/2013. Con la delibera n. 71/2013 la Civit ha stabilito che gli O.I.V., entro il 30 settembre 2013, sono tenuti a verificare ed attestare l'assolvimento di specifici obblighi di pubblicazione da parte dell'Amministrazione all'interno del sito istituzionale di Ateneo, alla sezione "Amministrazione trasparente". Tale attestazione riguarda esclusivamente 4 macro-categorie di informazioni tra quelle previste dal D. Lgs 33/2013, che sono: "Enti controllati", "Attività e procedimenti", "Altri contenuti – Accesso Civico", Servizi erogati". Ai fini della verifica si è tenuto conto dei criteri di qualità evidenziati nella griglia di attestazione allegata alla delibera CIVIT 71/2013, ossia: completezza del dato, aggiornamento e formato di tipo aperto. La griglia ed il documento di attestazione, così come specificato dalla CIVIT, dovranno essere pubblicati in apposita sezione del sito dell'Ateneo ed inviati al Consiglio di Amministrazione. A questo fine, potrebbe essere opportuno accompagnare tali documenti con una Relazione sulla Trasparenza, predisposta dal Nucleo, che sia di ausilio all'Amministrazione per la realizzazione di azioni future volte a sanare eventuali carenze riscontrate.

Il Nucleo si dichiara d'accordo con tale impostazione.

Il Coordinatore aggiunge che gli accertamenti sui dati pubblicati nel sito istituzionale sono stati effettuati dalla commissione formata da Mazzi, Cecchi e coadiuvata da Conti. Ai membri del Nucleo, con e-mail del 02/10/2013, è stato inviato il fac-simile di griglia da compilare.

Tale adempimento è stato realizzato attraverso la collaborazione con le altre unità di personale dell'Amministrazione centrale ed in particolare con la Responsabile dell'Ufficio per la Diffusione della Cultura della Legalità, dell'Integrità e della Trasparenza, Dott.ssa Silvia Ferrini, il cui ufficio è stato costituito in data 01/10/2013, contestualmente alla nomina della nuova Responsabile della Trasparenza, Dott.ssa Maria Giulia Maraviglia.

Precisa che il tipo di controllo che deve effettuare l'O.I.V. è di veridicità intesa come conformità tra quanto rilevato dall'O.I.V. nella "griglia di attestazione" e quanto pubblicato nel sito istituzionale al 30/09/2013, in particolare, le verifiche richieste sono volte ad accertare se il dato è stato pubblicato nella sezione "Amministrazione trasparente", se riporta tutte le informazioni previste dalle norme e se il dato è riferito all'amministrazione centrale ed a eventuali uffici periferici. Fa notare che in alcuni casi tale confronto non è sempre agevole perché talvolta i dati posseduti dall'Amministrazione non sono sempre ben strutturati, mentre in altri casi sono addirittura assenti o non coerenti con quanto richiesto.

Invita Conti ad esporre nel dettaglio l'argomento.

Conti osserva che il D.Lgs n. 33/2013 ha operato una sistematizzazione dei principali obblighi in materia di trasparenza ed in particolare sono stati precisati i compiti e le funzioni dei Responsabili della trasparenza e degli O.I.V. ed è stata prevista una sezione “Amministrazione trasparente” che sostituisce la precedente sezione “Trasparenza, valutazione e merito”, prevista dall’art. 11, c. 8 del D.lgs n. 150/2009. Infine il decreto definisce il sistema dei controlli e delle sanzioni sull’attuazione delle norme in materia di trasparenza. Riferendosi poi più specificamente ai dati da pubblicare, sui quali il Nucleo deve effettuare le proprie valutazioni, illustra i contenuti nella “griglia di attestazione” e contestualmente mostra le informazioni presenti nella home page di Ateneo alla sezione “Amministrazione trasparente”.

Il Coordinatore ringrazia Conti per l’intervento.

Vannucci fa notare che di fronte ad una molteplicità di informazioni pubblicate sul sito istituzionale si pone il problema di come il Nucleo possa compilare i singoli campi contenuti della “griglia di attestazione” in maniera conforme alla quantità dei dati pubblicati. Sarebbe dell’avviso di usare il criterio della prevalenza, intesa come maggior ricorrenza degli elementi previsti dalla delibera Civit n. 71/2013. Nel caso in cui si riscontri la presenza corretta della maggioranza dei dati, il Nucleo dovrebbe esprimersi positivamente, viceversa nel caso opposto evidenziando in un’apposita colonna le motivazioni.

Il Nucleo condivide tale impostazione.

Amabile chiede, con riferimento al campo della griglia che riguarda le informazioni sulle società partecipate dall’Ateneo, quali sono i criteri che ne determinano la partecipazione e quale è la conseguenza di indicare come modalità di risposta un “sì” o un “no”.

Il Coordinatore risponde che non esiste un criterio univoco che definisca la partecipazione di un ente in una società perché la stessa può manifestarsi in termini di apporto finanziario o elezione di un proprio rappresentante nella società. La risposta negativa significa che l’Amministrazione non ha pubblicato la percentuale di partecipazione alla società e, di conseguenza, su quel determinato aspetto è inadempiente.

Trombetti domanda se i dati pubblicati si riferiscono a tutti gli uffici ivi comprese le eventuali strutture interne.

Il Coordinatore risponde affermativamente anche se per talune informazioni come ad esempio quella sulle società partecipate, tale precisazione può essere non pertinente, perché l’accordo di partecipazione viene stipulato sempre a livello centrale, anche se interessa una struttura periferica.

Al termine della discussione il Nucleo approva all’unanimità la seguente delibera:

Delibera n. 16

Il Nucleo di Valutazione,

- visto l’art. 14, comma 4, lettera g) del D. Lgs. n. 150/2009;
- vista la Legge 6 novembre 2012 n. 190;
- visto il D. Lgs. 14 marzo 2013 n. 33;
- viste le delibere CiVIT n. 2/2012 e n. 50/2013 con le successive integrazioni pubblicate nel mese di settembre 2013;

- vista la delibera CiVIT n. 71/2013, relativa all’assolvimento di specifici obblighi di pubblicazione per l’anno 2013;
- preso atto dei criteri di valutazione sintetizzati nella Griglia di Attestazione – Allegato 1 alla delibera CiVIT n. 71/2013;
- esaminati i contenuti della pagina web di Ateneo denominata “Amministrazione trasparente”, alle sezioni indicate nella Griglia di Attestazione – Allegato 1 alla delibera CiVIT n. 71/2013;

- **DELIBERA**

di attestare l’assolvimento degli obblighi di pubblicazione da parte dell’Università degli Studi di Firenze, come riportato nella Griglia di Attestazione (All. 2013_16_1) e nel Documento di attestazione (All. 2013_16_2), che formano parte integrante del presente verbale.

5. PROGRAMMAZIONE ATTIVITÀ DEL NUCLEO 2013/2014;

Il Coordinatore comunica che tale argomento sarà trattato nella prossima riunione.

Il Nucleo prende atto.

Alle ore 18,00 il Coordinatore dichiara chiusa la seduta. Della medesima viene redatto il presente verbale - approvato seduta stante limitatamente alle determinazioni assunte - che viene confermato e sottoscritto come segue:

Il Coordinatore
Antonio Brancasi

Il Segretario
Gianni Aristelli