

**VERBALE DELL'ADUNANZA
DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE
SEDUTA DEL 17 OTTOBRE 2013**

Il giorno 17 ottobre 2013 alle ore 11,30 presso il Rettorato – Sala del Consiglio di Amministrazione - piazza San Marco, 4, Firenze, previa regolare convocazione Prot. n.68834 fasc.2013-II/15.5 del 14/10/2013 si è riunito il Nucleo di valutazione dell'Università degli Studi di Firenze.

Sono presenti: il Coordinatore, Prof. Antonio Brancasi e i membri: Dott.ssa Vanna Vannucci, Prof. Alessandro Cuccoli, Prof. Massimo Cecchi, Prof.ssa Anna Laura Trombetti, Dott.ssa Adelia Mazzi, Ing. Marco Masi, Dott. Roberto Amabile e Sig. Jacopo Mazzuri.

Le funzioni di Segretario sono esercitate dal Dott. Gianni Aristelli.

Sono altresì presenti la Dott.ssa Sandra Moschini, il Dott. Paolo Labianco e la Dott.ssa Claudia Conti dell'Ufficio di Supporto al Nucleo di valutazione.

I presenti si sono riuniti per trattare il seguente ordine del giorno:

1. Approvazione verbale del 03/10/2013
2. Comunicazioni
3. Programmazione attività del Nucleo 2013/2014
4. Relazione opinione dei dottorandi sui corsi di dottorato di ricerca – anno 2012, ciclo XXV e iscritti a cicli precedenti che abbiano ottenuto sospensioni o proroghe - (art.3, c.2. D.M. 30/4/99, n.224) (senza termine perentorio)
5. Illustrazione lavoro svolto dalla Commissione (Dott.ssa V. Vannucci, Prof.ssa A. Trombetti e Sig.ina M. Lazzeri) - ulteriori analisi riguardanti la valutazione corsi di studio – Relazione annuale del Nucleo di cui alla delibera n. 9 del 29/5/2013 - (senza termine perentorio)
6. Attestazione sull'assolvimento degli obblighi di trasparenza cui sono tenuti gli OIV ai sensi dell'art. 14, c. 4, lett. g) del D.Lgs n. 150/2009 e della delibera Civit n. 50/2013: definizione metodologia di lavoro
7. Varie ed eventuali.

Il Coordinatore, constatata l'esistenza del numero legale, dichiara aperta e valida la seduta.

Il Coordinatore prima di iniziare la trattazione dei singoli punti all'ordine del giorno precisa il significato di “senza termine perentorio” posto in corrispondenza dei punti 4 e 5 del medesimo. Si tratta di casi in cui, non essendo prevista per l'adempimento una scadenza definita da norme interne o esterne, il materiale istruttorio può essere messo a disposizione dei membri del Nucleo anche in imminenza della discussione in sede collegiale. Viceversa quando esiste un termine perentorio, il materiale istruttorio viene messo a disposizione dei membri del Nucleo in tempo utile per consentire analisi ed eventuali rilievi in anticipo rispetto alla discussione in sede collegiale.

Il Nucleo prende atto.

1. APPROVAZIONE VERBALE DEL 03/10/2013

Il Nucleo approva il verbale del 03/10/2013.

2. COMUNICAZIONI

A. VALIDAZIONE DELLA RELAZIONE SULLA PERFORMANCE DI CUI ALLA RIUNIONE DEL NUCLEO DEL 03/10/2013 - CARTE DI LAVORO

Il **Coordinatore** ricorda che il Nucleo nella riunione scorsa del 03/10/2013 ha approvato il documento di validazione della Relazione sulla Performance secondo quanto previsto dall'art. 14, comma 4, lettera c) del D.lgs. n. 150/2009 e dalla Delibera Civit n. 6/2012; in tale documento è contenuta un'attestazione nella quale si afferma che "la documentazione del processo di validazione è contenuta in apposite sezioni delle carte di lavoro". Le carte devono essere sistemate in relazione allo schema proposto da Civit (allegato A della delibera Civit 6/2012 aggiornato al 04/07/2013).

Il Coordinatore chiede a Mazzi di continuare a seguire tale argomento. **Mazzi** dichiara la sua disponibilità.

B. INCONTRO DEL 17/10/2013 TRA IL NUCLEO DI VALUTAZIONE, I COMPONENTI DEL CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE ED IL PRESIDIO DI QUALITÀ AVENTE AD OGGETTO L'IMPLEMENTAZIONE DI UN SISTEMA DI PIANIFICAZIONE E CONTROLLO STRATEGICO PER L'ATENEO

Il **Coordinatore** ringrazia Cecchi per il suo intervento nell'incontro, svoltosi nella prima parte della mattina di oggi, tra il Nucleo di Valutazione, i membri del Consiglio di Amministrazione ed il Presidio di Qualità. L'obiettivo dell'incontro è stato di proporre una riflessione sull'opportunità di realizzare un sistema di pianificazione e controllo strategico.

Il Nucleo prende atto di tutte le comunicazioni del Coordinatore.

3. PROGRAMMAZIONE ATTIVITÀ DEL NUCLEO 2013/2014

Il Coordinatore come già preannunciato nella riunione del 03/10/2013 propone al Nucleo alcune attività a valere sul periodo 2013/2014:

Benessere organizzativo

Il **Coordinatore** premette che il D.Lgs 150/2009 art. 14, comma 5 stabilisce che "L'OIV sulla base di appositi modelli forniti dalla CIVIT, cura annualmente la realizzazione di indagini sul personale dipendente volte a rilevare il livello di benessere organizzativo e il grado di condivisione del sistema di valutazione nonché la rilevazione della valutazione del proprio superiore gerarchico da parte del personale".

Stante ciò la CIVIT ha fornito un modello per realizzare questa indagine e nel mese di luglio 2013 il Direttore Generale ha costituito un gruppo di lavoro per l'organizzazione e gestione di rilevazioni volte a raccogliere informazioni di customer satisfaction, come è il caso della presente indagine. Il Gruppo di lavoro ha verificato anche che all'interno del questionario sono previste alcune domande dedicate al tema dello stress da lavoro correlato, come richiesto dal D.Lgs 81/08, apportandone peraltro alcune modifiche. La versione definitiva verrà presentata per un parere da parte del Nucleo nei mesi di novembre/dicembre 2013. La campagna informativa si svolgerà tra dicembre 2013 e gennaio 2014, mentre il questionario on line verrà presumibilmente somministrato al personale docente e tecnico amministrativo a febbraio 2014.

Il Nucleo interverrà poi nel 2014 nella fase di analisi e valutazione dei risultati raccolti.

Verifica della congruità del curriculum scientifico o professionale dei titolari dei contratti di insegnamento

Il Coordinatore riferisce che tale adempimento è previsto dall'art. 2 comma 1 lettera r) della legge n. 240/2010 e riportato nell'art. 17 dello Statuto di Ateneo tra i compiti del Nucleo. Almeno in prima battuta, è dell'opinione che la questione debba essere affrontata in termini formali e non di merito, procedendo alla verifica del corretto rispetto della procedura per la selezione del contraente e la stipula del contratto mediante una verifica "a campione" e accertando fra l'altro in quale misura la decisione sia stata accompagnata da sufficiente istruttoria in ordine alla idoneità scientifica del soggetto a cui attribuire l'incarico.

Trombetti chiede su quali tipi di incarichi ed a che ordine temporale dovrà riferirsi il lavoro.

Il Coordinatore risponde che, considerato che l'attività è ancora tutta da impostare, le modalità per costruire il campione e la tipologia di contratti da considerare saranno definiti in seguito. Propone di considerare i contratti relativi agli incarichi per l'anno accademico 2013-14.

Amabile domanda il significato da attribuire al termine "congruità" riportato nella normativa sopra citata.

Il Coordinatore risponde che è difficile entrare nel merito di materie così eterogenee di cui il Nucleo non può avere una expertise diffusa stante la sua composizione. Consiglia pertanto di interpretare il termine come riferibile alla regolarità della procedura seguita per conferire il contratto di insegnamento ed alla ragionevolezza della relativa decisione.

Codice etico e codice di comportamento

Il Coordinatore informa che il DPR n. 62/2013 definisce il Codice di comportamento dei dipendenti pubblici a livello nazionale. L'art. 54, comma 5 del D.Lgs 165/2001 stabilisce che le Pubbliche Amministrazioni integrino e specificino, previo parere dell'OIV, il codice sopra menzionato. "L'Ufficio Procedimenti Disciplinari" della nostra amministrazione sta lavorando alla realizzazione di una bozza di tale codice, sulla quale prima dell'approvazione degli Organi, il Nucleo dovrà formulare il proprio parere. Si rende necessario, inoltre, chiarire l'eventuale correlazione tra codice etico (adottato dal nostro Ateneo con Decreto rettorale 27 luglio 2011) e codice di comportamento (Decreto rettorale, 5 aprile 2006), investendo della questione il comitato tecnico amministrativo qualora se ne ravvisasse la necessità.

Conti informa che sul sito della Civit è disponibile il testo in consultazione della bozza di delibera "Linee guida in materia di codici di comportamento delle pubbliche amministrazioni (art. 54, comma 5, d.lgs. n. 165/2001)".

Tirocini

Il Coordinatore ricorda che nel corso della riunione del Nucleo del 13/09/2013 era stata data comunicazione di una riunione sull'argomento a cui hanno partecipato, tra gli altri, i membri della commissione che si occupa dell'argomento - Vannucci, Mazzuri e Lazzeri. Invita Vannucci ad illustrare lo stato dei lavori.

Vannucci riferisce che il lavoro dovrà essere completato tenendo conto però che la Sig.ina Marta Lazzeri ha comunicato le sue dimissioni a far data dal 15/09/2013 e quindi la commissione dovrà essere integrata con un altro membro del Nucleo.

Aristelli chiede quale tipologia di tirocini saranno valutati cioè se quelli curriculari oppure anche quelli extra-curriculari.

Masi risponde che oggetto del presente lavoro saranno solo i tirocini curriculari.

Attivazione corsi di studio a.a. 2014/2015

Il Coordinatore riferisce che secondo quanto emerso dalla riunione a Roma indetta dall'Anvur il 24 settembre scorso, entro il 31 gennaio 2014 i corsi di studio dovranno redigere i rapporti di riesame sulla cui base il Nucleo dovrà redigere parte della sua relazione del 30 di Aprile. Successivamente i Consigli dei Corsi, sulla base delle valutazioni operate dai Nuclei dovranno redigere la Scheda Unica di Ateneo (SUA) sul sito del Ministero. Sarebbe opportuno che il Nucleo accompagnasse tale processo.

Valutazione opinione studenti frequentanti

Il Coordinatore precisa che tale argomento è strettamente correlato al precedente in quanto, la rilevazione dell'opinione degli studenti è annoverata dal D.M. n. 47/2013 tra i requisiti per assicurare la qualità dei corsi di studio. Il D.M. stesso rinviava, inoltre all'ANVUR la definizione delle modalità operative della rilevazione, che hanno trovato attuazione con un documento che l'Anvur ha pubblicato sul proprio sito il 17/09/2013 contenente una proposta riguardante la procedura di rilevamento dell'opinione degli studenti per l'a.a. 2013/2014. Alla luce di quanto sopra emerge la necessità che il Nucleo presidi l'intero processo individuando le modalità di rilevazione, tenendo conto dei vincoli imposti dalle normative.

Vannucci osserva che, dalla lettura del documento Anvur emerge che la domanda relativa alle aule in cui sono svolte le lezioni, e la loro relativa adeguatezza, è stata inserita tra quelle da compilare a cura del docente, mentre prima era compresa in quelle da compilare a cura degli studenti. A suo avviso anche l'opinione degli studenti sull'adeguatezza delle aule è un elemento da prendere in considerazione.

Amabile sottolinea che spesse volte la inadeguatezza delle strutture impedisce di fatto la frequenza obbligatoria di taluni insegnamenti.

Il Coordinatore, pur condividendo tale affermazione, fa notare che la programmazione delle aule in base al numero potenziale degli studenti è un elemento di difficile valutazione per l'Ateneo perché, sulla base dei dati osservati da numerosi anni, l'affluenza studentesca si concentra maggiormente nelle prime settimane di lezione per poi diminuire nelle successive, in ragione di ciò stimare l'affluenza reale in aula è sempre difficile.

Mazzi fa notare che il cambiamento di attribuzione della domanda dallo studente al docente può essere giustificato dal fatto che la gestione degli spazi è una variabile che rientra nella competenze del docente in ordine alla loro disponibilità, alla programmazione di eventuali ausili per persone disabili ecc.

Amabile nota che nulla osta al porre la stessa domanda al docente e agli studenti - pur con finalità diverse – e condivide l'osservazione di Vannucci in merito.

Aristelli osserva che anche questi elementi fanno parte della programmazione della gestione in qualità dei corsi al quale secondo l'art. 7 c. 2 dello Statuto è preposto il Nucleo.

Indicatori di qualità della didattica

Il Coordinatore osserva che tale argomento si collega al documento elaborato dalla Commissione composta da Vannucci, Trombetti e Lazzeri, relativo alla valutazione dei Corsi di

Studio e in approvazione al punto 5 dell'ordine del giorno. Tale lavoro dovrebbe rappresentare un avvio per giungere alla definizione di un insieme coerente di indicatori della didattica da presentare al Presidio di Qualità e successivamente al Consiglio di Amministrazione.

Vannucci è dell'opinione che una prima serie di indicatori potrebbe essere costituita da quelli contenuti nel D.M. n. 47/2013, all'allegato F, indicati dal MIUR come parametri per la valutazione periodica delle attività formative.

Il Coordinatore osserva che tali indicatori pur rappresentando dei parametri importanti di riferimento andrebbero considerati anche alla luce delle politiche dell'Ateneo in ordine a vari elementi, uno dei quali potrebbe essere, ad esempio, la definizione del concetto di internazionalizzazione dei corsi. Inoltre gli indicatori andrebbero esaminati anche considerando la loro misurabilità, profilo non presente nel D.M. in questione.

Scheda Unica Annuale della Ricerca Dipartimentale (SUA-RD)

Il Coordinatore osserva che è stata presentata la Scheda Unica Annuale della Ricerca Dipartimentale (SUA-RD) nel corso di un convegno realizzato a Potenza il 1° ottobre scorso. Dalle notizie che pervengono, si tratta di una valutazione della qualità della ricerca (VQR) pensata per una valutazione annuale negli intervalli esistenti fra le rilevazioni canoniche. Considerato che anche tale argomento costituisce uno degli elementi di accreditamento periodico delle sedi, indicati nel DM 47/2013, sarebbe opportuno che il Nucleo approfondisse il tema.

Carico didattico personale docente

Il Coordinatore ricorda, come già illustrato nella riunione del Nucleo del 19/07/2013, che è stata riconosciuta da parte del Dott. V. De Marco –Dirigente dell' Area Didattica e Servizi agli Studenti - e dalla Prof.ssa A. Nozzoli - Rettore alla Didattica e servizi agli studenti- l'importanza della "Relazione sull'impiego della docenza" per l'a.a. 2012-2013 (delibere del Nucleo n. 8 del 22/05/2013 e n. 17 del 18/12/2012). Per tale motivo tale relazione verrà replicata anche con riferimento all'a.a. 2013/2014 con l'aggiunta dell'inclusione dei ricercatori a tempo determinato. Da un primo esame di tale lavoro giunto alla sua fase finale, emerge che la situazione sull'impiego di docenza, rispetto alla versione precedente, presenta miglioramenti.

Test di ingresso

Il Coordinatore osserva che i test di ingresso sono riferibili a due tipi di situazioni: test relativi a corsi a programmazione nazionale o locale e test di autovalutazione per tutti gli altri corsi. I primi hanno la funzione di selezionare gli studenti più adatti ad iscriversi a corsi a numero programmati, mentre i secondi hanno la funzione di verificare la preparazione e quindi orientare gli studenti nella scelta del corso di laurea. Sottolinea che con riferimento a quest'ultima tipologia potrebbe essere opportuno pervenire a test di uguale contenuto su tutto il territorio nazionale ma, in via più generale, andrebbe esaminata la loro funzione e collegarli agli indicatori di carriera per poter meglio analizzare il significato dei tassi di abbandono che misuriamo.

Alle ore 13,30 escono Cecchi e Masi.

Costi della didattica – contribuzione studenti

Amabile osserva che un aspetto meritevole di approfondimento, collegato ai test di ingresso, è quello del costo che lo studente deve sostenere per accedere al test. Attualmente è determinato in

una quota fissa, non correlata al parametro ISEE, in analogia a quanto avviene per la tassa di iscrizione all'esame di laurea. Consta poi che il costo ha subito un progressivo aumento, stabilito dalle varie deliberazioni del Consiglio di Amministrazione.

Mazzi osserva che soffermarsi sull'analisi di alcune entrate, come quelle citate, può essere fuorviante. Sarebbe consigliabile comparare una serie omogenea, ed in questo la contabilità analitica potrebbe fornire un valido contributo.

Il Coordinatore condivide l'osservazione di Mazzi e propone un raffronto che consideri i costi della didattica con le entrate derivanti dalla contribuzione studentesca. Inoltre quando la contabilità analitica sarà perfezionata andrebbe considerato anche il costo unitario per studente.

Personale docente e attivazione corsi di studio a.a. 2014/2015

Amabile osserva che, tenuto conto dei parametri stabiliti dal D.M. 47/2013 sulla attivazione dei corsi per l'a.a. 2014/2015, e in considerazione dei futuri pensionamenti del personale docente alcuni corsi potrebbero non essere attivati per la carenza di tale personale. Potrebbe essere opportuno, in vista delle prossime attivazioni dei corsi, fare un resoconto dei corsi da attivare tenendo conto delle varie uscite per futuri pensionamenti. Per formulare un quadro più esatto potrebbero essere coinvolti eventualmente anche i Direttori di Dipartimento.

Il Coordinatore precisa che alcune indicazioni sull'impiego della docenza sono state fornite anche dal Nucleo (delibere del Nucleo n. 8 del 22/05/2013 e n. 17 del 18/12/2012) anche se in tale occasione la previsione dei pensionamenti è stata limitata al prossimo anno. È comunque dell'opinione che si debba evidenziare l'andamento del personale docente nei vari settori scientifici disciplinari di appartenenza piuttosto che nei singoli corsi di studio.

Aristelli sottolinea che è compito del Presidio della Qualità coordinare il processo dei corsi da attivare con i relativi requisiti e non del Nucleo di Valutazione, che agisce invece a verifica del corretto operato.

Il Coordinatore tenuto conto delle varie richieste emerse nel corso della riunione sia sugli argomenti trattati sia sulla loro suddivisione tra i vari componenti, precisa che tali argomenti costituiscono possibili tracce di lavoro per il periodo 2013/2014 e ritiene inoltre, per dar modo ai membri di riflettere sugli argomenti trattati, di rinviare l'argomento alla prossima riunione.

Il Nucleo prende atto.

Mazzuri presenta la sua richiesta relativa all'organizzazione del flusso di informazioni tra l'Ufficio di Supporto e il Nucleo, ai fini della preparazione dell'istruttoria per le sedute. Chiede che l'Ufficio di Supporto evidenzi in maniera chiara, in corrispondenza di ogni punto all'ordine del giorno, i relativi atti nelle comunicazioni via e-mail.

Vannucci sottolinea invece la necessità che l'istruttoria di ogni punto all'ordine del giorno sia accompagnata da una breve relazione che ne sintetizzi i punti salienti. Tale relazione dovrebbe essere, a suo parere, curata dall'Ufficio di Supporto al Nucleo.

• **Il Coordinatore** esprime le sue perplessità sulla necessità di tale relazione in quanto a suo avviso la lettura dei documenti che compongono la pratica da approvare dovrebbe essere di per sé sufficiente. Inoltre osserva che la stesura della relazione, laddove fosse necessaria, andrebbe

effettuata dal componente del Nucleo referente delle varie commissioni, che sarebbe il soggetto più appropriato per tale adempimento, avendo seguito nei dettagli i singoli passaggi del lavoro conclusivo

Il Nucleo prende atto.

4. RELAZIONE OPINIONE DEI DOTTORANDI SUI CORSI DI DOTTORATO DI RICERCA – ANNO 2012, CICLO XXV E ISCRITTI A CICLI PRECEDENTI CHE ABBIANO OTTENUTO SOSPENSIONI O PROROGHE - (ART.3, C.2. D.M. 30/4/99, N.224) (senza termine perentorio)

Il Coordinatore ricorda che la documentazione relativa all'argomento è stata inviata a tutti i membri del Nucleo con e-mail del 15/10/2013 nella quale si dava anche comunicazione che il materiale era stato reso disponibile nella cartella condivisa.

Invita Cuccoli ad esporre nel dettaglio l'argomento.

Cuccoli illustra il lavoro svolto, con l'ausilio dell'Ufficio di Supporto, che ha ad oggetto la relazione sull'opinione espressa dai dottorandi degli 86 corsi di dottorato facenti parte del XXV ciclo rilevata al momento della richiesta di discussione della tesi. Sarà costituito da due capitoli, di cui il primo conterrà un'analisi descrittiva e commentata dei risultati emersi dall'indagine, mentre il secondo un'analisi dei fattori di miglioramento e di forza riscontrabili in ciascun dottorato basata sul grado di soddisfazione manifestato. Al momento del capitolo 2 viene presentata una scheda tecnica contenente i criteri utilizzati per le valutazioni ed una tavola che illustra sinteticamente i risultati raggiunti in una prima applicazione. Nella seduta odierna viene portata in approvazione la scheda tecnica di accompagnamento contenente i criteri di valutazione che saranno poi applicati come detto per la realizzazione del secondo capitolo.

Vannucci sottolinea a questo proposito che il capitolo 1 andrebbe corredato con una parte introduttiva nella quale viene evidenziato quanto già stabilito dalla delibera del Nucleo n. 12 del 27/10/2011 che modifica le modalità e la scheda di rilevazione.

Il Coordinatore condivide questa impostazione e precisa che la relazione, opportunamente integrata, sarà oggetto di approvazione in una delle prossime riunioni insieme alle restanti parti del costituendo Rapporto sull'opinione dei dottorandi.

Il Nucleo concorda con quanto espresso dal Coordinatore.

Cuccoli prosegue nella sua illustrazione facendo notare che nel corso dell'incontro del 10/10/2013, avuto con Brancasi e Aristelli, volto a rivedere i documenti da proporre alla valutazione del Nucleo nella seduta odierna, è emersa la necessità di apportare alcune semplici modifiche ed integrazioni al questionario che, pur non alterandone il contenuto, ne costituiscono delle precisazioni rispetto a quello approvato dal Nucleo con la delibera n. 14 dell'11/09/2012. Le stesse vengono illustrate nel corso della seduta e sono relative alle domande B.1.1, E.3.B, E.4.A, E.4.B e E.4.C così denominate nella nuova versione del questionario.

Il Coordinatore ringrazia Cuccoli per l'intervento.

Il Nucleo dopo breve discussione approva all'unanimità la seguente delibera:

Delibera n. 17

Il Nucleo di Valutazione,

- visto l'art. 3.c. 2. D.M. 30/4/99 n.224;
- richiamata la propria delibera n. 2 del 24/03/2011 con la quale è stato espresso il parere sulla valutazione dottorati di ricerca secondo quanto previsto dal D.M. 30/04/1999, n. 224 - art. 3 comma 2 (Regolamento in materia di dottorato di ricerca) cicli attivi anno 2010 (XIII, XIV e XV);
- richiamata la propria delibera n. 12 del 27/10/2011 con la quale sono state modificate le modalità di rilevazione della scheda di opinione dei dottorandi;
- tenuto conto della delibera del Senato Accademico n. 15 dell'11/11/2011
- vista la propria delibera n. 2 del 27/03/2012 di pari oggetto che integra la delibera del Nucleo n. 12 del 27/10/2011 stabilendo che, la rilevazione annuale dell'opinione dei dottorandi interesserà i dottorandi dell'ultimo anno di corso e coloro che abbiamo ottenuto sospensioni e conseguenti proroghe e verrà effettuata prima del termine del terzo anno di corso nei mesi di ottobre-dicembre;
- vista la propria delibera n. 14 dell'11/09/2012 con la quale è stata approvata la nuova scheda di rilevazione e la relativa nota informativa;
- tenuto conto di quanto emerso dalla rilevazione effettuata attraverso schede *online* compilate dai dottorandi dell'ultimo anno del XXV ciclo (dati relativi all'anno 2012) e iscritti a cicli precedenti che abbiano ottenuto sospensioni o proroghe conclusasi a Gennaio 2013;
- tenuto conto della proposta emersa in Commissione durante l'incontro del 10/10/2013, nel quale è stata individuata la necessità di apportare modeste modifiche e integrazioni alla scheda on line approvata dal Nucleo, con la delibera n. 14 dell'11/09/2012, e riguardanti le domande B.1.1, E.3.B, E.4.A, E.4.B e E.4.C;
- tenuto conto del documento predisposto dalla Commissione ad illustrazione dei criteri da applicare per la valutazione dei Corsi di Dottorato sulla base dei livelli di soddisfazione espressi dai dottorandi e denominato "Scheda tecnica di accompagnamento al secondo capitolo" del costituendo Rapporto sull'opinione dei dottorandi;

DELIBERA

di approvare i seguenti documenti:

- Scheda tecnica di accompagnamento al secondo capitolo "Fattori critici e di forza" del Rapporto sull'opinione dei dottorandi (ALL_2013_17_1), contenente i criteri per la valutazione dei Corsi di Dottorato sulla base dei livelli di soddisfazione espressi dai dottorandi
- La scheda di rilevazione on line modificata e integrata con le domande B.1.1, E.3.B, E.4.A, E.4.B e E.4.C (ALL_2013_17_2), da utilizzarsi per la rilevazione dell'anno 2013 e successivi.

5. ILLUSTRAZIONE LAVORO SVOLTO DALLA COMMISSIONE (DOTT.SSA V. VANNUCCI, PROF.SSA A. TROMBETTI E SIG.INA M. LAZZERI) - ULTERIORI ANALISI RIGUARDANTI LA VALUTAZIONE CORSI DI STUDIO – RELAZIONE ANNUALE DEL NUCLEO DI CUI ALLA DELIBERA N. 9 DEL 29/5/2013 - (senza termine perentorio)

Il Coordinatore comunica che la relazione “Ulteriori analisi riguardanti la valutazione corsi di studio – relazione annuale nucleo delibera n. 9 del 29/5/2013” elaborata dalla Commissione composta da Vannucci, Trombetti e Lazzeri è stata inviata, nella sua versione definitiva, a tutti i membri da Vannucci con e-mail del 29/09/2013 e resa disponibile sulla cartella condivisa. Trattandosi comunque di un punto all’ordine del giorno della seduta odierna è stata inoltre rinviata ai membri con e-mail del 14/10/2013 da parte dell’Ufficio di Supporto al Nucleo.

Ricorda che la bozza di tale documento è già stata illustrata da Vannucci nella riunione del Nucleo del 13/09/2013 ma trattandosi di un argomento da sottoporre al Presidio di qualità e sul quale impostare un confronto per il futuro ne è stata rinviata l’approvazione per permettere ai membri di sviluppare eventuali proprie riflessioni sull’argomento.

Il Nucleo dopo breve discussione approva all’unanimità la seguente delibera:

Delibera n. 18

Il Nucleo di Valutazione,

- tenuto conto dell’incarico conferito dal Nucleo nella seduta del 24 aprile 2013 alla Commissione composta da Dott.ssa V. Vannucci, Prof.ssa A. Trombetti, Sig.na M. Lazzeri (dimissionaria in data 15/09/2013) di sviluppare la parte della Relazione Annuale del Nucleo che riguarda la valutazione dell’organizzazione dei corsi di studio e inviata all’Anvur entro il 07/06/2013 (come specificato in via definitiva dall’Anvur con nota n. 644 del 17/04/2013);
- richiamata la propria delibera n. 9 del 29/05/2013 relativa alla Relazione annuale del Nucleo di Valutazione con particolare riferimento alla sezione sull’organizzazione dei corsi di studio;
- tenuto conto dell’incontro tra la suddetta commissione, integrata dallo studente Sig. J. Mazzuri, ed il Presidio di Qualità svoltosi in data 21/06/2013, dal quale è emerso che i dati risultanti dalla relazione, con l’approfondimento a livello di Corso di Studio, potevano trovare applicazione in fase di predisposizione di politiche di intervento generale da parte del Presidio, nonché di orientamento dei CdS e di riesame;
- visto il documento, nella sua versione preliminare, elaborato dalla Commissione e illustrato dalla Dott.ssa V. Vannucci nella riunione del Nucleo del 13/09/2013;
- considerato il documento nella sua versione finale diffuso ai membri da Vannucci con e-mail del 29/09/2013 e illustrato dalla Commissione nella attuale riunione del Nucleo;

APPROVA

la relazione “ULTERIORI ANALISI RIGUARDANTI LA VALUTAZIONE CORSI DI STUDIO – RELAZIONE ANNUALE NUCLEO DELIBERA N. 9 DEL 29/5/2013” allegata al presente verbale di cui forma parte integrante (All_2013_18_1).

6. ATTESTAZIONE SULL’ASSOLVIMENTO DEGLI OBBLIGHI DI TRASPARENZA CUI SONO TENUTI GLI OIV AI SENSI DELL’ART. 14, C. 4, LETT. G) DEL D.LGS N. 150/2009 E DELLA DELIBERA CIVIT N. 50/2013: DEFINIZIONE METODOLOGIA DI LAVORO

Il Coordinatore fa presente che nella riunione del 03/10/2013 il Nucleo come richiesto dall’art. 14, comma 4, lettera g) del D. Lgs. n. 150/2009 e dalla delibera Civit 71/2013 ha eseguito le verifiche su 4 macro-categorie di informazioni che sono: “Enti controllati”, “Attività e

procedimenti”, “Altri contenuti – Accesso Civico”, “Servizi erogati” presenti sul sito istituzionale dell’Ateneo nella sezione “Amministrazione Trasparente”. Ha quindi attestato l’assolvimento degli obblighi di pubblicazione tramite la compilazione della Griglia di Attestazione e del Documento di attestazione (delibera n. del 03/10/2013). La delibera Civit n. 50/2013 precisa però, che andranno eseguite ulteriori verifiche sui dati contenuti nella griglia allegata alla delibera Civit n. 50/2013 (allegato 1), entro il 31/12/2013. Per tale motivo il 14/10/2013 il Coordinatore ha organizzato un incontro con la Dott.ssa Giulia Maraviglia (Responsabile della Trasparenza) e Conti per impostare una collaborazione con i vari uffici dell’Ateneo impegnati in questa attività. Per l’Ufficio di supporto, Conti svolgerà un ruolo di coordinamento in particolare con l’Ufficio per la Diffusione della Cultura della Legalità, dell’Integrità e della Trasparenza affinché vengano sviluppati in maniera corretta tutti gli aspetti previsti dalla normativa in materia.

Propone quindi, che il Nucleo conferisca mandato a Conti, a partire dalla data odierna, di occuparsi della verifica periodica delle informazioni presenti nella sezione “Amministrazione trasparente” sulla base di quanto previsto dalla normativa in materia. Conti segnalerà poi alla Commissione incaricata, i casi dubbi, per incoerenza e/o incompletezza delle informazioni pubblicate e offrirà supporto nella redazione delle relative relazioni da presentare al Consiglio di Amministrazione e alla Dirigente Responsabile della Trasparenza.

Il Nucleo concorda con tale impostazione e approva all’unanimità la seguente delibera:

Delibera n. 19

Il Nucleo di Valutazione,

- visto l’art. 14, c. 4, lett. g) del D.Lgs n. 150/2009;
- vista la Legge 6 novembre 2012 n. 190;
- visto il D. Lgs. 14 marzo 2013 n. 33;
- considerata le delibere Civit n. 2/2012 e n. 50/2013

DELIBERA

- di conferire il mandato, a far data da oggi, alla Dott.ssa Claudia Conti dell’Ufficio di Supporto al Nucleo per la verifica delle informazioni presenti nella pagina web di Ateneo denominata “Amministrazione trasparente”, sulla base di quanto richiesto dalla L. 190/2012 e dal D. Lgs 33/2013. Il controllo sarà effettuato sulla base di tre principali criteri di qualità della pubblicazione dei dati, così come stabilito dalla delibera CIVIT 50/2013 e dai relativi allegati. In particolare, si dovrà tenere conto della completezza del dato, del suo aggiornamento e della tipologia di formato, sulla base di quanto fissato dal Codice dell’Amministrazione digitale (D. Lgs. 82/2005 art. 68 c. 4), segnalando alla Commissione del Nucleo competente, i casi critici che non rispondono ai criteri di qualità sopra menzionati. Tali verifiche dovranno essere compiute d’ora innanzi sulla base di quanto richiesto dalla normativa vigente e futura. Dovrà altresì offrire supporto alla Commissione incaricata per la redazione delle relative relazioni da presentare al Consiglio di Amministrazione e alla Dirigente Responsabile della Trasparenza.
- di incaricare una apposita Commissione, con il compito di monitorare i dati relativi alla trasparenza e all’anticorruzione e di redigere una prima relazione sull’esito della verifica prevista per il 31/12/2013.

Alle ore 14,00 il Coordinatore dichiara chiusa la seduta. Della medesima viene redatto il presente verbale - approvato seduta stante limitatamente alle determinazioni assunte - che viene confermato e sottoscritto come segue:

Il Coordinatore
Antonio Brancasi

Il Segretario
Gianni Aristelli