

**VERBALE DELL'ADUNANZA
DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE
SEDUTA DEL 19 LUGLIO 2013**

Il giorno 19 luglio 2013 alle ore 10:30 presso il Rettorato – Ufficio di supporto al Nucleo di Valutazione - piazza San Marco, 4, Firenze, previa regolare convocazione Prot. n. 51401 fasc.2013-II/15.5 del 22/07/2013 (inviata per e-mail il 18/07/2013 e protocollata in data 22/07/2013 a seguito del ripristino del guasto al sistema di protocollo informatico avvenuto in data 22/07/2013), si è riunito il Nucleo di valutazione dell'Università degli Studi di Firenze.

Sono presenti: il Coordinatore, Prof. Antonio Brancasi e i membri: Dott.ssa Vanna Vannucci, Dott.ssa Adelia Mazzi, Prof. Massimo Cecchi, Prof. Alessandro Cuccoli, Ing. Marco Masi, Sig. Jacopo Mazzuri.

Sono assenti giustificati: Prof.ssa Anna Laura Trombetti, Sig.na Marta Lazzeri.

Le funzioni di presidente sono esercitate dal coordinatore, Prof. Antonio Brancasi, quelle di segretario sono esercitate dal Dott. Gianni Aristelli.

Sono altresì presenti la Dott.ssa Sandra Moschini, il Dott. Paolo Labianco e la Dott.ssa Claudia Conti dell'Ufficio di Supporto al Nucleo di valutazione.

I presenti si sono riuniti per trattare il seguente ordine del giorno:

1. Approvazione verbale del 29/05/2013;
2. Comunicazioni;
3. Parere attivazione Dottorati di ricerca - Ciclo XXIX°- valutazione dei requisiti, previsti dal D.M. n. 45 dell'8 Febbraio 2013, dalle Linee guida emanate dal MIUR il 22/05/2013 e dalle indicazioni ministeriali del 17/06/2013 per la banca dati dei corsi di dottorato, relativamente alla componente obbligatoria del collegio dei docenti dei corsi di dottorato così come previsto dalla delibera del Nucleo n. 8 del 29 maggio 2013 e dalla delibera del Senato Accademico del 12 giugno 2013;
4. Approvazione Relazione del Nucleo sulle tipologie di lavoro flessibile utilizzate dall'Amministrazione nel 2012 – D.Lgs 165/2001 art. 36 c. 3 e L. 190/2012 art. 1 c. 39 e 40;
5. Valutazione del Dirigente di vertice – D.Lgs 150/2009, art. 14 c. 4 lettera e);
6. Varie ed eventuali.

Il Coordinatore, constatata l'esistenza del numero legale, dichiara aperta e valida la seduta.

1. APPROVAZIONE VERBALE DEL 29/05/2013

Il Nucleo approva il verbale del 29/05/2013.

2. COMUNICAZIONI

A. RESOCONTO RIUNIONI DEL 06 GIUGNO 2013 E 13 GIUGNO 2013 CON PROF.SSA ANNA NOZZOLI, PRORETTORE ALLA DIDATTICA E SERVIZI AGLI STUDENTI E IL DOTT. VINCENZO DE MARCO, DIRIGENTE DELL'AREA DIDATTICA E SERVIZI AGLI STUDENTI

Il **Coordinatore** come già anticipato nella riunione del Nucleo del 29 maggio u.s. riferisce dell'incontro intercorso con la Prof.ssa Anna Nozzoli e il Dott. Vincenzo De Marco avente per oggetto il parere del Nucleo n. 4 del 24 aprile 2013 sugli indicatori di carico didattico del

personale docente. Ricorda che tale incontro si è reso necessario per promuovere l'istruzione di una pratica in materia da presentare agli Organi di Governo in una prossima adunanza.

Dall'incontro è emerso che, viste le consistenti novità dell'ultimo A.A., non è opportuno che gli Organi deliberino in questa fase, ma semmai lo facciano nella fase di attivazione dei corsi per l'a.a. 2014/2015. Tale futuro intervento potrà concentrarsi sui punti evidenziati nella delibera del Nucleo, ovvero:

- la replicabilità dei corsi laddove la tipologia di attività didattica renda necessario erogare l'insegnamento ad una platea più ristretta di studenti, reiterando quindi le lezioni
- il diverso impegno didattico dei docenti in relazione alla gravosità delle cariche istituzionali
- le modalità di svolgimento della didattica frontale dei ricercatori a tempo determinato. A questo proposito l'Ateneo riorganizzerà l'intera materia ivi compreso il Regolamento attuale che disciplina la figura del ricercatore a tempo determinato (Decreto rettorale, 5 aprile 2012, n. 327 - prot. n. 25367)
- eventuali indicatori di carico riferiti ad altri elementi della didattica, quali gli esami di profitto e la discussione delle tesi.

Viene invece riconosciuta da parte di De Marco e Nozzoli l'importanza della "Relazione sull'impiego della docenza" per l'a.a. 2012-2013 (delibere del Nucleo n. 8 del 22/05/2013 e n. 17 del 18/12/2012) tantoché viene consigliato di replicare il lavoro anche con riferimento all'a.a. 2013/2014.

B. RESOCONTO RIUNIONE DEL 21 GIUGNO 2013 CON IL PRESIDIO DI QUALITÀ

Il Coordinatore illustra i contenuti dell'incontro avente per oggetto i rapporti Nucleo/Presidio di qualità. Fa notare che il Presidio di Ateneo per la qualità, così come è stato configurato dall'Ateneo di Firenze nel D.R. n. 356 del 14/03/2013, ha un ruolo prevalentemente politico, e non tecnico. A suo avviso quindi il Nucleo, tenendo conto del D.R., dovrebbe svolgere una funzione di supporto preventivo sulle attività proprie del Presidio in maniera da controllare fin dall'inizio quei comportamenti dei CdS che sarebbero giudicabili negativamente nella fase di valutazione ex-post. Per contro il sistema AVA assegna al Nucleo funzioni di valutazione ex-post e di sorveglianza e controllo dell'intero sistema di AQ, mentre al Presidio spetta la progettazione e gestione dei processi della AQ di Ateneo.

Dall'incontro non è emersa, peraltro, una posizione chiara sulle relazioni reciproche, ma semmai una generica dichiarazione di apertura alla collaborazione, anche in considerazione dei continui sviluppi normativi e degli incontri in corso tra Convui e Anvur per definire gli ambiti di operatività di Nucleo e Presidio nei vari Atenei.

Vannucci sottolinea che i rapporti con il Presidio sono stati da sempre improntati in un'ottica di collaborazione, che adesso si troverebbe rafforzata per via del trasferimento di competenze tra Nucleo e Presidio.

Aristelli precisa che il Presidio nell'ambito della progettazione dei corsi di studio ha sempre accolto favorevolmente le indicazioni pervenute dal Nucleo e così pure ha dichiarato di voler operare per il futuro.

Cuccoli osserva che il ruolo dell'Università di Firenze nella costruzione di un modello di rapporti Nucleo/Presidio non è stato molto propositivo nei confronti dei referenti istituzionali, per cui le eventuali decisioni prese in merito dall'Anvur e dal MIUR terranno conto solo di alcune realtà universitarie.

Il Nucleo prende atto.

C. RESOCONTO ASSEMBLEA CONVUI A ROMA DEL 25 GIUGNO 2013

Il Coordinatore riferisce che nell'ambito del suddetto incontro sono emersi orientamenti diversi tra il Presidente del Convui, Prof. Squarzoni e alcuni componenti dell'assemblea. Da una parte il Presidente ha prospettato l'esigenza di rendere sostanzialmente omogenei i criteri di valutazione utilizzati dai Nuclei e di finalizzare il ruolo del Convui a questo risultato, mentre alcuni componenti dell'assemblea hanno obiettato che ciò contrasterebbe con il ruolo di indipendenza dei Nuclei, in quanto ricompresi dalla L. 240/10 tra gli organi propri di ciascun Ateneo, ed hanno sostenuto che semmai è opportuna una circolazione delle esperienze maturate dai singoli Nuclei e che il Convui potrebbe svolgere questa importante funzione.

E' emersa inoltre una scarsa chiarezza sul momento in cui il Nucleo deve esprimere il suo parere. Ad esempio in alcune procedure, come quella delle Linee guida emanate dal MIUR il 22/05/2013 sull'attivazione dei dottorati, si attribuisce ai Nuclei un ruolo di valutazione ex-ante. Il parere però viene inserito in banca dati a settembre, quindi con notevole sfasamento temporale rispetto alla formulazione del parere. Non è chiaro quindi se il Nucleo debba riferire a posteriori dell'intera procedura di attivazione, anche se il parere sull'attivazione sia stato rilasciato a preventivo (maggio/giugno).

Il Nucleo prende atto.

D. RESOCONTO RIUNIONE DEL 13 GIUGNO 2013 SUI TEMPI DI PAGAMENTO

Il Coordinatore come già annunciato nella riunione del 29 maggio u.s. illustra in sintesi l'incontro con il Direttore Generale, Dr. Giovanni Colucci, il Delegato del Rettore al Bilancio, Prof. Luca Bagnoli, il Dirigente dell'Area Servizi Economici e Finanziari, Dott. Simone Migliarini al quale ha partecipato anche Cecchi, per esporre i risultati della Relazione sui tempi di pagamento, approvata dal Nucleo il 24/04/2013.

Nella riunione si è convenuto che i risultati presentati nella relazione del Nucleo confluiscono fra quelli del progetto in atto nell'Ateneo di analisi e mappatura dei processi amministrativi e gestionali. **Il Coordinatore** sottolinea che tale contributo pur riflettendo un contesto organizzativo diverso da quello attuale, in quanto tratta di dinamiche organizzative ante legge di riforma del sistema universitario (L. n° 240 del 30 dicembre 2010), costituisce un pur sempre attuale esempio di individuazione e misurazione dei tempi dei processi.

Il Nucleo prende atto.

E. RIUNIONE COMMISSIONE TIROCINI

Il Coordinatore riferisce che il 28 giugno 2013 si è riunita la commissione che si occupa della valutazione dei tirocini composta da Vannucci, Lazzeri e Mazzuri. Invita Vannucci ad esporre nel dettaglio l'argomento.

Vannucci illustra il lavoro fin qui svolto precisando che il monitoraggio ha come oggetto la valutazione dei tirocini curriculari. Dalla documentazione fino ad oggi esaminata emerge che vi sono situazioni molto eterogenee sia tra i vari corsi di studio in termini di ore attribuite ai crediti che come tipologia di attività svolte durante il tirocinio nelle varie Scuole; differenze particolarmente rilevanti tra i tirocini svolti in alcuni Dipartimenti afferenti alla Scuola di Scienze della salute umana (ex Facoltà di Medicina e Chirurgia) ed alla Scuola di Psicologia. Sarebbe opportuno effettuare un incontro in proposito verso settembre coinvolgendo la Prof.ssa Anna Nozzoli, Prorettore alla didattica e servizi agli studenti e la Dott.ssa Elena Nistri - Responsabile dell' Ufficio Orientamento al Lavoro e Job Placement. Inoltre sarebbe utile che l'Ufficio di Supporto predisponesse un quadro della normativa sull'argomento.

Il Coordinatore ringrazia Vannucci per l'intervento.

Il Coordinatore ed il Nucleo concordano.

F. RESOCONTO RIUNIONE DEL 04 LUGLIO 2013 CON DIRETTORE GENERALE, MAZZI E CECCHI SULLA MATERIA CONNESSA AL D. LGS. N. 150/2009 E ARGOMENTI CORRELATI

Il Coordinatore riferisce che durante tale incontro è emerso che la materia correlata agli adempimenti relativi al D.Lgs 150/2009 comporta l'espletamento di molteplici attività, alcune di competenza dell'Amministrazione ed altre di competenza dell'O.I.V.. In proposito è opportuno che si giunga ad una formalizzazione degli adempimenti e delle relative strutture di competenza. Il Direttore Generale ha confermato il suo impegno sull'argomento.

Cecchi sottolinea che non sempre gli adempimenti a carico dell'Amministrazione sono svolti in maniera continua e sistematica. La materia richiede invece il presidio continuo del processo in relazione anche alle scadenze previste.

Il Coordinatore informa anche il Nucleo di aver invitato il Direttore Generale a prendere contatto con gli Organi di governo per l'allargamento del sistema degli obiettivi e delle performance all'intera attività dell'Ateneo.

Il Nucleo prende atto.

G. GRUPPO DI LAVORO SU CUSTOMER SATISFACTION – RIUNIONE DEL 18/07/2013 E POSSIBILI CONSEGUENZE PER L'ATTIVITA' DELL'OIV

Il Coordinatore invita Conti, nominata dal Direttore Generale componente del gruppo di lavoro, ad esporre nel dettaglio l'argomento.

Conti riferisce che secondo quanto previsto dall'art. 14, comma 5 del D.Lgs 150/2009 la Civit deve fornire agli OIV i modelli per realizzare le indagini sul personale dipendente volte a rilevare il benessere organizzativo. La Commissione nella seduta del 29 maggio 2013 ha messo a disposizione delle Amministrazioni un questionario strutturato in tre ambiti di indagine: una sul benessere organizzativo in senso stretto volta a rilevare la percezione del dipendente in relazione al grado di benessere fisico, psicologico e sociale della comunità lavorativa, una sul grado di condivisione del sistema di valutazione ed una sulla valutazione del superiore gerarchico. L'indagine, a regime, dovrebbe essere svolta annualmente in tempo utile in modo che i risultati possano essere inseriti nella Relazione sulla performance e pubblicati nel sito web

dell'Amministrazione nella sezione "Amministrazione Trasparente". Tali argomenti sono stati affrontati nella riunione del 18/07/2013 coordinata dalla Dott.ssa Giulia Maraviglia - Dirigente del Sistema Bibliotecario d'Ateneo e dell'Area Comunicazione e Relazioni Esterne con l'intento di giungere alla formulazione di un questionario on-line sul modello di quello proposto dalla Civit. Aggiunge inoltre che tale indagine non è da equiparare a quella, pilota, realizzata nel nostro Ateneo dalla Commissione di Ateneo per la ricerca-intervento sul rischio da stress correlato al lavoro, coordinata dal Prof. Paolo Citti, e pubblicata nel 2011. Successivamente, con Decreto n. 36648 (527) del 6 giugno 2011 è stata istituita, inoltre, una seconda Commissione di Ateneo, sotto la responsabilità del Prof. Renzo Capitani (DMTI), con lo scopo di estendere la rilevazione dello stress lavoro-correlato all'intero Ateneo.

Masi precisa che tali indagini vengono svolte dal datore di lavoro in ottemperanza agli obblighi previsti dal T.U. in materia di salute e sicurezza nei luoghi di lavoro (adottato con D.Lgs 81/2008 e successive integrazioni) e sono finalizzate alla redazione del Documento di Valutazione dei Rischi mentre l'indagine proposta dalla Civit è di competenza dell'OIV e investe ambiti più ampi tantochè le indagini sul benessere organizzativo rientrano negli obiettivi strategici dell'Amministrazione.

Il Coordinatore ringrazia Conti e Masi per l'intervento.

Il Nucleo prende atto.

3. PARERE ATTIVAZIONE DOTTORATI DI RICERCA - CICLO XXIX°- VALUTAZIONE DEI REQUISITI, PREVISTI DAL D.M. N. 45 DELL'8 FEBBRAIO 2013, DALLE LINEE GUIDA EMANATE DAL MIUR IL 22/05/2013 E DALLE INDICAZIONI MINISTERIALI DEL 17/06/2013 PER LA BANCA DATI DEI CORSI DI DOTTORATO, RELATIVAMENTE ALLA COMPONENTE OBBLIGATORIA DEL COLLEGIO DEI DOCENTI DEI CORSI DI DOTTORATO COSÌ COME PREVISTO DALLA DELIBERA DEL NUCLEO N. 8 DEL 29 MAGGIO 2013 E DALLA DELIBERA DEL SENATO ACCADEMICO DEL 12 GIUGNO 2013

Il Coordinatore ricorda che il Nucleo con le delibere n. 5 del 14/05/2013 e n. 8 del 29/05/2013 aveva espresso parere favorevole all'attivazione dei n. 27 corsi di dottorato del XXIX ciclo, a.a 2013/2014 tuttavia nella delibera n. 8 del 29/05/2013 aveva anche rilevato alcune criticità sia in ordine a due specifici dottorati quello in Filosofia e quello in Scienze Storico Sociali che ai restanti n. 25 dottorati in ordine al numero di pubblicazioni pari o superiori a 5 prodotte negli ultimi 5 anni dai 16 componenti di riferimento del collegio. Il 17/06/2013 sono state pubblicate le indicazioni ministeriali per la banca dati dei corsi di dottorato che hanno ribadito le indicazioni già contenute nelle Linee guida emanate dal Miur il 22/05/2013 sui requisiti di qualificazione dei collegi dei dottorati. Successivamente la Responsabile dell'Ufficio Dottorato di Ricerca ha inviato a tutti i Coordinatori dei corsi di dottorato da attivare, con e-mail del 20/06/2013, una comunicazione con la quale si richiedevano informazioni puntuali sui componenti del collegio di dottorato in ordine al ruolo rivestito nel collegio (coordinatore, componente del gruppo dei 16 docenti di riferimento, altro componente) e alla qualifica (prima fascia, seconda fascia, ricercatore a tempo indeterminato e ricercatore a tempo determinato) unitamente all'indicazione delle pubblicazioni per la componente non accademica o docenti di Atenei stranieri. Sulla base

delle risposte pervenute all'Ufficio di Supporto al Nucleo da parte dell'Ufficio dottorati di Ricerca il 10/07/2013, ad eccezione di quelle relative al corso di dottorato in Ingegneria dell'Informazione pervenuta il 17/07/2013, sono state effettuate alcune verifiche dall'Ufficio di supporto al Nucleo i cui risultati, dopo essere stati discussi dalla commissione composta da Brancasi, Vannucci, Cuccoli, e Masi sono stati comunicati con e-mail del 17/07/2013 (protocollata in data 22/07/2013 a seguito del ripristino del guasto al sistema di protocollo informatico avvenuto in data 22/07/2013) al Delegato del Rettore per il dottorato e formazione alla Ricerca, Prof. Andrea Cantini, alla Dott.ssa Marigrazia Catania, Dirigente dell'Area Ricerca e Relazioni Internazionali e alla Dott.ssa Francesca Cavigli Responsabile dell' Ufficio Dottorato di Ricerca. Le anomalie riscontrate, relative ai 16 componenti di riferimento dell'Università di Firenze, hanno riguardato la mancanza per alcuni di essi di un numero di pubblicazioni negli ultimi 5 anni pari o superiori a 5 e la presenza di alcuni membri in più collegi dell'Università di Firenze.

Ricorda inoltre che, tutta la documentazione è stata resa disponibile dall'Ufficio di Supporto al Nucleo sulla cartella condivisa riservata ai membri del Nucleo, e una prima versione del lavoro comunicata con e-mail dell'11/07/2013 ai componenti della commissione mentre la versione definitiva è stata comunicata a tutti i componenti con e-mail dell'18/07/2013.

Il Coordinatore è dell'opinione di confermare il parere favorevole all'attivazione dei 27 corsi di dottorato del ciclo XXIX e di segnalare all'Ufficio Dottorati di Ricerca quei corsi i cui Coordinatori hanno dichiarato un numero di membri della componente obbligatoria superiore a 16.

Il Nucleo concorda con il Coordinatore e dopo breve discussione approva all'unanimità la seguente delibera:

Delibera n. 11

Il Nucleo di Valutazione,

- visto l'art. 15 comma 1 del D.M. n. 45 dell'8 febbraio 2013, che fa salva la procedura del previgente D.M. n. 224/99 che prevedeva il parere del Nucleo sull'istituzione dei corsi di Dottorato;
- vista la Rettorale n.14637 del 21/02/2013;
- considerata la nota di indirizzo del MIUR relativa alle Linee guida per l'avvio dei dottorati di ricerca a.a. 2013/2014 del 22/05/2013 (di seguito Linee guida) che prevedono il parere favorevole del Nucleo di Valutazione per tutti i corsi di dottorato attivati nell'a.a. 2013/2014 e considerato in particolare la parte delle stesse che prevedono "che la valutazione della qualità scientifica deve essere effettuata con riferimento ai 16 membri del collegio [...] costituenti la componente obbligatoria del collegio stesso"; tenuto conto che per qualità scientifica si intendono le 5 pubblicazioni più significative di ognuno di essi negli ultimi 5 anni;
- vista le delibere del Nucleo n. 5 del 14/05/2013 e n. 8 del 29 maggio 2013 con le quali il Nucleo ha espresso parere favorevole all'attivazione dei n. 27 corsi di dottorato del ciclo XXIX per l'a.a. 2013/2014 ribadendo però che tutti i corsi di dottorato avrebbero dovuto adeguarsi a quanto stabilito dal Nucleo con la delibera n. 8 del 29 maggio 2013 in ordine ai

- requisiti delle 5 pubblicazioni previsti per la componente obbligatoria dei 16 membri del collegio;
- vista la delibera del Senato Accademico del 12 giugno 2013 che ha stabilito che l'attivazione di ciascuno dottorato del ciclo XXIX è condizionata all'effettivo raggiungimento dei requisiti previsti dalle normative nazionali sull'argomento come evidenziato nella delibera del Nucleo sopraccitata;
 - vista la delibera del Consiglio di Amministrazione del 28 giugno 2013 di analogo contenuto;
 - viste le indicazioni Ministeriali del 17/06/2013 per la compilazione dell'Anagrafe dei dottorati per l'a.a. 2013/2014;
 - visto il Regolamento di Ateneo sui dottorati adottato con D.R. n. 670 (prot. n. 47910) del 4 luglio 2013;
 - vista l'e-mail dell'Ufficio Dottorati di ricerca del 20/06/2013 inoltrata ai Coordinatori dei corsi di dottorato del ciclo XXIX con la quale si richiedevano informazioni puntuali sui componenti del collegio di dottorato in ordine al ruolo rivestito nel collegio (coordinatore, componente del gruppo dei 16 docenti di riferimento, altro componente) e alla qualifica (prima fascia, seconda fascia, ricercatore a tempo indeterminato e ricercatore a tempo determinato) unitamente all'indicazione delle pubblicazioni per la componente non accademica o docenti di Atenei stranieri;
 - considerate le risposte inoltrate dall'Ufficio Dottorati di ricerca all'Ufficio di Supporto al Nucleo il 10/07/2013, ad eccezione dei dati del corso di Dottorato di Ingegneria dell'informazione inoltrati il 15/07/2013;
 - visti i rilievi contenuti nella nota n. 51361 fasc. 2013-II/15.20 del 22/07/2013 a firma del Coordinatore del Nucleo, Prof. Antonio Brancasi, (All. 2013_11_1) inviata al Delegato del Rettore per il dottorato e formazione alla Ricerca, Prof. Andrea Cantini, alla Dott.ssa Marigrazia Catania, Dirigente dell' Area Ricerca e Relazioni Internazionali e alla Dott.ssa Francesca Cavigli Responsabile dell' Ufficio Dottorato di Ricerca (inviata per e-mail il 17/07/2013 e protocollata in data 22/07/2013 a seguito del ripristino del guasto al sistema di protocollo informatico avvenuto in data 22/07/2013). Per i membri dell'Università di Firenze tale nota rilevava alcune anomalie nella componente obbligatoria, di alcuni corsi di dottorato, relativamente al numero di pubblicazioni negli ultimi 5 anni, pari o superiori a 5 e alla presenza di alcuni membri in più collegi. La mancata rettifica avrebbe comportato un parere negativo sull'attivazione dei dottorati da parte del Nucleo;
 - viste le risposte pervenute per e-mail del 17/07/2013 e 18/07/2013 con le quali i singoli docenti o il Coordinatore hanno provveduto a sanare le anomalie segnalate;

DELIBERA

- Il parere favorevole all'attivazione dei 27 corsi di dottorato del XXIX ciclo, elencati nominativamente nelle delibere del Nucleo n. 5 del 14/05/2013 e n. 8 del 29/05/2013, nella configurazione assunta dal collegio che emerge dai documenti allegati al presente verbale di cui formano parte integrante (All. 2013_11_2 - per la componente accademica italiana e All. 2013_11_3 – per la componente non accademica e docente di Atenei stranieri) ottenuti come consolidamento delle informazioni pervenute dai Coordinatori e descritte nel preambolo. Di tali

collegi è stata verificata la sussistenza dei requisiti richiesti dal D.M. n 45 dell'8 febbraio 2013, dalle Linee guida oltre che dal Regolamento di Ateneo sui dottorati n. 670 del 4 luglio 2013 sulla base di quanto risultante dai sistemi informativi dell'Università degli Studi di Firenze.

• Segnala all'Ufficio Dottorati di ricerca che alcuni Coordinatori hanno dichiarato un numero di membri della componente obbligatoria superiore a 16 (tutti in regola con i requisiti) e che pertanto si renderà necessario in fase di compilazione della banca dati dell'Anagrafe dei dottorati MIUR, spostare la parte in eccesso di tali membri nella componente facoltativa. Tale problematica riguarda i seguenti corsi di dottorato:

✓ corso di dottorato di International Doctorate in Civil and Environmental Engineering che ha evidenziato un numero di docenti costituenti la componente obbligatoria pari a 18

✓ corso di dottorato in Filosofia che ha evidenziato un numero di docenti costituenti la componente obbligatoria pari a 17

✓ corso di dottorato in Gestione sostenibile delle risorse agrarie, forestali e alimentari che ha evidenziato un numero di docenti costituenti la componente obbligatoria pari a 33.

4. APPROVAZIONE RELAZIONE DEL NUCLEO SULLE TIPOLOGIE DI LAVORO FLESSIBILE UTILIZZATE DALL'AMMINISTRAZIONE NEL 2012 – D.LGS 165/2001 ART. 36 C. 3 E L. 190/2012 ART. 1 C. 39 E 40

Il Coordinatore fa presente che l'art. 36 - c. 3 del D.Lgs n. 165/2001, al fine di combattere gli abusi nell'utilizzo del lavoro flessibile, obbliga le Amministrazioni ivi comprese le Università, a redigere un rapporto informativo da trasmettere ai Nuclei di Valutazione e al Dipartimento della Funzione Pubblica che riferisce con apposita Relazione al Parlamento. L'art. 1 c. 39 e 40 della L. 190/2012 ha poi esteso l'oggetto di tale rilevazione ponendo a carico delle Amministrazioni l'obbligo di comunicare, avvalendosi degli OIV, anche le posizioni dirigenziali attribuite senza procedure pubbliche di selezione. Successivamente la Civit con comunicazione del 05/02/2013 ha confermato quest'ultimo obbligo a carico degli OIV e al tempo stesso ha reso noto che era in corso di implementazione un sistema di rilevazione telematica dei dati sul lavoro flessibile che sarebbe stato reso disponibile nella prima settimana di marzo 2013. Dopo alcune comunicazioni, pubblicate sul sito del Dipartimento della Funzione Pubblica (in data 15/05/2013 e 27/05/2013), con le quali è stata data notizia dell'avvio del "Monitoraggio sul lavoro flessibile" per le Università, in data 04/06/2013 sul medesimo sito è stata data comunicazione dell'apertura della banca dati a partire dal 27/05/2013 e dei relativi termini per la conclusione dell'inserimento delle informazioni entro 60 giorni da tale data ed è stato anche pubblicato il manuale d'uso per la rilevazione delle Università. Da tale procedura informatica è scaturito un Rapporto informativo sulle tipologie di lavoro flessibile utilizzate dall'Amministrazione nel 2012 e un quadro delle anomalie riscontrate dalla stessa con le relative motivazioni sulle quali il Nucleo è tenuto ad esprimere le proprie valutazioni. A tal fine la commissione composta da Mazzi e Cecchi e con il supporto di Conti ha redatto una bozza di relazione da inviare, una volta approvata, all'Amministrazione per l'inserimento nel sistema informatico a ciò preposto. Successivamente tutta la documentazione è stata resa disponibile sulla cartella condivisa e ne è stata data comunicazione ai membri con e-mail del 18/07/2013.

Mazzi sottolinea come il legislatore per combattere gli abusi nell'utilizzo del lavoro flessibile abbia adottato misure di responsabilizzazione dei dirigenti tantochè nel caso vengano riscontrate irregolarità nell'utilizzo di tale tipologia di lavoro ha previsto come sanzione la mancata erogazione della componente stipendiale di risultato.

Dopo breve discussione il Nucleo approva all'unanimità la seguente delibera:

Delibera n. 12

Il Nucleo di Valutazione,

- visto l'art. 36 comma 3 del D. Lgs. n. 165/2001;
- visto l'art. 1 commi 39 e 40 della L. 190/2012;
- vista la comunicazione Civit del 05/02/2013, in cui sono stati ribaditi gli adempimenti spettanti agli OIV in base a quanto previsto dalla L. 190/2012;
- viste le notizie pubblicate sul sito del Dipartimento della Funzione Pubblica in data 15/05/2013 e 27/05/2013, attraverso le quali è stata data notizia dell'avvio del "Monitoraggio sul lavoro flessibile" per le Università;
- vista la notizia pubblicata in data 04/06/2013 sul sito del Dipartimento della Funzione Pubblica, con cui si dava comunicazione dell'apertura della banca dati a partire dal 27/05/2013 e dei relativi termini per la conclusione dell'inserimento delle informazioni entro 60 giorni da tale data;
- visto il manuale d'uso per le Università sul "Monitoraggio delle tipologie di lavoro flessibile" pubblicato sul sito del Dipartimento della Funzione Pubblica in data 04/06/2013;
- esaminato l'elenco delle anomalie rilevate dal sistema attraverso il "rapporto informativo";
- considerate le motivazioni addotte dall'Amministrazione per giustificare ciascuna anomalia riscontrata dal sistema informatico;
- tenuto conto della documentazione fornita dall'Amministrazione;

DELIBERA

di approvare la relazione sul monitoraggio del lavoro flessibile – anno 2012, allegata al presente verbale di cui forma parte integrante (All. 2013_12_1).

5. VALUTAZIONE DEL DIRIGENTE DI VERTICE – D.LGS 150/2009, ART. 14 C. 4 LETTERA E)

Il Coordinatore fa presente che secondo quanto previsto dall'art. 14 comma 4, lettera e) del D. Lgs. n. 150/2009 al Nucleo di Valutazione è attribuita la proposta della valutazione annuale del Direttore Generale all'organo di indirizzo politico-amministrativo ai fini della corresponsione della retribuzione di risultato. Secondo l'art. 45 c. 2 del vigente Statuto la Relazione annuale verrà presentata successivamente al Rettore e da questi presentata per l'approvazione al Consiglio di Amministrazione. Detta procedura per quanto riguarda la presentazione al Consiglio di Amministrazione e inoltre prevista dall'art. 12 c.8 del Regolamento per l'individuazione dei criteri di organizzazione, di valutazione e di conferimento degli incarichi dell'Università degli Studi di Firenze (Decreto rettorale, 17 giugno 2011, n. 519 - prot. n. 39766).

La Relazione del Direttore Generale sulla sua attività svolta nel 2012 è pervenuta con nota n. 50147 del 12 luglio 2013 e portata a conoscenza dei membri della commissione Mazzi e Cecchi.

Inoltre, tutta la documentazione utile alla stesura del parere è stata resa disponibile ai membri nella cartella condivisa, di cui i membri sono stati informati con e-mail del 18/07/2013.

Cecchi pone l'attenzione sul reiterato ritardo nella presentazione dei documenti da parte dell'Amministrazione per ciò che riguarda gli adempimenti legati al D.Lgs 150/2009, e esprime l'intento di implementare un sistema di pianificazione e controllo esplicito e condiviso che comporti un flusso di documenti contenenti obiettivi quantificabili, tempificati e chiari.

Il Coordinatore ed il Nucleo si dichiarano d'accordo.

Il Nucleo al termine di una breve discussione esprime all'unanimità la seguente delibera:

Delibera n. 13

Il Nucleo di Valutazione,

- visto l'art. 14 comma 4, lettera e) del D. Lgs. n. 150/2009;
- esaminata la Relazione del Direttore Generale e le note integrative (prot. n. 50147 del 12/07/2013);

DELIBERA

di prendere atto della “Relazione del Direttore amministrativo/generale anno 2012” rilevando che il documento presenta una propria coerenza interna tra gli obiettivi assegnati e risultati conseguiti, e che in tale ambito per valutare il corrispondente livello di conseguimento dei risultati debba essere utilizzato il prospetto di “Sintesi della Performance della Direzione amministrativa/generale nel 2012” (All. 2013_13_1) allegato al presente verbale di cui forma parte integrante, e contenuto nella relazione stessa a pagina 49.

Rileva che la voce del prospetto menzionato “B1 - Soddisfazione degli utenti per l'operato della Direzione amministrativa/generale e andamento generale dei Servizi gestionali ed Amministrativi” non è stata valorizzata, stante l'assenza di indagini di customer satisfaction sull'operato della direzione amministrativa/generale nel periodo. Il Nucleo pertanto rinvia agli Organi di Governo una presa di posizione in merito, avvalendosi anche delle indicazioni contenute nella presente delibera.

Il Nucleo rileva di non poter andare oltre tali constatazioni. Infatti, la possibilità di integrare la documentazione a supporto della relazione, nonché quella di ampliare ed effettuare le necessarie verifiche, risultano precluse, sia dalla ristrettezza dei tempi a disposizione, sia dall'assenza di un adeguato monitoraggio intermedio sullo stato di avanzamento degli obiettivi, come da delibera Civit n. 23/2013.

Inoltre, il Nucleo rileva la mancanza dell'adozione della Relazione sulla Performance relativa al ciclo anno 2012 e segnala il reiterato ritardo nella presentazione dei documenti. A tale proposito, il Nucleo evidenzia le scadenze nel prospetto allegato al presente verbale di cui forma parte integrante (All. 2013_13_2) ed in conclusione, dichiara di condividere le azioni di miglioramento da intraprendere in merito alla materia relativa al D.Lgs 150/2009 e, più in generale, l'intento di implementare un sistema di pianificazione e controllo esplicito e condiviso, come peraltro già rilevato nella recente “Relazione annuale sul funzionamento complessivo, del sistema di valutazione, trasparenza e integrità dei controlli interni” contenuta nella delibera del Nucleo di Valutazione n. 10 del 29 maggio 2013.

6. VARIE ED EVENTUALI

Il Coordinatore fa una sintesi delle attività che vedranno coinvolti i membri del Nucleo e l'Ufficio di supporto durante i prossimi mesi.

Come già ricordato al primo punto delle Comunicazioni esprime l'intenzione di procedere all'aggiornamento per l'a.a. 2013/2014 della "Relazione sull'impiego della docenza" per l'a.a. 2012-2013 (delibere del Nucleo n. 8 del 22/05/2013 e n. 17 del 18/12/2012 ed il Nucleo considerata l'importanza di tale argomento si dichiara d'accordo.

L'altro tema da sviluppare è la valutazione della qualità dei corsi di dottorato; tale argomento è stato oggetto di discussione anche nell'assemblea CONVUI del 25 giugno scorso, dalla quale è emersa la volontà comune tra Nuclei, MIUR e ANVUR di approfondire questo tema. A suo parere ci sono vari strumenti per realizzare tale obiettivo, uno dei quali è utilizzare i risultati emersi dalla VQR 2004-2010 sui dipartimenti collegandoli ai corsi di dottorato che vi afferiscono. Altro strumento da considerare è quello delle mediane utilizzate dall'Anvur per selezionare i candidati commissari dell'abilitazione scientifica nazionale. Oppure infine potrebbe essere valutata la produzione scientifica dei membri del collegio in base all'importanza delle riviste o collane di pubblicazione.

Cuccoli osserva come, a suo avviso, il metodo della mediana produca buoni risultati se utilizzato su intervalli temporali lunghi, altrimenti rischia di creare effetti distorsivi a scapito di quei docenti che, pur avendo un numero notevole di pubblicazioni, ma anche un'anzianità di servizio più elevata presentano una produzione scientifica diluita nel tempo e non concentrata su un breve arco di tempo. Per lui sarebbe importante invece che fossero analizzati i risultati dei corsi di dottorato in termini di qualità delle tesi e gli sbocchi occupazionali dei dottori.

Il Coordinatore precisa che in questa sede il Nucleo non deve decidere per un metodo di valutazione piuttosto che un altro ma affrontare l'argomento sotto vari profili per poi in seguito concentrarsi su alcuni di essi. Ritiene inoltre, che l'utilizzo di certi parametri, come ad esempio la qualità delle tesi dottorato anche se opportuni per valutare la qualità del dottorato implicino degli oneri per l'Amministrazione derivanti dall'impiego di referee esterni con le necessarie competenze scientifiche.

Vannucci come già anticipato nelle Comunicazioni fa presente che in collaborazione con gli altri componenti della commissione tirocini approfondirà l'argomento anche attraverso apposite riunioni nel mese di Settembre. L'altro argomento che sta sviluppando insieme alla Commissione è la valutazione dei corsi di studio che sarà affrontata nei prossimi mesi.

Aristelli fa notare che un prossimo argomento, che in parte è già stato sviluppato e che dovrebbe costituire l'oggetto di una prossima riunione del Nucleo, è la Relazione sull'opinione dei dottorandi relativa all'anno 2012 e ciclo XXV. Si rende poi necessario prendere atto del lavoro svolto dal Presidio e dai CdS in relazione agli adempimenti per la Scheda Unica di Ateneo (SUA) Didattica in vista della futura relazione dei Nuclei del 30 Aprile.

Il Coordinatore ed il Nucleo concordano.

Alle ore 13,20 il Coordinatore dichiara chiusa la seduta. Della medesima viene redatto il presente verbale - approvato seduta stante limitatamente alle determinazioni assunte - che viene confermato e sottoscritto come segue:

Il Coordinatore
Antonio Brancasi

Il Segretario
Gianni Aristelli