

**VERBALE DELL'ADUNANZA
DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE
SEDUTA DEL 21 FEBBRAIO 2013**

Il giorno 21 febbraio alle ore 15,00 presso questo Rettorato - P.zza S. Marco, 4 – Saletta 42, previa regolare convocazione prot. n. 13501 2013-II/15.5 del 18/02/2013, inviata per e-mail, si è riunito il Nucleo di valutazione dell'Università degli Studi di Firenze.

Sono presenti: il Coordinatore, Prof. Antonio Brancasi e i membri: Dott.ssa Vanna Vannucci, Prof. Massimo Cecchi, Prof. Alessandro Cuccoli, Dott. Marco Masi, Dott.ssa Adelia Mazzi, Prof.ssa Anna Laura Trombetti, Dott. Alberto Giusti e Sig.na Marta Lazzeri.

Le funzioni di segretario sono esercitate dal Dott. Gianni Aristelli.

Sono altresì presenti la Dott.ssa Sandra Moschini e il Dott. Paolo Labianco dell'Ufficio di Supporto al Nucleo di valutazione.

I presenti si sono riuniti per trattare il seguente ordine del giorno:

1. Approvazione verbale del 12/02/2013;
2. Comunicazioni;
3. Parere su istituzione del corso di laurea magistrale Biotecnologie industriali e ambientali (LM 7 - LM 8);
4. Programmazione attività del Nucleo;
5. Criteri di valutazione questionario opinione dottorandi;
6. Criteri di valutazione scheda a consuntivo dottorati di ricerca;
7. Varie ed eventuali

Il Coordinatore, constatata l'esistenza del numero legale, dichiara aperta e valida la seduta.

1. APPROVAZIONE VERBALE DEL 12/02/2013

Il Coordinatore comunica che l'approvazione del verbale del 12/02/2013 sarà rinviata alla prossima seduta. Dato infatti il poco tempo intercorso fra la presente seduta e la precedente e l'assenza di delibere in essa contenute, la predisposizione del verbale e la successiva approvazione sono differite alla prossima seduta.

Il Nucleo prende atto.

2. COMUNICAZIONI

Il Coordinatore fa un breve resoconto delle riunioni che si sono tenute fino ad oggi i cui argomenti erano in parte già pre-annunciati nella precedente riunione del 12/02/2013:

• INCONTRO DEL 12/02/2013 CON IL DELEGATO DEL RETTORE PER IL DOTTORATO E FORMAZIONE ALLA RICERCA, PROF. A. CANTINI

Il Coordinatore comunica che l'incontro ha avuto come oggetto l'attivazione dei corsi di dottorato per l'anno 2013/2014 - ciclo XXIX. Secondo la recente normativa in tema di accreditamento dei corsi di dottorato - D.M. n. 94 dell'8 Febbraio 2013 – (al momento in registrazione alla Corte dei Conti) il Nucleo è chiamato a formulare il proprio parere per l'a.a. 2013/2014 sui corsi di dottorato non accreditati, che possono essere al massimo al 50% dei corsi di dottorato attivati nell'a.a. 2012/2013. La procedura per l'attivazione prevede la compilazione di una scheda on-line da parte dei coordinatori e sarà curata dall'Ufficio Dottorati. La conclusione della procedura è prevista entro il 30 marzo p.v. Il parere del Nucleo sarà formulato entro i mesi di aprile-maggio e la selezione dei

dottorandi si dovrà concludere entro il 30 settembre in modo che l'inizio dei corsi di dottorato coincida con l'inizio dell'anno accademico, così come disposto dall'art. 8 c.1 del decreto sopracitato.

• **INCONTRO DEL 14/02/2013 CON DIRIGENTE DELLO CSIAF, DOTT.SSA MUGNAI, DIRIGENTE DEL POLO BIOMEDICO E TECNOLOGICO, DOTT.SSA CATANIA ED IL DIRIGENTE DELL'AREA DIDATTICA E SERVIZI AGLI STUDENTI, DOTT. DE MARCO**

Il Coordinatore comunica che l'incontro ha avuto per oggetto la programmazione della didattica nelle Scuole di Specializzazione, con l'obiettivo di realizzare una procedura per l'inserimento diretto dei dati in UGOV, in sostituzione dell'attuale rilevazione annuale off-line e ex-post tramite i Direttori delle Scuole di Specializzazione. La Dott.ssa Mugnai si dichiara favorevole e riferisce dell'esistenza di due documenti del 2010 per l'informatizzazione della fase di programmazione delle scuole di specializzazione delle professioni sanitarie tramite UGOV che sarà sua cura far pervenire al Coordinatore per ulteriori approfondimenti.

Il Coordinatore riferirà al Nucleo dei contenuti dei medesimi e dei vari stadi di sviluppo dell'argomento.

• **INCONTRO ANNULLATO DEL 21/02/2013 TRA PRORETTORE ALLA DIDATTICA E SERVIZI AGLI STUDENTI – PROF.SSA NOZZOLI, PRORETTORE VICARIO – PROF. POGGI, PRORETTORE ALLA RICERCA SCIENTIFICA – PROF.SSA CERBAI, DIRIGENTE AREA DIDATTICA E SERVIZI AGLI STUDENTI – DOTT. DE MARCO, IL COORDINATORE SCIENTIFICO DELLE ATTIVITÀ DI CERTIFICAZIONE DEI CORSI DI STUDIO – PROF. CATELANI, PRESIDE DELLA FACOLTÀ DI INGEGNERIA - PROF. MANETTI, MEMBRO DEL NUCLEO - PROF.SSA TROMBETTI.**

Il Coordinatore comunica che l'incontro di cui all'oggetto è stato rinviato perché non è stato possibile far convergere la disponibilità di ognuno dei partecipanti in un'unica data. La riunione è particolarmente importante anche per stabilire un piano di lavoro ed i relativi attori per giungere all'approvazione dell'offerta formativa 2013/14 in corrispondenza agli adempimenti del D.M. n. 47 del 30/01/2013 (AVA). In particolare non emerge dalla normativa quali siano i rapporti tra il Nucleo ed il Presidio: infatti, mentre quest'ultimo viene in evidenza nei documenti dell'Anvur e nel decreto ministeriale di cui sopra, non si trova analoga menzione dello stesso nella L. n. 240/2010 e nello Statuto, dove viene ribadito invece il ruolo del Nucleo. E' importante distinguere quindi le competenze dello stesso e quelle del Presidio.

• **INCONTRO DEL 20/02/2013 CON IL COORDINATORE SCIENTIFICO DELLE ATTIVITÀ DI ACCREDITAMENTO DEI CORSI DI STUDIO, PROF. MARCANTONIO CATELANI E DOTT.SSA SIMONETTA PULITINI DELL'UFFICIO CONVENZIONI, INNOVAZIONE E QUALITÀ DELLA DIDATTICA, IN RAPPRESENTANZA DEL DIRIGENTE AREA DIDATTICA E SERVIZI AGLI STUDENTI.**

Il Coordinatore fa presente che sempre in merito all'accREDITAMENTO dei corsi è stato opportuno incontrare il Prof. Marcantonio Catelani e la Dott.ssa Simonetta Pulitini, in rappresentanza del Dirigente area didattica e servizi agli studenti, Dott. Vincenzo De Marco, per stabilire nel breve

termine i compiti il ruolo del Nucleo e del Presidio in relazione a quanto comunicato recentemente dall'ANVUR in materia di Rapporto di riesame dei CdS.

Il Coordinatore, a questo proposito, riferisce del recente comunicato, pubblicato sul sito web dell'ANVUR, che posticipa il termine per la presentazione definitiva del Rapporto di riesame al 29/03/2013 e non al 28/02/2013, come fissato in precedenza. E' necessario precisare però che il primo rapporto di riesame dovrà essere presentato al MIUR con procedura informatica entro il 10 marzo 2013 (entro il 06/03/2013 presentato agli Ufficio competenti dell'Ateneo per i successivi adempimenti). Il mancato caricamento del rapporto di riesame sul sito MIUR entro la data preclude l'accREDITAMENTO iniziale dei corsi di studio e il loro inserimento nell'offerta formativa dell'Ateneo. Una volta caricato, il rapporto potrà essere modificato a seguito delle procedure di controllo e di monitoraggio del Presidio di Qualità di Ateneo o di altri organi centrali degli Atenei. La versione rivista e definitiva del Rapporto di Riesame dovrà essere caricata entro il 29 marzo 2013. Nel corso della riunione sono stati definiti i compiti del Presidio che procederà ad una verifica sommaria dei documenti pervenuti dai singoli corsi entro il 10 marzo 2013, per poi procedere ad un esame successivo focalizzandosi su alcuni punti quali: la conformità della composizione dei Gruppi di Riesame, le modalità di redazione del piano di miglioramento, la rispondenza (o non rispondenza consapevole e argomentata) con quanto indicato nella relazione del Nucleo del 22 maggio 2012.

Una volta terminati i lavori, il Presidio invierà al Nucleo le singole "schede" a commento di ogni riesame, più una relazione complessiva. I rapporti di riesame saranno poi esaminati dal Nucleo, verosimilmente a campione, e confluiranno nella relazione del 30 aprile, la quale si può in prima approssimazione ipotizzare che abbia come contenuto:

- la descrizione del Presidio di Qualità: la sua composizione, il ruolo e le modalità con le quali ha operato;
- i requisiti per l'Assicurazione di Qualità: rilevazione dell'opinione degli studenti, dei laureandi e dei laureati, ad esempio;
- la valutazione dei Rapporti di Riesame e delle schede riassuntive presentati dal Presidio. A tale proposito il Coordinatore fa presente che potrebbero essere presi in considerazione non tutti i Rapporti di Riesame relativi ad ogni corso da accreditare ma un campione degli stessi, differenziati a seconda delle Scuole (ex Facoltà) di appartenenza e della tipologia di corso, cioè laurea o laurea magistrale.

Vannucci solleva qualche perplessità sul controllo a campione dei Rapporti di Riesame; e propone di esaminarli nella loro totalità.

Il Coordinatore fa notare che con il nuovo Decreto sull'accREDITAMENTO dei corsi di studio, il Nucleo ha una funzione di "controllore" di secondo livello dell'operato del Presidio, per cui dovrebbe essere sufficiente verificare su un campione di corsi se il Presidio ha accertato come ha operato il Gruppo di Riesame del singolo corso di studio.

Aristelli osserva che il Presidio nella sua composizione attuale riveste una funzione di carattere tecnico. In ottemperanza a quanto definito dal documento ANVUR, invece in futuro il Presidio dovrebbe assumere anche una connotazione politica e avvicinarsi nelle sue funzioni ad un organo di governo.

• INCONTRO DEL 14/02/2013 TRA I MEMBRI DEL NUCLEO MAZZI, CECCHI E LA DOTT.SSA FRANCESCA SIGNORI – RILEVAZIONE TEMPI DI PAGAMENTO

Il Coordinatore ricorda che nella precedente riunione ha illustrato il lavoro sui tempi di pagamento delle nostre Unità Amministrative. Invita Mazzi e Cecchi che hanno preso parte ai lavori sull'argomento, insieme alla Dott.ssa Francesca Signori, ad esporre le conclusioni a cui sono arrivati.

Mazzi commenta che l'analisi finale dei documenti presentati dalle varie unità amministrative e le successive elaborazioni hanno permesso di individuare vari processi che riguardano le modalità di pagamento, anche se si tratta di processi non facilmente standardizzabili perché basati su situazioni molto diverse. Vi sono due punti di criticità che emergono ad una prima analisi: il numero consistente di giorni impiegato dal tesoriere per procedere al pagamento e l'acquisizione delle firme da parte del Direttore di Dipartimento che risulta l'unica figura autorizzata alla firma dei documenti di liquidazione.

Cecchi riferisce che il lavoro ha raggiunto un livello soddisfacente di analisi anche se inserito in un contesto organizzativo in rapida evoluzione: l'istituzione delle Scuole e la soppressione delle Facoltà, l'accorpamento dei Dipartimenti. Tutto questo rende necessario adattare i risultati ottenuti alle modifiche intervenute.

Il Coordinatore ringrazia i membri per l'intervento; fa presente, inoltre, che il prossimo lunedì 25 febbraio 2013 sarà convocato un focus group sul materiale predisposto dalle UADR dell'ex Polo Scientifico e Tecnologico al quale parteciperanno i responsabili amministrativi coinvolti nella rilevazione. Durante l'incontro sarà presentato uno schema di rendiconto dei dati raccolti e saranno espone le principali considerazioni emerse dalla prima verifica del materiale.

• INCONTRO DEL 21/02/2013 TRA LA DIRIGENTE DELL'AREA PROGRAMMAZIONE, CONTROLLO E SVILUPPO ORGANIZZATIVO - DOTT.SSA ORFEO E IL MEMBRO DEL NUCLEO MAZZI

Il Coordinatore riferisce che in mattinata si sono incontrate la Dott.ssa Orfeo e Mazzi per definire i prossimi adempimenti dell' O.I.V.. Invita Mazzi a riferire brevemente il contenuto dell'incontro.

Mazzi premette di aver esaminato il Piano delle Performance dell'Ateneo e avere apprezzato la validità dei suoi contenuti anche se gli stessi dovrebbero essere descritti in forma meno complessa e più comprensibile anche agli utenti esterni. Mazzi ha fatto notare riguardo al sito sulla Trasparenza, Valutazione e Merito che mancano alcuni elementi come le sovvenzioni e contributi e i bandi e rapporti con i fornitori.

Il Coordinatore ringrazia Mazzi per l'intervento.

Il Nucleo prende atto di tutte le comunicazioni del Coordinatore.

3. PARERE SU ISTITUZIONE DEL CORSO DI LAUREA MAGISTRALE BIOTECNOLOGIE INDUSTRIALI E AMBIENTALI (LM 7 - LM 8);

Il Coordinatore riferisce che tale argomento viene ritirato dall'ordine del giorno per mancata presentazione all'Area Didattica e Servizi agli Studenti della documentazione inerente la proposta di istituzione da parte del corso di laurea magistrale interclasse Biotecnologie industriali e ambientali (LM 7 - LM 8).

Il Nucleo prende atto.

Alle ore 16,00 entra Masi.

4. **PROGRAMMAZIONE ATTIVITÀ DEL NUCLEO**

Il Coordinatore ricorda che nella riunione del 12 febbraio u.s aveva invitato i membri ad individuare le aree di loro interesse nei lavori del Nucleo.

Il piano di lavoro in parte già concordato in precedenza viene aggiornato alla luce degli ulteriori adempimenti e delle nuove aree di interesse manifestate. I membri opereranno in commissioni incaricate di istruire l'argomento in tempo utile per la predisposizione di eventuali delibere e rapporti. I membri concordano sulla seguente articolazione dei lavori e sulla composizione delle commissioni:

Argomento	Componenti della commissione
Relazione a consuntivo sui Dottorati	Vannucci, Masi
Attivazione dei corsi di dottorato	Masi, Vannucci, Cuccoli
Opinione dei dottorandi	Cuccoli, Mazzi, Lazzeri
Tempi di pagamento delle UADR	Mazzi; Cecchi
Rapporto di riesame	Vannucci, Trombetti
Relazioni col Presidio, Accredimento dei CdS	Trombetti, Cuccoli, Giusti
OIV ed adempimenti	Mazzi
Conto consuntivo e programmazione personale	Cecchi, Mazzi
Carichi didattici	Cuccoli, Giusti, Cecchi
Valutazione tirocini	Vannucci, Lazzeri, Giusti
Valutazione della Ricerca	Masi

5. **CRITERI DI VALUTAZIONE DEL QUESTIONARIO SULL'OPINIONE DEI DOTTORANDI**

Il Coordinatore ricorda che già nella precedente riunione del 12/02/2013 aveva illustrato questa attività. In particolare riferisce che con la collaborazione della Dott.ssa Claudia Conti dell'Ufficio di supporto e del Dott. Marco Coricciati (tutor junior in forza all'Ufficio) sono state selezionate dal questionario dei dottorandi una serie di domande utili per una valutazione dei corsi di dottorato. Invita Cuccoli e Mazzi ad esporre nel dettaglio l'argomento.

Cuccoli riferisce che alle domande selezionate sono state attribuite dei pesi: "alto" (H), "medio" (M) o "basso" (L), e per ogni risposta è stato attribuito un punteggio. Osserva in generale che alle risposte che consistono in un semplice "sì" o "no" non è stata data molta rilevanza in termini di punteggio perché non implicano necessariamente l'espressione di un giudizio da parte del dottorando, mentre sono state valorizzate le domande che mettono in primo piano il giudizio del dottorando, ("decisamente soddisfatto", "più no che sì", ...). Inoltre non tutte le domande presenti sono volte a rilevare la soddisfazione del dottorando perché ve ne sono alcune in cui vengono richieste semplicemente informazioni (ad esempio "Da chi ha ottenuto le principali informazioni che l'hanno indirizzato al corso di dottorato?"). La sua opinione è di dare maggior rilievo a quelle rivolte a monitorare la soddisfazione del dottorando.

Vannucci sostiene che il questionario impiegato non si presta ad una valutazione comparativa tra i corsi di dottorato ma piuttosto ad indagare la percezione dello studente al termine del corso. I

risultati di un diverso uso potrebbero essere fuorvianti nel senso di sovrastimare le valutazioni di corsi particolarmente graditi agli studenti, ma con performance oggettive meno elevate di altri.

Mazzi osserva in proposito che non si intende utilizzare il questionario per effettuare “classifiche” quanto piuttosto avviare il corso verso un percorso di qualità, individuando aree di criticità e percorsi di miglioramento.

Aristelli ricorda che anche nell’ottica della recente normativa in tema di accreditamento dei corsi di dottorato - D.M. n. 94 dell’8 Febbraio 2013- a regime tutti i corsi di dottorato dovranno essere valutati anche dai dottorandi; questa può rappresentare una ipotesi di partenza anche se perfezionabile e senz’altro complementare ad altre attività di valutazione, come ad esempio quelle oggettive o quelle tramite refe raggio esterno.

Trombetti riconosce l’importanza della valutazione e propone di diffonderne i risultati anche a tutti i Coordinatori di dottorato attraverso il Delegato alla ricerca Prof. Cantini.

Il Coordinatore propone di effettuare un’ulteriore selezione delle domande ponendo l’accento su quelle rivolte a rilevare la soddisfazione del dottorando sul corso trascurando, almeno in prima applicazione, le domande ascrivibili ad altre tipologie.

Il Nucleo concorda con il Coordinatore.

6. CRITERI DI VALUTAZIONE SCHEDA A CONSUNTIVO DOTTORATI DI RICERCA

Il Coordinatore nelle precedenti riunioni ha già illustrato l’attività di valutazione dei n. 35 corsi di dottorato nell’anno 2012 (cicli XVI-XVII) da parte dei coordinatori dei corsi di dottorato. L’adempimento è previsto dalla nota Ministeriale n. 616 del 15/01/2013 che pone come scadenza vincolante il 30/03/2013.

Il Coordinatore invita Vannucci ad esporre nel dettaglio l’argomento.

Vannucci rileva che, prima di essere inviate in via telematica sul sito del MIUR, le relazioni e le risposte ai questionari devono essere state approvate, oltre che dal Nucleo di Valutazione, anche dal Senato Accademico.

Prosegue precisando che, dal momento che la struttura della scheda on-line predisposta dai coordinatori non coincide con quella predisposta dal MIUR, pur contenendo sostanzialmente le stesse informazioni, è opportuno adottare dei criteri di valutazione che permettano di interpretare le informazioni contenute nelle schede on-line compilate dai coordinatori e rispondere di conseguenza ai quesiti disposti dal Ministero in maniera quanto più possibile standardizzata e conforme.

Il Coordinatore ringrazia Vannucci per l’intervento.

Viene distribuita in seduta la scheda adottata lo scorso anno contenente i criteri di valutazione.

Il Coordinatore rileva che i quesiti ministeriali non hanno subito variazioni rispetto alla scorso anno e anche se le schede di autovalutazione on-line compilate dai coordinatori sono state revisionate, tali modifiche sono state di entità tale da non modificarne la struttura, pertanto propone di adottare sostanzialmente i precedenti criteri. La commissione composta da Vannucci e Masi si occuperà di apportare le modifiche necessarie ai criteri al fine di recepire i cambiamenti derivanti dalle schede di autovalutazione on-line revisionate, in particolare il documento con i criteri revisionati sarà condiviso con gli altri membri a stretto giro di e-mail.

Il Nucleo concorda con il Coordinatore.

Alle ore 17:15 il Coordinatore dichiara chiusa la seduta. Della medesima viene redatto il presente verbale - approvato seduta stante limitatamente alle determinazioni assunte - che viene confermato e sottoscritto come segue

Il Coordinatore
Antonio Brancasi

Il Segretario
Gianni Aristelli