

**VERBALE DELL'ADUNANZA
DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE
SEDUTA DEL 29 MAGGIO 2013**

Il giorno 29 maggio 2013 alle ore 14:30 presso il Rettorato – Saletta 42 - piazza San Marco, 4, Firenze, previa regolare convocazione del Prot. n. 37328 fasc. 2013-II/15.5 del 21/05/2013, si è riunito il Nucleo di valutazione dell'Università degli Studi di Firenze.

Sono presenti: il Coordinatore, Prof. Antonio Brancasi e i membri: Dott.ssa Vanna Vannucci, Dott.ssa Adelia Mazzi, Prof.ssa Anna Laura Trombetti, Prof. Alessandro Cuccoli, Ing. Marco Masi, Sig. Jacopo Mazzuri e Sig.na Marta Lazzeri.

Sono assenti giustificati: Prof. Massimo Cecchi.

Le funzioni di presidente sono esercitate dal coordinatore, Prof. Antonio Brancasi, quelle di segretario sono esercitate dal Dott. Gianni Aristelli.

Sono altresì presenti la Dott.ssa Sandra Moschini e il Dott. Paolo Labianco dell'Ufficio di Supporto al Nucleo di valutazione.

I presenti si sono riuniti per trattare il seguente ordine del giorno

1. Approvazione verbale del 14/05/2013;
2. Comunicazioni;
3. Parere istituzione Dottorati di ricerca - Ciclo XXIX^o- relativamente ai corsi di dottorato dell'Area Biomedica (n. 3 corsi di dottorato) e dell'Area Tecnologica (n. 6 corsi di dottorato);
4. Relazione annuale del Nucleo di Valutazione ex D.Lgs n. 19/2012 – art. 12 e 14 –secondo le specifiche contenute nelle Linee Guida predisposte dall'Anvur per la Relazione dei Nuclei relativamente ai contenuti della prima sezione ad eccezione dei contenuti del punto 4, della seconda e terza sezione;
5. O.I.V. Relazione sul funzionamento complessivo del sistema di valutazione, trasparenza e integrità ex art. 14, comma 4, lettera a) e lettera g) del D. Lgs. n. 150/2009 e Delibere Civit n. 6/2013 e n. 23/2013;
6. Varie ed eventuali

Il Coordinatore, constatata l'esistenza del numero legale, dichiara aperta e valida la seduta.

1. APPROVAZIONE VERBALE DEL 14/05/2013

Il Nucleo approva il verbale del 14/05/2013.

2. COMUNICAZIONI

A. NUOVA NOMINA DEI RAPPRESENTANTI DEGLI STUDENTI NEL NUCLEO DI VALUTAZIONE

Il **Coordinatore** dà il benvenuto ai due rappresentanti degli studenti nominati nelle ultime elezioni studentesche di maggio 2013 (D.R. n. 578 del 28 maggio 2013) per il periodo 2013-2015. Si tratta della Sig.na Marta Lazzeri già facente parte del Nucleo di Valutazione come rappresentante degli studenti (D.R. n. 180 del 14 febbraio 2013) e del Sig. Mazzuri Iacopo iscritto al corso di Laurea a ciclo unico di Giurisprudenza.

B. RESOCONTO INCONTRO CON IL RETTORE DEL 21 MAGGIO SCORSO

Il **Coordinatore** come già annunciato nella riunione precedente riferisce dell'incontro con il Rettore del 21 maggio scorso avente per oggetto i contenuti del parere del Nucleo n. 4 del 24

aprile 2013 sugli indicatori di carico didattico, negli aspetti procedurali e più in generale nell'iter che segue alle delibere del Nucleo una volta formulate.

E' stato concordato che ogni volta che il Nucleo chiede agli organi di Governo di deliberare su determinati argomenti, che non rappresentino puntuali adempimenti di legge, della questione sarà investito il Prorettore competente ed il dirigente del settore interessato che dovrà disporre affinché sia istruita la pratica da sottoporre all'approvazione degli Organi.

Il Nucleo prende atto.

C. PROSSIMA CONVOCAZIONE INCONTRO PER INDICATORI DI CARICO DIDATTICO E RELAZIONI CON IL PRESIDIO DELLA QUALITÀ

Il Coordinatore con riferimento a quanto espresso al punto precedente esprime la sua intenzione di organizzare un incontro nella prossima settimana al quale invitare la Prof.ssa Anna Nozzoli, Prorettore alla didattica e servizi agli studenti e il Dott. De Marco, Dirigente dell' Area Didattica e Servizi agli Studenti, per esporre due argomenti:

- Il parere del Nucleo - n. 4 del 24 aprile 2013 - sugli indicatori carico didattico del personale docente al fine di verificare la fattibilità di una pratica da presentare agli Organi di Governo;
- Relazioni con il Presidio di qualità anche in seguito alla imminente chiusura della prima parte di lavoro sulla Scheda SUA e alle possibili valutazioni del Nucleo sull'organizzazione dei corsi di studio dell'a.a. 2013/2014.

Il Nucleo concorda con il Coordinatore.

D. PROSSIMA CONVOCAZIONE INCONTRO PER TEMPI DI PAGAMENTO

Il Coordinatore esprime la sua intenzione di organizzare un incontro con il Direttore Generale, Dr. Giovanni Colucci, il Delegato del Rettore al Bilancio, Prof. Luca Bagnoli, il Dirigente dell'Area Servizi Economici e Finanziari, Dott. Simone Migliarini per esporre i risultati della Relazione sui tempi di pagamento approvata dal Nucleo il 24/04/2013, con lo scopo di sollecitare una riflessione sui contenuti della relazione e più in generale sulla durata di tutti i procedimenti amministrativi, segnalando peraltro la mancata definizione delle schede che dovrebbero indicare, per ciascun procedimento, il termine di conclusione. Sarebbe opportuno che all'incontro partecipassero anche i membri del Nucleo che hanno trattato dell'argomento. In proposito Cecchi dichiara la sua disponibilità.

Il Nucleo concorda con il Coordinatore.

E. ORGANIZZAZIONE INCONTRO DI NATURA ORGANIZZATIVA PER ADEMPIMENTI CIVIT

Il Coordinatore ritiene opportuno fissare un incontro con il Direttore Generale, la Dott.ssa Orfeo, Dirigente dell' Area Programmazione, Controllo e Sviluppo Organizzativo al quale parteciperanno anche Mazzi e Cecchi, in materia di organizzazione connessa al D. Lgs. n.150/2009 e successive integrazioni, con lo scopo di verificare l'orientamento dell'amministrazione sulle modalità di assolvimento dei relativi adempimenti. Con l'occasione si proporrà tra l'altro all'Amministrazione di introdurre un sistema organico di pianificazione e controllo, sull'esempio di quello già discusso del "balanced scorecard".

Il Nucleo concorda con il Coordinatore.

3. PARERE ISTITUZIONE DOTTORATI DI RICERCA - CICLO XXIX°- RELATIVAMENTE AI CORSI DI DOTTORATO DELL'AREA BIOMEDICA (N. 3 CORSI DI DOTTORATO) E DELL'AREA TECNOLOGICA (N. 6 CORSI DI DOTTORATO)

Il Coordinatore fa presente che in questa riunione viene completato l'iter di approvazione inerente l'istituzione dei n. 27 corsi di dottorato del XXIX ciclo. Ricorda che la restante parte dei pareri (n. 18) erano già stati approvati nella riunione del Nucleo del 14/05/2013, mentre nella seduta odierna vengono portate in approvazione le bozze dei 9 pareri sui corsi di dottorato, di cui n.3 corsi di dottorato dell'Area Biomedica e n.6 corsi di dottorato dell'Area Tecnologica, redatti da Masi. Queste bozze di parere sono state inviate a tutti i membri con e-mail del 28/05/2013. Informa che nel frattempo, il 22 maggio 2013, sono state emanate da parte del MIUR le Linee guida per l'avvio dei dottorati di ricerca a.a 2013/2014. In particolare sottolinea il punto che dispone che *“la valutazione della qualità scientifica deve essere effettuata con riferimento ai 16 membri del collegiocostituenti la componente obbligatoria....”* . *“A tal fine si ritiene necessario fare riferimento alle 5 pubblicazioni più significative di ognuno dei membri del collegio negli ultimi 5 anni”*. Il Coordinatore, a seguito di quanto sopra disposto, effettua un duplice ordine di considerazioni: i componenti del Nucleo non sono in grado di valutare la rispondenza ai requisiti delle pubblicazioni, sia perché non dispongono delle competenze scientifiche richieste dallo spettro di discipline coinvolte nelle attività dei corsi di dottorato, sia perché anche se lo fossero non si trovano a far parte dell'organo che applica tali conoscenze. In questa sede pertanto consiglia di limitarsi ad una valutazione in termini di operosità dei membri. La seconda constatazione è che l'uscita delle Linee guida del 22/05/2013, quindi in data posteriore alla delibera del Nucleo n.5 del 14/05/2013, ha reso necessaria una revisione delle valutazioni già espresse sui 18 corsi di dottorato già deliberati. Sulla base dei controlli effettuati dall'Ufficio di Supporto il dottorato in Scienze Storico Sociali ed il dottorato in Filosofia, presentano criticità non evidenziabili nella generica precedente formulazione del DM. Più specificatamente il dottorato in Scienze Storico Sociali pur presentando un collegio di dottorato composto da 16 membri, che rispetta quindi la numerosità minima disposta dal Decreto n.45/2013, ha un componente del collegio non in regola con i requisiti suddetti. Il dottorato in Filosofia, con un numero di componenti del collegio pari a 17, presenta la criticità sopra evidenziata con riferimento a 2 membri del collegio, inoltre un membro del collegio all'1/11/2013 maturerà i requisiti per la cessazione dal servizio.

Il Coordinatore ritiene opportuno che l'Ufficio di Supporto al Nucleo si raccordi con gli Uffici competenti affinché vengano sanate le condizioni in ordine alle criticità sopra evidenziate. Inoltre è indispensabile che l'Ufficio di Supporto al Nucleo e gli Uffici competenti si attivino affinché venga richiesto ai 27 corsi di dottorato di esprimersi in merito ai requisiti suddetti; in particolare dovranno essere fatte pervenire agli Uffici competenti i nominativi dei 16 membri del collegio che dispongano dei requisiti richiesti con indicazione delle 5 pubblicazioni di riferimento, fra quelle indicate sull'applicativo U.gov ricerca.

Il Coordinatore sempre con riferimento alle Linee guida citate in precedenza fa notare che le stesse prevederebbero che a partire dal 28 maggio 2013 sarebbe stato disponibile nella banca dati

del dottorato uno schema compatibile con il DM e le successive linee guida da utilizzare per l'attivazione dei dottorati del XXIX ciclo.

Cucoli osserva che il “format” ministeriale potrebbe non essere compatibile con le schede dei pareri deliberati in questa riunione e in quella precedente, dando luogo a due possibili situazioni: se le schede dei pareri deliberati risultano compatibili con il format si tratterà unicamente di una operazione tecnica di registrazione da effettuarsi da parte dell'Ufficio, viceversa, ovvero fosse necessario riformulare il parere espresso, il Nucleo dovrà nuovamente esprimersi apportando le integrazioni necessarie.

Il Coordinatore concorda con quanto espresso da Cucoli.

Dopo una breve discussione il Nucleo approva all'unanimità la seguente delibera:

Delibera n. 8

Il Nucleo di Valutazione,

- Visto l'art. 15 comma 1 del D.M. n. 45 dell'8 febbraio 2013, che fa salva la procedura del previgente D.M. n. 224/99 che prevedeva il parere del Nucleo sull'istituzione dei corsi di Dottorato;
- vista la rettorale n.14637 del 21/02/2013;
- esaminate le domande di rinnovo o nuove attivazioni dei Corsi di dottorato per il XXIX ciclo pervenute tramite schede on line compilate dai Coordinatori;
- considerata la nota di indirizzo del MIUR relativa alle Linee guida per l'avvio dei dottorati di ricerca a.a. 2013/2014 del 22/05/2013 (di seguito Linee guida);
- tenuto conto che con la propria precedente delibera n. 5 del 14/05/2013 sono stati valutati n. 18 dottorati di ricerca (n. 8 corsi di dottorato dell' Area Scientifica e 1 dell'area Biomedica, n. 6 corsi di dottorato dell'area Umanistica e n. 3 corsi di dottorato dell'Area delle Scienze Sociali) su n. 27 totali;
- avendo ritenuto opportuno rinviare alla riunione del 29 maggio 2013 la valutazione dei restanti n. 9 corsi di dottorato (n. 3 corsi di dottorato dell'Area Biomedica e 6 corsi di dottorato dell'area Tecnologica) in quanto la loro istruttoria alla data del 14/05/2013 è risultata incompleta;

- **DELIBERA**

di approvare i pareri relativi ai seguenti n. 9 dottorati di ricerca del ciclo XXIX allegati al presente verbale di cui formano parte integrante (All. A):

1. Civil and Environmental Engineering
2. Architettura
3. Gestione Sostenibile delle Risorse Agrarie Forestali e Alimentari
4. Ingegneria dell'informazione
5. Ingegneria Industriale
6. Scienze Agrarie e Ambientali
7. Neuroscienze
8. Scienze Biomediche
9. Scienze Cliniche.

Il Nucleo rileva che, a seguito dell’emanazione delle Linee guida avvenuta il 22/05/2013, quindi in data posteriore alla delibera del Nucleo n. 5 del 14/05/2013, con la quale erano stati approvati i pareri relativi ai 18 corsi di dottorato di ricerca descritti in premessa, si è resa necessaria una revisione delle valutazioni già espresse.

Il Nucleo prende atto del contenuto delle Linee guida, ma esprime le sue perplessità sulla possibilità di poter valutare sotto un profilo di merito le pubblicazioni di riferimento dei membri di tutti i collegi di dottorato secondo quanto indicato nel testo a pagina 3: “[...] fare riferimento alle 5 pubblicazioni più significative di ognuno dei membri del collegio negli ultimi 5 anni, [...] prestando particolare attenzione ai criteri di originalità e di riconoscimento internazionale dell’attività scientifica dei membri del collegio”. All’interno della composizione del Nucleo, tale possibilità appare in primo luogo preclusa dalla mancanza della expertise necessaria sullo spettro di discipline coinvolte nelle attività dei corsi di dottorato, spettro che in prima approssimazione per l’Ateneo fiorentino si sostanzia in oltre 300 differenti SSD. Rimangono altresì problematiche non affrontate nella fase istruttoria, che si è basata unicamente su quanto disposto DM 45/2013, relativamente alla puntuale individuazione dei 16 membri della componente obbligatoria e della rispettiva individuazione delle 5 pubblicazioni di riferimento per il quinquennio. In questa sede pertanto il Nucleo decide di limitarsi ad una valutazione in termini di operosità dei membri. Le Linee guida dispongono infatti che per quanto riguarda la valutazione della produzione scientifica della componente obbligatoria del collegio si debba far riferimento “alle 5 pubblicazioni più significative”, pertanto un requisito di ordine quantitativo può essere individuato nella pubblicazione da parte di ciascun membro di almeno 5 pubblicazioni negli ultimi 5 anni.

Sulla base dei controlli effettuati è emerso che due dottorati, fra quelli già esaminati nella precedente riunione del Nucleo, dottorato in Scienze Storico Sociali e dottorato in Filosofia, presentano entrambi criticità in ordine ai requisiti scientifici dei membri del collegio in relazione al numero di pubblicazioni dei componenti del collegio. Più specificatamente il dottorato in Scienze Storico Sociali pur presentando un collegio di dottorato composto da 16 membri, che rispetta quindi la numerosità minima disposta dal Decreto n. 45/2013, ha un componente del collegio non in regola con i requisiti previsti dalle Linee guida. Il dottorato in Filosofia, con un numero di componenti del collegio pari a 17, presenta la criticità sopra evidenziata con riferimento a 2 membri del collegio, mentre un membro del collegio all’1/11/2013 maturerà i requisiti per la cessazione dal servizio.

Rileva inoltre, sempre con riferimento al dottorato in Filosofia, che nella precedente delibera risultavano indicati n. 580 CFU. Il Coordinatore del Dottorato ha corretto il numero di CFU nel numero di 180, regolarizzando quindi la posizione del corso e superando il rilievo allora espresso.

Alla luce di tutto quanto sopra evidenziato il Nucleo incarica l’Ufficio di Supporto al Nucleo affinché, in coordinamento con gli Uffici competenti, vengano sanate le condizioni che hanno determinato le criticità rilevate in questa sede relativamente alla produzione scientifica dei membri. Inoltre il Nucleo, con riferimento a quanto richiesto dalle Linee guida in ordine alle 5 pubblicazioni più significative prodotte negli ultimi 5 anni dalla componente obbligatoria del

collegio (16 membri), ritiene indispensabile che l'Ufficio di supporto al Nucleo, di concerto con gli altri Uffici, si attivi affinché venga richiesto a tutti i 27 corsi di dottorato oggetto di valutazione di esprimersi in merito alla composizione suddetta. Ciò in particolare consisterà nel far pervenire agli Uffici competenti i nominativi dei 16 membri del collegio che dispongano dei requisiti richiesti con indicazione delle 5 pubblicazioni di riferimento fra quelle indicate sull'applicativo U.gov ricerca.

Con riferimento alla parte delle Linee guida che dispone che a partire dal 28 maggio 2013 sarà disponibile *“nella banca dati del dottorato [...] la versione aggiornata della proposta di schema da utilizzare per la valutazione di ogni corso di dottorato”*, il Nucleo chiede all'Ufficio di Supporto di provvedere all'inserimento di tutti i 27 pareri espressi sull'attivazione dei dottorati del XXIX ciclo nel “format” ministeriale non appena disponibile. Nel caso in cui le schede dei pareri deliberate (in questa adunanza e nella precedente) e il format siano compatibili si tratterà unicamente di una operazione tecnica di registrazione, viceversa, ovvero se fosse necessario riformulare il parere espresso, il Nucleo dovrà nuovamente esprimersi apportando le integrazioni necessarie.

Il Nucleo ritiene infine che le banche dati dell'Ateneo relative all'attivazione ed al consuntivo dell'attività dei dottorati di ricerca non siano ormai più adeguate a supportare le relative procedure, stante quanto richiesto D.M. n. 45 dell'8 febbraio 2013 e dalle successive Linee guida. Invita l'Ufficio di Supporto al Nucleo ad attivarsi, anche in relazione all'Ufficio Dottorati ed al Sistema Informatico dell'Ateneo Fiorentino (S.I.A.F.), per gli adeguamenti necessari, eventualmente anche basandosi su ulteriori future indicazioni del Nucleo.

4. RELAZIONE ANNUALE DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE EX D.LGS N. 19/2012 – ART. 12 E 14 –SECONDO LE SPECIFICHE CONTENUTE NELLE LINEE GUIDA PREDISPOSTE DALL'ANVUR PER LA RELAZIONE DEI NUCLEI RELATIVAMENTE AI CONTENUTI DELLA PRIMA SEZIONE AD ECCEZIONE DEI CONTENUTI DEL PUNTO 4, DELLA SECONDA E TERZA SEZIONE

Il **Coordinatore** ricorda che il punto 4 della Relazione di cui all'oggetto è stata approvata dal Nucleo nella riunione del 24 aprile 2013 in conformità a quanto stabilito dalle Linee guida Anvur che prevedevano che questa parte di informazioni dovesse essere inoltrata all'Anvur entro il 30 aprile 2013, mentre la parte oggetto di approvazione nella seduta odierna deve essere trasmessa entro il 7 giugno 2013. La Relazione, completa di tutte le informazioni, una volta approvata sarà trasmessa al Rettore, agli Organi di Governo e al Presidio di Qualità di Ateneo così come disposto dalla Linee guida. Precisa altresì che con e-mail del 28/05/2013 è stato inviato a tutti i membri il contenuto in bozza della Relazione relativamente alla sezione prima (al netto del punto 4) ed alla sezione terza costituita dall'“Appendice degli allegati” richiesti di iniziativa dell'Ufficio di Supporto agli Uffici competenti. Inoltre l'invio della bozza di relazione è stato effettuato anche per favorire le riflessioni dei membri sui contenuti della sezione due, ancora da realizzare, sulle proposte di miglioramento. Fa notare, inoltre che il punto relativo alla organizzazione dei corsi di studio curato da Vannucci, Trombetti, Lazzeri (sezione 1, punto 3) è stato molto complesso da sviluppare per la quantità di informazioni considerate. Sarebbe sua

intenzione quindi, farne oggetto di riflessione in una riunione che dovrebbe coinvolgere i membri del Presidio di Qualità e in particolare il Prorettore alla didattica, Prof.ssa Anna Nozzoli.

Il Coordinatore relativamente allo svolgimento della seduta su questo punto dell'ordine del giorno, ritiene opportuno coinvolgere in un primo tempo tutti i membri sugli eventuali rilievi sulla bozza di Relazione ricevuta e in un secondo momento di promuovere una riflessione comune, ivi compreso il punto 4 già approvato nella scorsa riunione, in modo che dai loro contributi possa scaturire la stesura della seconda sezione della Relazione.

Il Coordinatore dichiara la sua intenzione di far partecipare alla riunione il Dott. Alberto Giusti, affinché fornisca ai membri delucidazioni sulla parte di Relazione da lui curata e per permettergli di esprimere le proprie riflessioni nella seconda parte della riunione. Alle ore 16, 25 entra il Dott. Alberto Giusti.

Giusti illustra il ruolo delle Commissioni Paritetiche che, secondo la nuova configurazione prevista dalla L. 240/2010 e fatta propria dal vigente Statuto all'art.31, sono riconosciute come organi strutturali delle Scuole. Aggiunge che il formale riconoscimento delle Commissioni è un passo importante per il sistema di AQ di Ateneo, anche se il rischio è che il ruolo di quest'organo venga scavalcato nelle decisioni prese dai dipartimenti ai quali la L. 240/2010 assegna un potere deliberante di importanza superiore.

Cuccoli osserva che prima della L. 240/2010 l'attività di tali Commissioni era prevista a livello di corso di studio e talvolta di Facoltà. In alcuni casi la Commissione servirebbe ancora oggi a livello di Consiglio di Corso di Laurea piuttosto che a livello di Scuola, per l'eterogeneità dei corsi di laurea coordinati. Sarebbe opportuno che su tale punto la Relazione venisse integrata.

Il Nucleo concorda con quanto espresso.

Vannucci chiede chiarimenti in merito al punto della Relazione che descrive l'attività del Nucleo nella quale viene espresso "che qualsiasi criterio di valutazione non ha niente di oggettivo".

Il Coordinatore risponde che ogni attività di valutazione non può essere oggettiva perché riflette sempre l'attività di indirizzo che sta a monte della valutazione.

Cuccoli propone di modificare il contenuto della frase con la seguente "che qualsiasi criterio di valutazione contiene alcuni aspetti di soggettività".

Trombetti con riferimento ai punti di forza e debolezza che caratterizzano l'attività del Nucleo è del parere che le funzioni di controllo interno ed esterno possano coesistere all'interno del Nucleo e non sono in contraddizione come viene invece asserito nella Relazione. Del resto ripercorrendo la normativa che istituisce i Nuclei, la L. 537/93 e successivamente la L. 370/99, possiamo avere conferma anche della natura di organo di controllo esterno del Nucleo investito dalla legge della funzione di garante del corretto utilizzo delle risorse pubbliche.

Il Coordinatore non è d'accordo con tale impostazione: il controllo interno ed esterno corrispondono a logiche diverse, la prima che riflette istanze collaborative, la seconda che segue logiche sanzionatorie. Questa contraddizione porta come conseguenza l'esclusione del Nucleo dai processi decisionali interni qualora prevalga la sua funzione di "osservatore" dell'Anvur; inoltre se il Nucleo diventa l'organo che agisce per conto del Ministero la sua attività si esplicherà solo nel ristretto ambito imposto dalla normativa statale.

Trombetti ribadisce che le normative ministeriali rappresentano per il Nucleo lo strumento del quale avvalersi per esercitare la sua funzione con maggiore incisività.

Il Coordinatore ritiene che le norme nazionali debbano essere osservate, ma senza appiattirsi sui criteri di valutazione elaborati dall'Anvur.

Cuccoli è dell'opinione che questa duplice funzione che caratterizza l'attività del Nucleo debba essere evidenziata nella Relazione.

Si concorda che nel punto della Relazione in cui si evidenziano i punti di forza e di debolezza del Nucleo la frase “intrinsecamente incompatibile” sia modificata in “difficilmente compatibile”.

Il Coordinatore a questo punto ritiene conclusa la fase delle modifiche alla parte testuale della Relazione ed invita i membri ad esporre le loro riflessioni su quanto riportato nella prima parte della Relazione che confluiranno nella seconda sezione. Propone di articolare questa sezione in una parte generale e in una articolata su specifici temi già affrontati nella Relazione. Per quanto riguarda la parte generale illustra una bozza di relazione da lui redatta che sviluppa i seguenti punti:

- Gli interventi edilizi
- La programmazione del personale
- La situazione delle biblioteche dell'Ateneo
- La ridefinizione del ruolo del Nucleo come supporto alle decisioni degli Organi di Governo
- La valorizzazione del merito dei prodotti della ricerca
- La procedura di attivazione dei Corsi di studio e gli aspetti correlati (copertura dei corsi, ruolo dei Dipartimenti e delle Scuole)
- Il ridimensionamento della docenza.

Cuccoli illustra la sua riflessione incentrata sulle Commissioni Paritetiche e sulle informazioni a supporto del Nucleo reperibili dalle banche dati. Illustra anche la sua riflessione sull'opinione degli studenti frequentanti, argomento già oggetto di approvazione nella precedente riunione.

Vannucci osserva in merito alla scala da utilizzare nella rilevazione dell'opinione degli studenti che andrebbe effettuata una scelta definitiva fra una scala numerica 1-10 ed una scala qualitativa distinta in 4-5 giudizi in modo da rendere trasparente l'eventuale confronto fra i risultati delle valutazioni nei diversi anni accademici.

Il Coordinatore ed il Nucleo concordano sull'opportunità di integrare la relazione con queste considerazioni.

Vannucci e Trombetti espongono il loro argomento che consiste in un approfondimento sui punti di forza e di debolezza che emergono dall'analisi complessiva dei corsi di studio.

Giusti illustra un suo approfondimento sulla mobilità internazionale degli studenti.

Il Coordinatore ringrazia Giusti per l'intervento e per l'impegno dimostrato in questi mesi nel partecipare ai lavori del Nucleo.

Alle ore 17,00 esce Giusti.

Il Nucleo al termine della discussione approva all'unanimità la seguente delibera:

Delibera n. 9

Il Nucleo,

– visti gli art. 12 e 14 del D.Lgs 19/2012;

- viste le Linee Guida per la redazione della Relazione annuale dei Nuclei di Valutazione e la segnalazione dell’apertura della piattaforma informatica nel quale immettere la stessa, pervenute dall’Anvur con nota n. 644 del 17 aprile 2013;
- preso atto che le suddette Linee Guida prevedono che, una parte delle informazioni contenute nella Relazione, in particolare quelle di cui al punto 4 debba essere inoltrata entro il 30 aprile 2013, mentre la restante parte entro il 7 giugno 2013;
- richiamata la propria delibera n. 2 del 24 aprile 2013 con la quale è stata approvata la Relazione annuale del Nucleo di Valutazione relativamente al punto 4 della prima sezione “Descrizione e valutazione delle modalità e dei risultati della rilevazione dell’opinione degli studenti frequentanti e (se effettuata) dei laureandi”;

APPROVA

la Relazione, relativamente ai contenuti della sezione prima (ad eccezione del punto 4 oggetto della delibera del Nucleo n. 2 del 24 aprile 2013), della sezione seconda e della sezione terza, allegata al presente verbale di cui forma parte integrante (All.1).

5. O.I.V. RELAZIONE SUL FUNZIONAMENTO COMPLESSIVO DEL SISTEMA DI VALUTAZIONE, TRASPARENZA E INTEGRITÀ EX ART. 14, COMMA 4, LETTERA A) E LETTERA G) DEL D. LGS. N. 150/2009 E DELIBERE CIVIT N. 6/2013 E N. 23/2013

Il Coordinatore ricorda che una bozza della Relazione sul funzionamento complessivo del sistema corredata dai relativi allegati, redatta da Mazzi e Cecchi è stata inviata a tutti i membri con e-mail del 28/05/2013. Ricorda che secondo quanto disposto dall’art. 14, comma 4, lett. a) del D. Lgs. n. 150/2009 gli O.I.V. sono tenuti a redigere annualmente la Relazione sul funzionamento complessivo del sistema di valutazione, trasparenza e integrità relativa al ciclo della performance 2012. Lo scorso anno tale adempimento era stato fissato dalla delibera CIVIT n. 4/2012 al 30 aprile 2012, mentre quest’anno in considerazione di quanto stabilito dalla delibera CIVIT n. 23/2013 tale termine è stato eccezionalmente prorogato al 31 maggio 2013.

Per quanto attiene invece alla presentazione da parte dell’O.I.V. dell’attestazione sull’assolvimento degli obblighi di trasparenza e integrità, secondo quanto previsto dall’art. 14, comma 4, lett. g) del D. Lgs. n. 150/2009, il termine del 30 aprile previsto dalla delibera CIVIT n. 4/2012 è stato per quest’anno differito e la sua definizione rinviata all’adozione delle Linee guida sui Programmi triennali per la trasparenza, attualmente in consultazione sul sito istituzionale della Civit.

Il Coordinatore invita Mazzi ad esporre nei dettagli l’argomento.

Mazzi precisa che la Relazione di quest’anno ha una struttura più definita rispetto a quella approvata dal Nucleo lo scorso anno in virtù di quanto disposto dalla delibera Civit n. 23/2013 che ne formalizza il contenuto. Illustra la Relazione che si sviluppa in paragrafi secondo lo schema dettato dalla delibera sopramenzionata; in particolare per ciò che concerne la performance organizzativa e individuale vengono evidenziati i punti di forza e di debolezza, mentre per la parte che tratta delle infrastrutture di supporto cioè dei sistemi informativi e informatici a supporto del funzionamento del ciclo della performance suggerisce l’adozione dello strumento della Balanced Scorecard, illustrato anche da Cecchi nella precedente riunione. Con

riferimento alla sezione della valutazione dei sistemi informativi e informatici a supporto dell'attuazione del Programma triennale per la trasparenza e l'integrità vengono evidenziate alcune criticità.

Il Coordinatore ringrazia Mazzi per l'intervento. Ribadisce la necessità di raccordarsi con l'Amministrazione su questo argomento e come già ricordato nelle Comunicazioni di questa riunione (punto 2 ordine del giorno), prossimamente sarà organizzato un incontro con il Direttore Generale e la Dott.ssa Orfeo sulla materia, anche in vista dei futuri adempimenti richiesti all'O.I.V., come la validazione della Relazione sulla performance prevista entro il 15 settembre prossimo.

Il Nucleo dopo breve discussione approva all'unanimità la seguente delibera:

Delibera n. 10

Il Nucleo di Valutazione,

Visto l'art. art. 14, comma 4, lett. a) del D. Lgs. n. 150/2009;

Viste le delibere CIVIT n. 89, 104, 114 del 2010 con le quali la Commissione ha adottato le linee guida sui Sistemi di misurazione e valutazione della performance;

Vista la delibera CIVIT n. 1/2012 e in particolare la delibera CIVIT n. 4/2012 con la quale la Commissione, ha approvato, nella seduta del 7 marzo 2012 definitivamente le Linee guida per la redazione, da parte degli Organismi indipendenti di valutazione, della Relazione sul funzionamento complessivo del sistema di valutazione, trasparenza e integrità

Viste le delibere CIVIT n. 6/2013 e n. 23/2013

APPROVA

i seguenti documenti, nei testi allegati al presente verbale di cui formano parte integrante:

- La Relazione annuale sul funzionamento complessivo del sistema di valutazione, trasparenza e integrità dei controlli interni (art. 14, comma 4, lett. a) del D. Lgs. n. 150/2009) (All. A) e i relativi allegati, così come indicati nella delibera CIVIT n. 23/2013:
- Allegato 1: Il monitoraggio sul funzionamento complessivo del Sistema di valutazione, trasparenza e integrità dei controlli interni relativo al ciclo della performance precedente;
- Allegato 2: Il monitoraggio sull'assegnazione degli obiettivi organizzativi e individuali relativo al ciclo della performance in corso;

Alle ore 17,30 il Coordinatore dichiara chiusa la seduta. Della medesima viene redatto il presente verbale - approvato seduta stante limitatamente alle determinazioni assunte - che viene confermato e sottoscritto come segue:

Il Coordinatore
Antonio Brancasi

Il Segretario
Gianni Aristelli