

**VERBALE DELL'ADUNANZA  
DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE  
SEDUTA DEL 29 APRILE 2014**

Il giorno 29 aprile 2014 alle ore 16:30 presso il Rettorato – Aula n° 42 - piazza San Marco, 4, Firenze, previa regolare convocazione Prot. n. 30566 fasc. 2014-II/15.1 del 17/04/2014 si è riunito il Nucleo di valutazione dell'Università degli Studi di Firenze.

Sono presenti: il Coordinatore, Prof. Antonio Brancasi ed i membri: Dott.ssa Vanna Vannucci, Prof. Alessandro Cuccoli, Prof. Massimo Cecchi, Dott. Roberto Amabile, la Dott.ssa Adelia Mazzi e Sig. Jacopo Mazzuri.

Sono assenti giustificati la Prof.ssa Anna Laura Trombetti e l'Ing. Marco Masi.

Le funzioni di Presidente sono esercitate dal Coordinatore e quelle di Segretario dal Dott. Gianni Aristelli.

I presenti si sono riuniti per trattare il seguente ordine del giorno:

1. Comunicazioni;
2. Relazione annuale del Nucleo di Valutazione ex D.Lgs n. 19/2012 – art. 12 e 14 –secondo le specifiche contenute nelle Linee Guida predisposte dall'Anvur per la Relazione dei Nuclei e relativamente ai contenuti della prima sezione, punto 4: *Descrizione e valutazione delle modalità e dei risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti e (se effettuata) dei laureandi;*
3. Organizzazione dei lavori relativi alle restanti parti della relazione di cui al precedente punto;
4. Varie ed eventuali.

Il **Coordinatore**, constatata l'esistenza del numero legale, dichiara aperta e valida la seduta.

**1. COMUNICAZIONI**

**A). Lettera pervenuta al Nucleo per conoscenza da ANVUR in merito ai referenti per la trasparenza**

Il **Coordinatore** illustra il contenuto della lettera pervenuta per conoscenza al Nucleo da Anvur che chiede all'Amministrazione di indicare i nominativi dei referenti per la trasparenza.

Il Portale della Trasparenza, previsto dall'art.13, comma 6 lett. p) del D.Lgs. 150/09, è uno strumento avanzato di conoscenza delle attività delle istituzioni pubbliche che permetterà a cittadini e utenti delle singole amministrazioni di informarsi e di esercitare forme diffuse di controllo del rispetto dei principi di buon andamento e imparzialità dell'azione amministrativa.

Il Portale della Trasparenza è il frutto della collaborazione di ANAC e CNR, che in seguito al trasferimento delle competenze in materia di ciclo della performance hanno sottoscritto un protocollo d'intesa con l'ANVUR per l'estensione del servizio alle Università.

Per consentire l'accesso al Portale è stato richiesto a ciascuna università di individuare al proprio interno un 'Amministratore delle utenze' e di comunicare all'ANAC il suo nominativo. L'amministratore ha il compito di gestire gli accessi al "Portale della Trasparenza", che permetterà ad ogni amministrazione di inserire i documenti relativi al Ciclo della performance, al Programma Triennale per la Trasparenza e l'integrità e al Piano Triennale Anticorruzione (questi ultimi due ancora di competenza ANAC), nonché di consentire lo svolgimento, da parte degli OIV, dell'ANVUR e dell' ANAC, i compiti di monitoraggio attribuiti a ciascuno di essi.

In considerazione del ruolo strategico che andrà a rivestire, l'Amministratore delle utenze dovrà essere nominato dal vertice dell'Amministrazione e dovrà essere individuato tra soggetti in possesso di un profilo tecnico-professionale adeguato al compito da svolgere. L'Amministratore delle utenze sarà, infatti, l'unica interfaccia con l'ANVUR e con l'ANAC.

**B). Incontro tra il Coordinatore del Nucleo ed il Rettore del 22 Aprile 2014**

Il **Coordinatore** comunica che ha incontrato il Rettore lo scorso 22 Aprile per un approfondimento dei contenuti della delibera del Nucleo n 11 del 14 Aprile 2014, in materia di trasmissione dell'elenco dei nominativi dei soggetti per i quali non si è proceduto alla pubblicazione dei dati previsti dall'art. 14 del d.lgs. 33/2013. Il Rettore si è mostrato preoccupato per la posizione assunta dal Nucleo, anche per la sua posizione di Segretario della CRUI, che come è noto ha preso una posizione diversa sull'argomento. Si è impegnato comunque a presentare personalmente la questione in CdA nella prima seduta utile del mese di Maggio.

Sull'argomento il coordinatore ha sottolineato anche che la mancata presa di posizione da parte dell'ANAC, successiva alle affermazioni della CRUI, ha creato ulteriori complicazioni, dato che in questo modo ogni Ateneo ha dovuto porsi le medesime problematiche giungendo, come è stato rilevato, a decisioni diverse.

**C). Assegnazione all'Ufficio di supporto di uno studente delle attività di collaborazione (150 ore)**

**Aristelli** comunica che è stato assegnato, dietro formale richiesta, all'Ufficio uno studente per le attività di collaborazione part-time (150 ore), il quale potrà collaborare alle intense attività che si prospettano nei prossimi mesi.

**Vannucci** chiede di verificare la possibilità di utilizzare qualche risorsa del budget del Nucleo di Valutazione per una borsa post-laurea da assegnare eventualmente a qualche studente meritevole ed in condizione di beneficiare di un'esperienza presso l'Ufficio di supporto.

**Aristelli** conferma che si prenderà carico della verifica.

**D). Incontro del Coordinatore con la Direttrice Generale**

Il **Coordinatore** segnala che il prossimo 7 Maggio è previsto un suo incontro con la Direttrice Generale. Verranno discussi principalmente gli argomenti riguardanti la situazione del personale dell'Ufficio di supporto, la riorganizzazione in atto in Ateneo e gli strumenti di pianificazione strategica già proposti dal Nucleo nel corso dell'incontro con il CdA del 2013.

**E). Lettera dal Dipartimento di scienze delle produzioni agroalimentari e dell'ambiente (DISPAA)**

Come già comunicato nella precedente seduta, in data 21/01/2014 è pervenuta una lettera dal Prof. Oreste Franci del Dipartimento di scienze delle produzioni agroalimentari e dell'ambiente (DISPAA) avente per oggetto la richiesta rilevazione automatica dell'opinione degli studenti sulla modalità di svolgimento dell'esame. In tale lettera si propone che, per finalità di valutazione degli insegnamenti, lo studente nell'accettare il voto di esame debba esprimere un giudizio sulle modalità del suo svolgimento.

Dopo breve discussione si conviene di rispondere alla richiesta, nel modo che segue: "La questione è stata affrontata dal Nucleo che ha rilevato alcune difficoltà a prevedere che lo studente nell'accettare il voto di esame debba esprimere un giudizio sulle modalità di

svolgimento del medesimo. Infatti un sistema del genere impedirebbe la prassi attualmente seguita di invitare lo studente ad accettare il voto nella stessa seduta dell'appello e renderebbe necessario istituzionalizzare l'accettazione esplicita del voto in tempi successivi: questo già di per sé potrebbe creare dei problemi per il fatto di lasciare "aperto" il verbale d'esame per un certo numero di giorni. Ma principalmente un sistema del genere non garantirebbe comunque di avere una integrale valutazione degli esami se non rendendo obbligatoria l'accettazione esplicita, e cioè eliminando l'attuale regola che trascorso un certo numero di giorni il silenzio si intende come accettazione: una modifica del genere è però da escludere per i problemi a cui sicuramente darebbe luogo.

Semmai ci sarebbe da valutare la praticabilità del prescrivere allo studente al momento dell'iscrizione all'esame di dare una valutazione degli esami già sostenuti. Si tratta però di una soluzione che richiede una serie approfondimenti.”

**2. RELAZIONE ANNUALE DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE EX D. LGS N. 19/2012 – ART. 12 E 14 –SECONDO LE SPECIFICHE CONTENUTE NELLE LINEE GUIDA PREDISPOSTE DALL'ANVUR PER LA RELAZIONE DEI NUCLEI E RELATIVAMENTE AI CONTENUTI DELLA PRIMA SEZIONE, PUNTO 4: DESCRIZIONE E VALUTAZIONE DELLE MODALITÀ E DEI RISULTATI DELLA RILEVAZIONE DELL'OPINIONE DEGLI STUDENTI FREQUENTANTI E (SE EFFETTUATA) DEI LAUREANDI;**

Il **Coordinatore** presenta l'argomento all'OdG segnalando che la parte di relazione in approvazione in data odierna riguarda un capitolo della relazione, che sarà seguita dalla restante parte entro la scadenza successiva del 6 Giugno 2014. Cede quindi la parola a Cuccoli che ha coordinato i lavori per la redazione del testo in approvazione.

**Cuccoli** spiega che, come era stato deciso in precedenti riunioni e incontri organizzativi, la relazione è improntata nel segno del confronto con quanto realizzato lo scorso anno, e privilegia quindi una logica di miglioramento permanente, segnalando il superamento di eventuali criticità e il seguito dato alla segnalazione di carenze o anomalie da parte dei vari soggetti della AQ.

Sono state acquisite pertanto informazioni aggiornate sulla base di quanto fatto lo scorso anno e l'analisi è stata condotta dando principale rilievo alle variazioni dell'ultimo periodo.

**Amabile**, allargando l'argomento a tutto il materiale disponibile per la relazione, segnala che quello relativo alle relazioni paritetiche non consente, per alcune Scuole, di conoscere le motivazioni del dissenso alle decisioni di alcune parti, spesso studentesche, limitando di fatto le possibilità di analisi proprio di quelle componenti che avrebbero potuto portare un contributo di critica al sistema. Propone di verificare se esista materiale più completo in proposito.

Al termine della ulteriore discussione, il Nucleo approva la seguente delibera:

<b>Delibera n. 14</b>
-----------------------

Il Nucleo di Valutazione,

- vista la Legge 19 ottobre 1999, n.370;
- visti gli art. 12 e 14 del D.Lgs 19/2012;
- visto il Decreto Ministeriale 30 gennaio 2013 n. 47

- visto il Decreto Ministeriale 23 dicembre 2013, n. 1059 (Adeguamenti e integrazioni al DM 30 gennaio 2013, n.47)
- viste le Linee Guida per la redazione della Relazione annuale dei Nuclei di Valutazione e la segnalazione dell'apertura della piattaforma informatica nel quale immettere la stessa, pervenute dall'Anvur con nota n.1123 del 3 aprile 2014;
- considerata la scadenza del 30 aprile 2013 come termine ultimo entro il quale trasmettere all'Anvur la parte della Relazione di cui al punto 4 delle predette Linee guida, relativa a “4. Descrizione e valutazione delle modalità e dei risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti e (se effettuata) dei laureandi”

#### **APPROVA**

la seguente relazione relativa a “4. Descrizione e valutazione delle modalità e dei risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti e (se effettuata) dei laureandi” ed i relativi allegati che formano parte integrante del presente verbale (All.\_2014\_14\_A).

### **3. ORGANIZZAZIONE DEI LAVORI RELATIVI ALLE RESTANTI PARTI DELLA RELAZIONE DI CUI AL PRECEDENTE PUNTO;**

**Vannucci** comunica che in merito al capitolo 3 della prima sezione della relazione “Descrizione e valutazione dell'organizzazione dei corsi di studio” ha predisposto, anche confrontandosi con il membro Trombetti, una traccia di schema di valutazione che può essere utilmente seguito da tutti i membri per la redazione delle valutazioni dei CdS e delle Scuole. Per la parte relativa alle aule e laboratori in confronto con l'Ufficio ha ottenuto certezza sulle informazioni da trattare. Chiede invece che sulla parte relativa alle Biblioteche si interpelli la Dirigente su eventuali variazioni rispetto a quanto contenuto nella relazione dello scorso anno.

A proposito di Biblioteche, si apre un dibattito fra i membri in cui al termine viene suggerito di affrontare anche alcuni argomenti specifici:

- riviste elettroniche e loro diffusione, anche e soprattutto in relazione all'accesso allo storico delle riviste cui siamo oggi o siamo stati in passato abbonati, ma anche in relazione all'accessibilità delle riviste elettroniche nel caso la casa editrice abbia cessato l'attività. Sono necessarie in questi casi garanzie all'Ateneo di raggiungibilità di quanto ottenuto dietro pagamento dei servizi
- problemi di infiltrazioni d'acqua dal tetto nella biblioteca del Polo di Sesto. Il problema sembra ora particolarmente grave, ma si era già manifestato in precedenza senza trovare, evidentemente, soluzione adeguata
- soprattutto nella Biblioteca Umanistica, ma anche altrove (ad esempio Scienze Sociali) si verificano numerosi furti, ponendo un problema di sicurezza
- non c'è una gestione unitaria del servizio di fotocopie, ma viene anzi erogato da più imprese con la conseguenza che l'utente non può accedervi omogeneamente in tutte le strutture.

Si discutono poi i criteri da impiegare per la valutazione dei dati oggettivi della relazione. Rimanendo legati ad un criterio comparativo con quanto svolto lo scorso anno si conviene di non praticare modifiche sostanziali, se non quelle indispensabili come la trasformazione della dimensione di analisi dal livello di Facoltà al livello di Scuola. Si conviene poi di stabilire

confronti nazionali ove possibile con riferimento alla classe (es. Almalaurea) e di escludere la valutazione del tasso di abbandono tra il primo ed il secondo anno, per le difficoltà interpretative che presenta. Al termine del dibattito Vannucci si riserva di formulare un'ipotesi di valutazione dei dati oggettivi basata su quanto discusso da presentare in uno dei prossimi incontri organizzativi del mese di Maggio.

Il Nucleo ne prende atto.

#### **4. VARIE ED EVENTUALI**

Il **Coordinatore** ricorda che anche le altre Commissioni attive devono proseguire nel lavoro di loro competenza, possibilmente entro le prossime riunioni prima della pausa estiva. In particolare segnala che devono concludere i loro lavori la commissione relativa agli incarichi di insegnamento e quella relativa ai test di ingresso. Fa rilevare che per quest'ultima la conclusione dei lavori entro il mese di Maggio consentirebbe all'Ateneo di tenerne conto per le prossima tornata di test dell'A.A. 2014/15.

Alle ore 17:30 il Presidente dichiara chiusa la seduta. Della medesima viene redatto il presente verbale - approvato seduta stante limitatamente alle determinazioni assunte - che viene confermato e sottoscritto come segue:

**Il Presidente**

*Antonio Brancasi*

**Il Segretario**

*Gianni Aristelli*