

**VERBALE DELL'ADUNANZA
DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE
SEDUTA DEL 23 GIUGNO 2015**

Il giorno 23 giugno 2015 alle ore 15:15, previo avviso di convocazione urgente inviato tramite e-mail in data 22 giugno 2015, il Nucleo di Valutazione dell'Università degli Studi di Firenze ha svolto una seduta straordinaria con modalità telematica con scambio di e-mail. Hanno partecipato: il Coordinatore, Prof. Alessandro Cuccoli e i membri: Prof. Massimo Cecchi, Dott.ssa Adelia Mazzi, Ing. Marco Masi, Prof.ssa Anna Laura Trombetti, Prof.ssa Carla Rampichini, Sig. Rosario Florida e Sig. Lorenzo Zolfanelli.

È assente giustificato il Prof. Tomaso Francesco Giupponi.

Le funzioni di Presidente sono esercitate dal Coordinatore, quelle di Segretario dalla Dott.ssa Claudia Conti.

I membri si sono riuniti telematicamente per trattare il seguente ordine del giorno:

1. Relazione di validazione del Nucleo sui dati mancanti per il monitoraggio 2014 della programmazione triennale della didattica 2013-2015;
2. Varie ed eventuali.

Il **Coordinatore**, ricevuta la disponibilità di tutti i membri presenti ad effettuare la riunione con modalità telematica, dà inizio alla seduta inviando un messaggio in cui introduce anche il primo punto all'ordine del giorno:

1. RELAZIONE DI VALIDAZIONE DEL NUCLEO SUI DATI MANCANTI PER IL MONITORAGGIO 2014 DELLA PROGRAMMAZIONE TRIENNALE DELLA DIDATTICA 2013-2015

Il **Coordinatore** apre la seduta inviando a tutti i membri una e-mail in cui ribadisce la necessità, preventivamente notificata dall'Ufficio di Supporto, che il Nucleo validi i dati relativi al raggiungimento di alcuni obiettivi per l'accesso ai finanziamenti connessi alla programmazione triennale della didattica 2013-2015 e concessi sulla base di quanto indicato dai DM 827/2013 e 104/2014. Le due azioni soggette alla validazione sono riferite agli obiettivi: "Promozione della Qualità del Sistema Universitario – Azioni di miglioramento dei servizi per gli studenti", punto b) "Dematerializzazione dei processi amministrativi per i servizi agli studenti", con un processo completato individuato nella "Verbalizzazione on-line degli esami"; "Dimensionamento Sostenibile del Sistema Universitario", punto b) "Unificazione e condivisione di servizi amministrativi, informatici, bibliotecari e tecnici di supporto alla didattica e alla ricerca", con un processo completato individuato nella "Gestione federata servizio di biblioteca digitale". Fa presente che ulteriori informazioni a tale riguardo sono state fornite stamani ai membri del Nucleo dall'Area Programmazione Organizzazione e Controllo attraverso l'invio dei report scaricati direttamente dalla piattaforma PRO3 del MIUR. Il Coordinatore dichiara aperta la discussione e chiede ai membri di inviare i loro commenti e/o il voto favorevole alla validazione richiesta.

Mazzi conferma la sua presenza e dichiara di essere favorevole all'adozione della procedura telematica per la discussione di questo argomento, ma al contempo sottolinea che i tempi di preavviso necessari all'analisi delle informazioni e alla conseguente espressione di un parere da parte dei membri dovrebbero essere maggiormente consoni e non così ridotti.

Masi dichiara di essere favorevole all'adozione della procedura telematica per questa deliberazione.

Trombetti aderisce alla modalità telematica anche se l'assemblea è stata convocata con brevissimo preavviso per motivi di massima urgenza ed esprime parere favorevole rispetto al raggiungimento dei due obiettivi da parte dell'Ateneo.

Anche **Mazzi** esprime parere favorevole rispetto ai punti in questione.

Cecchi dichiara di aver preso visione del materiale e delle relazioni dei Dirigenti e di essere favorevole alla validazione dei dati oggetto della discussione. Si associa altresì alla collega Mazzi nell'auspicare che in futuro si riesca ad attivare tali procedure con tempi più consoni alle fasi istruttorie.

Masi dichiara il proprio parere favorevole alla validazione dei dati di entrambi gli obiettivi.

Florida dichiara di accettare la procedura telematica e di astenersi dalla validazione dei dati oggetto della riunione, specificando che la sua decisione non è dovuta tanto al merito della questione ma al metodo, soprattutto per il tempo di preavviso giudicato non sufficientemente adeguato per valutare l'argomento in oggetto. Osserva inoltre che questo atteggiamento rischia di sminuire il ruolo del Nucleo a semplice "passacarte".

Rampichini, dopo aver preso visione del materiale inviato e nei limiti dei tempi richiesti dalla convocazione di urgenza, esprime voto favorevole alla validazione della richiesta per ognuno dei singoli dati.

Zolfanelli puntualizza che dal momento che è risultato impossibile posticipare la seduta ad una data alternativa prima del 30 giugno 2015, è costretto ad accettare la procedura telematica per la discussione di questo argomento. Tiene inoltre a precisare che, per quanto gli indicatori su cui i membri sono chiamati ad esprimersi siano semplici, formulare un parere avendo ricevuto la documentazione solo pochi giorni prima e addirittura gli ultimi chiarimenti nel pomeriggio stesso della riunione, è un modo di procedere che andrebbe assolutamente evitato e che rischia di snaturare: 1) il ruolo dei membri nell'organo, essendo impossibile informarsi debitamente, confrontarsi possibilmente di persona su eventuali problematiche, maturare una posizione circa il voto che devono esprimere; 2) il ruolo stesso dell'organo, impedito a procedere con i tempi necessari nell'acquisire la documentazione e verificare la correttezza delle informazioni che gli sono state fornite. Sul merito di quanto è stato messo in votazione, esprime alcune considerazioni sulla procedura imposta dal Ministero per il monitoraggio di questi indicatori: al Nucleo si chiede una generica "validazione" senza esplicitare su cosa essa si debba basare, né per quali ragioni viene richiesta. Il Nucleo è chiamato a svolgere un ruolo di garante su quanto dichiarato dall'Università rispetto al raggiungimento degli indicatori? In caso di risposta affermativa, i membri sono sicuri di poter svolgere questo ruolo con la documentazione pervenuta e in tali tempi ristretti? La validazione degli indicatori imposta con una nota ministeriale e in difformità da quanto stabilito dal DM, insieme al ritardo nella comunicazione al Nucleo di questo nuovo imminente adempimento, mette i membri in una situazione di estrema difficoltà: da una parte, una mancata validazione entro la scadenza, che potrebbe essere naturale conseguenza del ritardo nella comunicazione, potrebbe portare alla perdita di una parte dei finanziamenti ministeriali; dall'altra l'approvare sbrigativamente una loro validazione espone i componenti del Nucleo al rischio di dichiarare il falso o di non aver svolto a dovere il compito richiesto. Aggiunge inoltre che in qualità di rappresentante degli studenti, ritiene che il suo compito sia quello di fare gli interessi degli studenti, perseguendo la linea politica delineata anche negli altri Organi di Governo circa il rapporto tra l'Università e il Ministero: i problemi dei finanziamenti sono strutturali e causati dall'attuale impostazione del sistema universitario a livello nazionale, in particolare dalle ultime riforme, e il prendere parte a questi metodi di redistribuzione "premiatale" delle risorse, col solo fine di tappare mancanze contingenti, non va nella direzione di una risoluzione dei problemi, rischia anzi, tappando queste mancanze, di non far emergere mai il dramma del problema strutturale. Premesso ciò, la complicata situazione su cui il Nucleo è chiamato a esprimersi è la diretta conseguenza di tutto questo. A suo

avviso il Nucleo si trova in seria difficoltà a prendere una decisione che, per quanto assicuri una quota di finanziamenti, legittimi altresì questo modo di operare da parte dell'Ateneo, costretto a rincorrere all'ultimo secondo obiettivi più o meno raggiunti da inserire nelle relazioni.

Trombetti ritiene legittime le considerazioni di Zolfanelli e dichiara di avere ben presenti questi problemi, come d'altronde tutti i colleghi, ma allo stato attuale, anche la situazione dell'Ufficio di Supporto al Nucleo, penalizzato da anni di sottodimensionamento, costringe i membri a intervenire soltanto su scadenze sempre più a capestro, e reputa che il compito dei membri del Nucleo sia quello di procedere a un lento ripristino della normalità che, per quanto le riguarda, vede in atto grazie al nuovo Coordinatore e al personale attualmente afferente all'Ufficio di supporto con la speranza che vengano presto integrati anche i nuovi collaboratori che sono stati promessi dalla Direzione Generale.

Mazzi condivide le considerazioni espresse da Trombetti, puntualizzando che l'impegno dei membri in questi anni è stato solidale nel raggiungere un miglioramento continuo.

Zolfanelli, in base alle motivazioni espresse nel precedente intervento, dichiara di astenersi dalla validazione dell'indicatore sulla dematerializzazione dei servizi agli studenti ed esprime voto contrario alla validazione dell'indicatore sull'unificazione dei servizi a livello regionale.

Il **Coordinatore** sottolinea che non può che condividere molte delle considerazioni emerse dagli interventi degli altri membri, in particolare per quanto riguarda il ridotto intervallo di tempo che è intercorso fra la trasmissione dei documenti necessari per le valutazioni del Nucleo e le scadenze che si chiede di rispettare. Garantisce inoltre che sarà sua cura riferire le considerazioni all'amministrazione, chiedendo per il futuro una maggiore tempestività nell'invio della documentazione al Nucleo.

Il **Coordinatore**, non essendo pervenuti altri interventi in merito, e avendo la proposta di validazione relativa al processo di "Verbalizzazione on-line degli esami" ricevuto 5 voti favorevoli, cui si aggiunge quello del Coordinatore, e 2 astensioni, e la proposta di validazione relativa al processo di "Unificazione dei servizi bibliotecari" 5 voti favorevoli, cui si aggiunge quello del Coordinatore, 1 astensione ed 1 voto contrario, dichiara approvate a maggioranza le proposte di validazione dei dati in oggetto di cui al punto 1) all'ordine del giorno, attraverso la seguente delibera:

Delibera n. 9

Il Nucleo di Valutazione,

- ✓ visto il DM 827/2013 contenente le linee generali di indirizzo della programmazione delle Università per il triennio 2013-2015;
- ✓ visto il DM 104/2014 con gli indicatori e i parametri per il monitoraggio e la valutazione dei programmi delle Università 2013-2015;
- ✓ visto il DD 444/2014 del Direttore Generale per l'Università, lo Studente e il Diritto allo studio universitario;
- ✓ vista la nota MIUR n. 5094 del 28 aprile 2015;
- ✓ vista la delibera col parere del Consiglio di Amministrazione sull'approvazione dei progetti relativi alla programmazione didattica 2013-2015, espresso nella seduta del 26 marzo 2014;
- ✓ vista la lettera con la richiesta di validazione inviata al Nucleo di Valutazione dalla Dirigente Dott.ssa Marigrazia Catania in data 16/06/2015 con protocollo n. 81129;

- ✓ visti gli allegati alla suddetta lettera, ovvero le relazioni sulle azioni soggette al monitoraggio 2014, a cura dei Dirigenti Dott. Vincenzo De Marco e Dott.ssa Maria Giulia Maraviglia;
- ✓ considerato lo scambio di informazioni avvenuto in data 23/06/2015 tra alcuni componenti del Nucleo di Valutazione e le Dirigenti Dott.ssa Marigrazia Catania e Dott.ssa Maria Giulia Maraviglia;

DELIBERA

a maggioranza di validare quanto riportato nelle relazioni dei Dirigenti allegate alla lettera prot. n. 81129 del 16/06/2015 come di seguito specificato:

- per quanto riguarda la “Promozione della Qualità del Sistema Universitario – Azioni di miglioramento dei servizi per gli studenti”, punto b) “Dematerializzazione dei processi amministrativi per i servizi agli studenti”, è stata completata nel 2014 la dematerializzazione di un processo, individuato nella “Verbalizzazione on-line degli esami”, secondo la relazione del Dirigente Vincenzo De Marco;
- per quanto riguarda il “Dimensionamento Sostenibile del Sistema Universitario – Realizzazioni di modelli federativi di Università su base regionale o macroregionale...”, punto b) “Unificazione e condivisione di servizi amministrativi, informatici, bibliotecari e tecnici di supporto alla didattica e alla ricerca”, è stata completata la condivisione di un servizio individuato come “Gestione federata servizio di biblioteca digitale” nella relazione della Dirigente Maria Giulia Maraviglia; tale servizio è descritto nella stessa relazione come “regolarmente entrato in funzione ed è disponibile per tutti gli utenti attraverso i siti web dei rispettivi Sistemi Bibliotecari” degli Atenei coinvolti (Firenze, Pisa e Siena).

Alle ore 19:48 il Presidente, non essendoci varie ed eventuali né altri punti da trattare, dichiara chiusa la seduta. Della medesima viene redatto il presente verbale - approvato seduta stante limitatamente alle determinazioni assunte - che viene confermato e sottoscritto come segue:

Il Presidente

Alessandro Cuccoli

Il Segretario

Claudia Conti