

**VERBALE DELL'ADUNANZA
DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE
SEDUTA DEL 28 APRILE 2015**

Il giorno 28 aprile 2015, alle ore 15:15, presso l'Aula del Consiglio di Amministrazione, in Piazza San Marco, 4, previa regolare convocazione prot. n. 55540 fasc. 2015-II/15.5 del 24/04/2015, si è riunito il Nucleo di Valutazione dell'Università degli Studi di Firenze.

Sono presenti: il Coordinatore, Prof. Alessandro Cuccoli e i membri: Prof. Massimo Cecchi, Dott.ssa Adelia Mazzi, Ing. Marco Masi, Prof.ssa Anna Laura Trombetti, Prof. Tomaso Francesco Giupponi, Prof.ssa Carla Rampichini, Sig. Jacopo Mazzuri e Dott. Roberto Amabile.

Le funzioni di Presidente sono esercitate dal Coordinatore, quelle di Segretario dalla Dott.ssa Claudia Conti.

Sono altresì presenti il Dott. Paolo Labianco, il Dott. Andrea Brunetti e la Dott.ssa Elena Giuliattini dell'Ufficio di Supporto al Nucleo di Valutazione.

I presenti si sono riuniti per trattare il seguente ordine del giorno:

1. Approvazione del verbale della seduta del 11/02/2015;
2. Comunicazioni;
3. Relazione annuale del Nucleo di Valutazione ex D.Lgs. n. 19/2012 – artt. 12 e 14 limitatamente ai contenuti della prima sezione, punto 4: descrizione e valutazione delle modalità e dei risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti e dei laureandi;
4. Attestazione dell'assolvimento degli obblighi relativi alla trasparenza e all'integrità da parte dell'Università degli Studi di Firenze, ai sensi dell'art. 14, c. 4, lett. G), del D.Lgs. 27 ottobre 2009 n. 150 e della delibera A.N.AC. n. 148/2014;
5. Parere per l'accreditamento dei dottorati di ricerca - ciclo XXXI° - come da lettera MIUR prot. 4289 del 13/03/2015 e parere per i dottorati di nuova istituzione come da Decreto Rettorale, 4 luglio 2013, n. 670 - prot. n. 47910 "Regolamento per l'accreditamento, l'istituzione e il funzionamento dei corsi di Dottorato di Ricerca dell'Università degli Studi di Firenze";
6. Indicazioni per la riorganizzazione dell'Ufficio di supporto al Nucleo di Valutazione;
7. Organizzazione delle attività del Nucleo di Valutazione e commissioni di lavoro;
8. Varie ed eventuali.

Il **Coordinatore**, constatata l'esistenza del numero legale, dichiara aperta e valida la seduta.

1. APPROVAZIONE DEL VERBALE DELLA SEDUTA DEL 11/02/2015;

Il **Coordinatore** comunica che, dovendo apportare le ultime modifiche, il verbale della seduta del 11/02/2015 verrà approvato in una riunione successiva.

2. COMUNICAZIONI

a) Riunione informale del 06/03/2015

Il **Coordinatore** riassume brevemente quanto discusso nel corso della riunione informale del Nucleo di Valutazione del 06/03/2015, in cui sono stati affrontati vari problemi organizzativi fra cui principalmente il problema della carenza di personale afferente all'Ufficio di supporto al Nucleo, e il problema dei ritardi dell'Amministrazione in alcuni adempimenti che riguardano il piano delle performance e la valutazione del personale.

b) Termine del mandato per alcuni Membri del Nucleo di Valutazione

Il **Coordinatore**, rinnova i ringraziamenti al prof. Antonio Brancasi e alla Dott.ssa Vanna Vannucci che hanno terminato il loro mandato a febbraio scorso, rispettivamente di coordinatore e di Membro esterno del Nucleo, per il prezioso contributo offerto negli anni trascorsi. Ringrazia anche il Dott. Gianni Aristelli che è stato responsabile ad interim dell'Ufficio di supporto per tre anni e che ha lasciato l'incarico alla fine di marzo. Appropita anche dell'occasione per ringraziare i rappresentanti degli studenti, Dott. Roberto Amabile e Sig. Jacopo Mazzuri, giunti al termine del loro mandato come Membri del Nucleo, in quanto i decreti di nomina dei nuovi rappresentanti degli studenti eletti negli organi centrali sono prossimi alla pubblicazione.

c) Aggiornamento dei curricula dei Membri per la sezione del sito web di Ateneo denominata "Amministrazione trasparente"

Il **Coordinatore** ricorda a tutti i membri che ancora non l'avessero fatto, la necessità di procedere all'aggiornamento del proprio *curriculum vitae* e chiede all'Ufficio di predisporre un fac-simile da compilare, in modo da favorire l'adozione di un modello uniforme e rispettare quanto previsto dal D.Lgs. 33/2013 e dal Codice dell'Amministrazione Digitale (CAD-AgID) in termini di apertura del formato.

d) Assegnazione dei locali e di attrezzature all'Ufficio di Supporto al Nucleo di Valutazione

Il **Coordinatore** informa i presenti che con il trasferimento del personale dell'Ufficio di Statistica nei nuovi locali messi a disposizione dall'Amministrazione, il Nucleo ed il suo Ufficio di supporto sono tornati ad avere la piena disponibilità dell'intera superficie dei locali già assegnati in precedenza. E' emersa anche la necessità di chiedere ulteriori dotazioni di attrezzature tecniche ed informatiche per l'allestimento di due nuove postazioni fisse di lavoro che potranno essere utilizzate dai Membri del Nucleo anche in occasione delle riunioni delle commissioni di valutazione.

e) Situazione del personale afferente all'Ufficio di Supporto al Nucleo di Valutazione

Come già discusso nella riunione informale del 06 marzo u.s., il Nucleo si è trovato ad operare negli ultimi tempi in condizioni di forte difficoltà a causa della riduzione a solo 2 unità di personale afferenti all'Ufficio di supporto. Il Coordinatore riferisce di aver discusso negli ultimi 2 mesi delle esigenze del Nucleo sia con la Direttrice Generale che con il Rettore, ricevendo ampie assicurazioni da entrambi per la risoluzione dei problemi presentati. A seguito di tale azione di sensibilizzazione, tenuto conto che il Dott. Gianni Aristelli ha lasciato l'incarico ad interim di responsabile dell'Ufficio di supporto al Nucleo alla fine del mese di marzo 2015, ed in attesa della assegnazione di nuove risorse a tempo indeterminato, sono state per il momento adottate le seguenti soluzioni temporanee: a) il Direttore Generale ha conferito alla Dott.ssa Claudia Conti le funzioni specialistiche, accompagnandole con le deleghe necessarie per consentirle di svolgere a pieno titolo numerose funzioni operative normalmente assegnate al responsabile dell'Ufficio, come la funzione di segretario verbalizzante delle sedute del Nucleo, la predisposizione delle attività istruttorie dei vari argomenti da deliberare, il coordinamento dei lavori all'interno dell'Ufficio, ecc.; b) la Dott.ssa Conti ha chiesto ed ottenuto l'assegnazione di una risorsa nell'ambito del programma "Tutor Junior", per un monte orario di 400 ore da dedicare alle attività relative alla valutazione della didattica; c) è stato dato seguito alla richiesta presentata dall'Ufficio di supporto per l'assunzione a tempo determinato di una unità di personale di categoria C (Dott. Andrea

Brunetti), in sostituzione della Dott.ssa Monia Nencioni, già responsabile dell'Ufficio di supporto, fino al termine del suo periodo di aspettativa, previsto per il 31 luglio 2015.

Il Coordinatore ribadisce che questo argomento verrà formalmente affrontato durante la seduta attraverso la discussione del sesto punto all'ordine del giorno.

f) Codice di comportamento

Il **Coordinatore** rende noto che il Dott. Massimo Benedetti (nuovo Responsabile della trasparenza a livello di Ateneo), in occasione dell'incontro del 9 aprile scorso con la Commissione trasparenza del Nucleo, ha comunicato che si sta personalmente occupando della stesura del nuovo codice di comportamento di Ateneo con il supporto della Dott.ssa Silvia Ferrini (Responsabile dell'Ufficio per la diffusione della cultura della legalità e trasparenza), e che informerà il Nucleo non appena sarà pronta la bozza di tale documento.

g) Linee guida ANVUR per la redazione della Relazione Annuale dei Nuclei

Come già segnalato a tutti i membri da parte dell'Ufficio, sono state pubblicate le Linee guida ANVUR per la Relazione annuale dei Nuclei 2015 che contengono notevoli modifiche rispetto alla scorsa edizione e che per la prima volta prevedono l'integrazione nella Relazione Annuale del Nucleo della "Relazione sul sistema di valutazione complessivo" di competenza OIV, come specificato nella comunicazione pubblicata nel sito web dell'ANVUR il 14 Aprile 2015. La scadenza per l'inserimento delle informazioni nell'apposita banca dati del Cineca è fissata per il prossimo 30 giugno.

h) Riunioni a distanza

Per favorire la collaborazione fra i membri del Nucleo, e fra essi ed il personale dell'Ufficio, nonché nella prospettiva di poter svolgere eventuali sedute telematiche da parte dell'Organo, è stata richiesta la dotazione di attrezzatura tecnica ed informatica, software ed hardware, idonea per comunicazioni audio-video a distanza.

i) Piano della Performance

Il **Coordinatore** informa che il Consiglio di Amministrazione, nella seduta del 27/03/2015 ha approvato, su proposta della Direttrice Generale, il Piano della Performance 2015-2017. Nella stessa seduta è stato approvato anche il Sistema di Misurazione e valutazione della performance amministrativa, subordinando tale documento al parere del Nucleo per quanto di competenza. Tali atti sono stati ricevuti dall'Ufficio di supporto tramite il sistema di protocollo interno in data 25/03/2015. Il Coordinatore invita tutti i membri, ed in particolare i componenti delle Commissioni interessate, ad esaminare tali documenti con attenzione, in modo che il Nucleo possa esprimersi quanto prima.

j) Invio della Relazione sull'opinione dei dottorandi – anno 2014

Il **Coordinatore** segnala che l'Ufficio ha provveduto ad inviare per posta interna le copie cartacee della Relazione sull'opinione dei dottorandi anno 2014 a tutti i Coordinatori di dottorato, al Rettore ed ai Prorettori, ai componenti del Consiglio di Amministrazione e del Senato Accademico.

k) Incontro con Presidenti delle Scuole per i test di ingresso ai Corsi di Studio

In coda alla riunione della Commissione didattica del 15/04/2015, si è svolto un incontro con alcuni Presidenti delle Scuole, al quale ha preso parte, oltre al Coordinatore, il Dott. Roberto Amabile. Come discusso nella riunione del 06/03/15, l'obiettivo era quello di aprire un confronto su tutto l'insieme delle materie di particolare pertinenza delle Scuole, nell'ottica di un

miglioramento nello scambio di informazioni fra Nucleo e strutture didattiche. Anche a seguito dell'assenza di circa la metà dei Presidenti, la discussione si è però concentrata quasi esclusivamente sull'indagine sui test di ingresso promossa dal Nucleo, per la quale era stata richiesta la collaborazione delle Scuole per la raccolta delle informazioni. Purtroppo la maggioranza dei presenti non ha manifestato la volontà di superare le numerose obiezioni sollevate nelle lettere di risposta di alcuni presidenti alla richiesta presentata dal Nucleo con comunicazione del suo precedente Coordinatore: in particolare è stato sostenuto che il personale assegnato alle Presidenze è oberato di lavoro nel corso dell'intero anno accademico, e non solo nel particolare momento in cui era giunta la richiesta del Nucleo, come sostenuto in precedenza, e che quindi non si considera realistico poter contribuire ad iniziative promosse dal Nucleo che non abbiano carattere coattivo. Al termine dell'incontro il coordinatore ha di nuovo invitato i presenti a rivalutare tale posizione e ad avanzare eventuali proposte di modifica della procedura proposta per la raccolta delle informazioni che, pur alleviando l'impegno degli uffici delle scuole, ritenuto da queste troppo gravoso, permetta ugualmente al Nucleo di acquisire quelle informazioni necessarie per la sua azione di valutazione dell'efficienza ed efficacia dei servizi e dell'offerta didattica dell'Ateneo, e della efficiente utilizzazione delle risorse.

l) Bilancio consuntivo 2014

Il **Coordinatore** riferisce che con ogni probabilità la consegna del bilancio consuntivo 2014 da parte dell'amministrazione avverrà non prima del mese di luglio 2015 e di conseguenza verrà rimandato anche il parere da parte del Nucleo.

m) Proroga del termine per la chiusura della banca dati dei Dottorati di ricerca al XXXI° ciclo

Il **Coordinatore** comunica che con nota del Direttore Generale del MIUR prot. 7128 del 24/04/2015 è stato prorogato il termine per la chiusura delle domande di nuova attivazione o accreditamento dei Corsi di Dottorato per il XXXI° ciclo, all' 08 maggio 2015 per gli Atenei e al 15 maggio 2015 per la valutazione da parte dei Nuclei. Di conseguenza risulta necessario rinviare la discussione relativa al punto 5 all'ordine del giorno ad una successiva seduta da tenersi fra l'08 ed il 15 maggio prossimi.

n) Assicurazione dei Membri del Nucleo

Il **Coordinatore** dà lettura della mail inviata la mattina stessa dall'Ufficio Affari Generali di Ateneo: ".....Su indicazione del Direttore Generale abbiamo chiesto di formulare alcune ipotesi sulla possibilità di attivazione di una polizza per la copertura della responsabilità civile patrimoniale che intervenga in caso di soccombenza dell'Università nelle controversie di natura patrimoniale con terzi o altri enti (non di tipo rct - danni a terzi e cose di terzi, per i quali esiste già apposita polizza). La polizza potrebbe tutelare anche gli Organi di Ateneo nelle loro funzioni, e quindi anche il Nucleo di Valutazione. Tuttavia, ai sensi di legge, qualora fosse riconosciuta dalla magistratura contabile la responsabilità per colpa grave di uno o più soggetti, la compagnia assicurativa (pur pagando il dovuto risarcimento al terzo) avrebbe la facoltà di rivalersi sui singoli.

La stessa cosa accadrebbe anche se, supponiamo, l'Università dovesse erogare al terzo una parte del risarcimento, perché fuori del massimale previsto in polizza.

In questi casi dovrebbero operare le polizze c.d. "per colpa grave", i cui oneri sono completamente a carico delle persone che intendono attivarle.

Lo scorso anno il broker AON aveva presentato una convenzione con Lloyd's per l'attivazione della copertura per colpa grave tramite la piattaforma online www.aonaffinity.it, rinnovata anche per quest'anno, cui molti hanno aderito. La polizza prevedeva la copertura per varie categorie di enti pubblici e, all'interno di ogni categoria, per varie tipologie di funzionari:

9 - Università / Istituti scolastici pubblici e scuole pubbliche in genere		
carica	A	Dirigenti Tecnici / Legali
	B	Rettore / Pro-Rettore / Presidi / Vice Presidi / Commissario Straordinario / Amministratore Unico / Direttore di Dipartimento
	C	P.O. / Quadri Tecnici / Collaboratori con attività tecniche / RUP Tecnico
	D	Direttore Amministrativo / Delegati del Rettore / Pro-Rettori Vicari / Direttore Generale
	E	Dirigente Amministrativo / Revisori / Dirigenti / RUP Non Tecnico / Magistrati contabili
	F	Componenti CdA / Vice Direttore Dipartimento / Componenti del Senato Accademico / Componenti della Giunta
	G	Responsabile di Struttura / Segretari Amministrativi di Plesso / Ufficiale Rogante / Responsabili d'Ufficio / Responsabili Sicurezza / Responsabili Operativi / Capi Servizio Amministrativo / Presidenti dei Centri / Agente Contabile / Altre figure professionali e funzionali equipollenti
	H	Componenti altri organi collegiali e altre specifiche professionalità / Docenti

Per le polizze di colpa grave potrebbe anche essere interpellato il broker MARSH (ancora non ha presentato proposte, ma possiamo chiederlo specificatamente).

Il broker ci invierà entro pochi giorni alcune ipotesi per la copertura patrimoniale; inoltre, per calibrare meglio la polizza sulle nostre necessità, invierà anche un questionario per valutare il profilo di rischio dell'Ente. In questa occasione potremmo far presente le necessità dei membri del Nucleo di Valutazione.

L'unica eccezione, purtroppo, come si vede anche dalla mail riportata, riguarda i liberi professionisti che non sono inquadrabili all'interno di una P.A., per i quali dovrebbe valere (ma sarebbe necessario specificare) la polizza per responsabilità professionale.”

3. RELAZIONE ANNUALE DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE EX D.LGS. N. 19/2012 – ART. 12 E 14 LIMITATAMENTE AI CONTENUTI DELLA PRIMA SEZIONE, PUNTO 4: DESCRIZIONE E VALUTAZIONE DELLE MODALITÀ E DEI RISULTATI DELLA RILEVAZIONE DELL'OPINIONE DEGLI STUDENTI FREQUENTANTI E DEI LAUREANDI.

Prima di avviare la discussione, il **Coordinatore** ringrazia i componenti della Commissione per la cura con cui è stato svolto il lavoro e per i risultati raggiunti in così breve tempo. Ringrazia in particolare con Rampichini per aver accettato l'impegno di coordinare tale Commissione, considerata la sua recente nomina a componente del Nucleo.

Tenuto conto del fatto che i membri hanno avuto modo di prendere visione della relazione nei giorni scorsi, il Coordinatore propone di leggere esclusivamente le parti che richiedono un

approfondimento in seduta. Dopo aver scorso l'introduzione si sofferma su alcuni grafici ed in particolare sulle risposte date dagli studenti in merito al possesso delle conoscenze preliminari per seguire adeguatamente i corsi di insegnamento. Vengono infatti registrati dei risultati con forti differenze tra gli studenti iscritti alle lauree triennali e quelli iscritti alle magistrali: nel primo caso, il picco di risposte si sposta su valori moderatamente bassi, mentre nel secondo caso le valutazioni assumono giudizi abbastanza positivi. Tendenzialmente si rileva anche che il giudizio attribuito alle conoscenze preliminari, sia esso negativo o positivo, presenta delle forti correlazioni anche con domande successive, come ad esempio la valutazione complessiva del corso.

Rampichini spiega che questo risultato è dovuto ai diversi livelli di preparazione e maturità degli studenti, per cui, chi è iscritto alle lauree magistrali ha una base di conoscenze tale da permettergli di seguire con maggiore profitto le lezioni e di maturare un'opinione migliore sul corso di insegnamento.

Il **Coordinatore** prosegue con la lettura della parte finale relativa all'analisi dei punti di forza e di debolezza relativi alla modalità di rilevazione e all'utilizzo dei risultati da parte degli Organi di governo per il miglioramento della qualità della didattica.

Giupponi domanda se esiste qualche forma di garanzia su quanto dichiarato dagli studenti in merito alla frequenza delle lezioni.

Rampichini sostiene che questo non rappresenti un problema e che non ci sia interesse da parte degli studenti a dichiarare di aver frequentato quando ciò non è avvenuto e viceversa.

Il **Coordinatore** ritiene che la questione sia più complessa e che vada analizzata da due punti di vista: da una parte esiste un disallineamento temporale dato dal fatto che lo studente non valuta l'insegnamento al termine delle lezioni, ma lo fa soltanto in occasione dell'iscrizione all'esame, e che questa può avvenire anche a distanza di alcuni mesi; dall'altra parte la registrazione on line non permette di identificare realmente chi ha davvero frequentato il corso.

Cecchi interviene dicendo che lo studente potrebbe avere interesse a dimostrare al docente di aver frequentato le sue lezioni.

Secondo **Rampichini** il vero problema è rappresentato dal campione che si autoseleziona ed è polarizzato sugli studenti che si iscrivono all'esame, mentre sfuggono tutti gli altri. La conseguenza è che la copertura del giudizio risulta soltanto parziale ed i risultati potrebbero rivelarsi viziati verso l'alto o verso il basso. Sarebbe opportuno quindi avviare delle azioni di sensibilizzazione verso gli studenti, anche tramite il coinvolgimento del corpo docente, per fare in modo che il numero dei questionari raggiunga un livello di copertura maggiore.

Il **Coordinatore** ricorda che esiste anche un problema di copertura determinato dal numero esiguo di partecipanti ad alcuni corsi specialistici, tipico soprattutto delle lauree magistrali. Si tratta di insegnamenti monitorati ma non valutati perché non viene raggiunto il numero minimo di schede che consente di procedere ad una valutazione delle risposte (almeno 6 per insegnamento).

Rampichini ricorda che nella Scuola di Medicina vengono valutati soltanto il 50% degli insegnamenti complessivi e che la copertura così bassa potrebbe dipendere anche da fattori diversi rispetto al basso numero di studenti frequentanti.

Trombetti rileva che in altri atenei è stata data importanza anche all'opinione degli studenti non frequentanti e che uno dei primi accorgimenti è stato di proporre questionari con lo stesso numero di domande tra frequentanti e non frequentanti, proprio per evitare la scelta della strada

più veloce per la compilazione, indipendentemente dall'aver seguito o meno le lezioni. Sarebbe oltretutto opportuno iniziare a valorizzare anche le risposte date dai non frequentanti che potrebbero rilevare criticità diverse da chi ha avuto modo di seguire le spiegazioni del docente. Fa inoltre presente che questa rilevazione è stata fin dagli esordi destinata ai soli frequentanti proprio perché i questionari venivano distribuiti in forma cartacea al termine delle lezioni in aula. Con l'avvio delle rilevazioni on line dovrebbe essere stato superato questo limite e quindi andrebbero valorizzate anche le risposte dei non frequentanti.

Il **Coordinatore** ritiene che dovrebbe essere alzato il tasso di risposta anche all'interno del gruppo dei soli frequentanti, in quanto essi rappresentano un insieme più grande degli studenti che rispondono ai questionari e che sono i cosiddetti "studenti attivi", ossia coloro che hanno sostenuto almeno un esame nell'anno.

Trombetti ribadisce la necessità di sensibilizzare gli studenti anche attraverso l'intervento di apposite azioni da parte del Presidio di Qualità di Ateneo.

Tutti i membri condividono questa soluzione ed il **Coordinatore** aggiunge che andrebbe valorizzata l'opinione degli studenti all'interno dei Rapporti di riesame delle Commissioni Paritetiche dando evidenza di come l'offerta didattica possa essere migliorata anche alla luce delle considerazioni espresse dagli studenti. Probabilmente questa azione potrebbe dare maggiore stimolo e impulso alla compilazione dei questionari, realizzando così un circolo virtuoso a beneficio di tutti.

A conclusione della discussione tutti i membri decidono di deliberare quanto segue:

Delibera n. 3

Il Nucleo di Valutazione,

- ✓ visto l'art. 1, co. 2 della L. 370/1999, "Disposizioni in materia di università e di ricerca scientifica e tecnologica";
- ✓ visto l'art. 5 della L. 240/2010, "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario";
- ✓ visti gli artt. 12 e 14 del D.Lgs. 19/2012, "Valorizzazione dell'efficienza delle università e conseguente introduzione di meccanismi premiali nella distribuzione di risorse pubbliche sulla base di criteri definiti ex ante anche mediante la previsione di un sistema di accreditamento periodico delle università e la valorizzazione della figura dei ricercatori a tempo indeterminato non confermati al primo anno di attività";
- ✓ visto il D.M. 47/2013, "Decreto autovalutazione, accreditamento iniziale e periodico delle sedi e dei corsi di studio e valutazione periodica";
- ✓ visto il D.M. 1059/2013, "Autovalutazione, accreditamento iniziale e periodico delle sedi e dei corsi di studio e valutazione periodica";
- ✓ visto il documento ANVUR "Autovalutazione, valutazione e accreditamento del sistema universitario italiano", approvato dal Consiglio Direttivo dell'ANVUR il 9 gennaio 2013, con i suoi allegati, tra cui l'allegato IX, "Schede per la raccolta dell'opinione degli studenti, dei laureandi, dei laureati, e dei docenti sulla didattica";
- ✓ visto il documento ANVUR "Linee guida 2015 per la Relazione Annuale dei Nuclei di Valutazione", in cui viene specificato che la scadenza per l'invio della relazione sulle

opinioni degli studenti è mantenuta al 30 aprile 2015, e che per la redazione della stessa si dovrà tenere conto di quanto indicato nelle “Linee guida 2014 per la Relazione dei Nuclei di Valutazione”;

- ✓ visto il documento ANVUR “Proposta operativa per l’avvio delle procedure di rilevamento dell’opinione degli studenti per l’A.A. 2013/2014”, testo aggiornato al 6 novembre 2013;
- ✓ tenuto conto dei dati e delle elaborazioni ricevuti da Valmon s.r.l., spin-off partecipato dell’Università degli Studi di Firenze, A.A. 2013/2014, sito internet <https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unifi/>;
- ✓ tenuto conto dei dati pubblicati nelle tavole 2 e 3 del Bollettino di Statistica dell’Università degli Studi di Firenze, n. 10/2014;
- ✓ preso atto dei dati messi a disposizione dal Consorzio AlmaLaurea (<http://www.almalaurea.it>) riguardo alla rilevazione delle opinioni degli studenti laureandi, e nello specifico del punto 7 del questionario, “Giudizi sull’esperienza universitaria”;
- ✓ considerate le elaborazioni delle informazioni ricevute, prodotte dall’Ufficio di Supporto al Nucleo di Valutazione;

APPROVA

la relazione sulla “Descrizione e valutazione delle modalità e dei risultati della rilevazione dell’opinione degli studenti frequentanti e (se effettuata) dei laureandi” ed i relativi allegati che formano parte integrante del presente verbale ([ALL_2015_3_A](#)).

4. ATTESTAZIONE DELL’ASSOLVIMENTO DEGLI OBBLIGHI RELATIVI ALLA TRASPARENZA E ALL’INTEGRITÀ DA PARTE DELL’UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI FIRENZE, AI SENSI DELL’ART. 14, C. 4, LETT. G), DEL D.LGS. 27 OTTOBRE 2009 N. 150 E DELLA DELIBERA A.N.AC. N. 148/2014;

Il **Coordinatore** chiede a Mazzi di introdurre l’argomento.

Mazzi ringrazia i componenti della commissione che hanno lavorato con lei e l’Ufficio per la professionalità ed il supporto offerto nell’analisi dei requisiti di trasparenza.

Fa una premessa sulla disciplina normativa che è intervenuta negli ultimi anni a regolamentare l’intero processo della *performance* amministrativa e sottolinea il fatto che la trasparenza deve essere sempre più interpretata come una forma di audit anticorruzione. In effetti attraverso la pagina web “Amministrazione trasparente” viene data evidenza dell’azione amministrativa e della modalità di gestione dei fondi pubblici affinché il cittadino possa usufruire in maniera piena e funzionale dei dati in essa contenuti e verificare l’operato della pubblica amministrazione. In questo processo, il Nucleo è chiamato ad attestare che l’Ente pubblico abbia concretamente inserito le informazioni previste dalla legge, attraverso verifiche che vengono svolte annualmente sulla base di specifiche delibere emanate dell’Autorità Nazionale Anticorruzione (A.N.AC.), nonché in itinere, su autonoma iniziativa da parte dell’Organo di controllo. L’attuale attestazione rappresenta la sintesi di due momenti diversi di esame: il primo svolto in piena autonomia durante i mesi di novembre e dicembre 2014 ed il secondo sviluppato nei mesi di marzo e aprile 2015 in funzione della delibera n. 148/2014 dell’A.N.AC..

Il **Coordinatore** ringrazia Mazzi e propone di approfondire direttamente i contenuti della “Scheda di sintesi”.

Mazzi spiega che la “Scheda di sintesi” si compone di diversi capitoli, così come suggeriti dal modello fornito dall’A.N.AC.. Nelle prime pagine sono state approfondite le procedure e le

modalità seguite dalla commissione di lavoro per svolgere la verifica delle informazioni presenti sul web, mentre la seconda parte è stata dedicata ai risultati raggiunti dall'amministrazione, con l'evidenza dei punti critici da recuperare nel medio/lungo termine e di alcune imperfezioni da correggere in tempi abbastanza rapidi. Tra gli elementi più problematici emerge la mancata pubblicazione del Codice di Comportamento su cui l'amministrazione dovrebbe porre la massima attenzione, mentre risulta particolarmente curata la sezione dedicata ai dati economico-patrimoniali dei componenti degli Organi di Governo dell'Ateneo. Tale risultato è frutto anche dell'intervento svolto dal Nucleo durante l'anno 2014 affinché venissero pubblicate tutte le informazioni richieste nei tempi stabiliti dalla delibera 144/2014 dell'A.N.AC..

Amabile dichiara di avere dei dubbi sulla dichiarazione concernente le spese sostenute e le obbligazioni assunte per la propaganda elettorale dai componenti degli Organi di Governo dell'Ateneo. Il Nucleo infatti, anche in occasione delle precedenti attestazioni, ha sempre sostenuto di non poter applicare questa richiesta ai nostri Organi di Governo, in quanto le loro elezioni non vengono sponsorizzate da partiti politici. In realtà, secondo Amabile, sia il Rettore che (a maggior ragione) i rappresentanti degli studenti potrebbero usufruire di sussidi per la loro propaganda. A questo scopo chiede di poter approfondire la questione presentando un apposito quesito all'A.N.AC. attraverso la posta elettronica certificata.

Giupponi ritiene che la norma sia indirizzata ad organi di tipo politico e alle relative spese sostenute dai partiti politici; non a caso viene fatta anche una specifica distinzione per i Comuni che hanno un numero di abitanti inferiori a 5.000 unità. Condivide comunque l'opportunità di chiedere un approfondimento all'A.N.AC..

Mazzi si mostra d'accordo nel dirimere la questione attraverso l'Autorità Anticorruzione e termina la spiegazione degli ultimi punti indicati nella "Scheda di sintesi".

Dopo una breve discussione il Nucleo delibera quanto segue:

Delibera n. 4

Il Nucleo di Valutazione,

- ✓ visto l'art. 14 del D.Lgs. 150/2009 in materia di ottimizzazione della produttività del lavoro pubblico e di efficienza e trasparenza delle pubbliche amministrazioni;
- ✓ visto il D.Lgs. 33/2013, "Riordino della disciplina riguardante gli obblighi di pubblicità, trasparenza e diffusione di informazioni da parte delle pubbliche amministrazioni";
- ✓ vista la Delibera A.N.AC. 148/2014, "Attestazioni OIV, o strutture con funzioni analoghe, sull'assolvimento degli obblighi di pubblicazione per l'anno 2014 da parte delle pubbliche amministrazioni e attività di vigilanza e controllo dell'Autorità";
- ✓ vista la Delibera del Nucleo di Valutazione 22/2014, relativa alla "Relazione sull'assolvimento degli obblighi di trasparenza di cui al D.Lgs. 33/2013: verifica e controllo delle informazioni presenti nella sezione web di Ateneo denominata "Amministrazione trasparente", nel periodo novembre-dicembre 2014, limitatamente ai requisiti richiesti dalla griglia di rilevazione allegata alla delibera A.N.AC n. 77/2013";
- ✓ preso atto del passaggio di attribuzione del ruolo di Responsabile della Trasparenza dalla Dott.ssa Maria Giulia Maraviglia al Dott. Massimo Benedetti, avvenuto in data 1 aprile 2015;

- ✓ considerate la relazione della responsabile della trasparenza e la griglia di analisi dei requisiti ricevute in data 7 aprile dall'Ufficio per la diffusione della cultura della legalità, dell'integrità e della trasparenza;
- ✓ tenuto conto di quanto emerso dall'incontro con il responsabile della trasparenza dell'Ateneo (Dott. Massimo Benedetti) e con la responsabile dell'Ufficio per la diffusione della cultura della legalità, dell'integrità e della trasparenza (Dott.ssa Silvia Ferrini), avvenuto in data 9 aprile 2015;
- ✓ vista la documentazione prodotta dall'Ufficio di supporto al Nucleo di Valutazione;

APPROVA

la "Scheda di sintesi sulla rilevazione del Nucleo di Valutazione/OIV" ([ALL_2015_4_A](#)), la "Griglia di rilevazione" ([ALL_2015_4_B](#)) e il "Documento di attestazione" ([ALL_2015_4_C](#)), allegati al presente verbale, di cui formano parte integrante.

5. PARERE PER L'ACCREDITAMENTO DEI DOTTORATI DI RICERCA - CICLO XXXI° - COME DA DECRETO RETTORALE, 4 LUGLIO 2013, N. 670 - PROT. N. 47910 "REGOLAMENTO PER L'ACCREDITAMENTO, L'ISTITUZIONE E IL FUNZIONAMENTO DEI CORSI DI DOTTORATO DI RICERCA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI FIRENZE";

Il **Coordinatore**, come già anticipato durante le comunicazioni, ribadisce che la discussione dell'argomento verrà rimandata ad una successiva seduta la cui data verrà stabilita in funzione delle nuove scadenze indicate dal MIUR.

6. INDICAZIONI PER LA RIORGANIZZAZIONE DELL'UFFICIO DI SUPPORTO AL NUCLEO DI VALUTAZIONE;

Il **Coordinatore** informa i componenti del Nucleo che negli ultimi mesi, in più occasioni, ha fatto presente sia al Rettore che al Direttore Generale che l'organizzazione dell'Ufficio di supporto è stata trascurata per troppi anni fino ad arrivare ad una drastica riduzione del personale da 5 a 2 unità ed alla funzione di responsabilità affidata ad interim per tre anni. E' evidente che occorrono dei seri provvedimenti per recuperare la situazione critica in cui versa l'Ufficio ormai da troppo tempo e sembra che finalmente siano stati dati dei concreti segnali di attenzione. Nel frattempo, in occasione dell'avvio della nuova organizzazione delle funzioni tecnico-amministrative, il Dott. Gianni Aristelli ha dato le proprie dimissioni dall'incarico di responsabile ad interim in data il 26/03/2015 e successivamente il Direttore Generale con proprio Decreto n. 581 (prot. 42520) del 31/03/2015 ha affidato le funzioni specialistiche alla Dott.ssa Claudia Conti per il coordinamento delle attività a supporto dell'Organo, in considerazione della sua specializzazione professionale e della lunga esperienza maturata all'interno dell'Ufficio di supporto.

Questa soluzione permetterà al Nucleo di avere una continuità nell'ausilio amministrativo da parte dell'Ufficio che dovrà comunque essere dotato di ulteriori risorse di personale a tempo indeterminato con specifiche competenze. A questo proposito, propone di proseguire con la lettura del contenuto della delibera da portare in approvazione.

Amabile condivide il contenuto della delibera e ne ribadisce l'importanza e l'urgenza considerato che è soprattutto interesse dei membri avere un ufficio efficiente in grado di gestire le pratiche, le istruttorie, ma anche di mantenere i rapporti e le relazioni tra i componenti delle commissioni, con gli uffici dell'Ateneo, con gli Organi di Governo e con gli Enti esterni. Allo stesso tempo dichiara di disapprovare la scelta delle sole funzioni specialistiche affidate alla Dott.ssa Conti, in quanto, per il

lavoro che è chiamata a svolgere, l'amministrazione avrebbe dovuto riconoscerle almeno le funzioni superiori e l'incarico di responsabilità dell'ufficio.

Il Coordinatore e i membri sostengono quanto affermato da Amabile e ringraziano la Dott.ssa Conti per aver accettato l'incarico di coordinare l'attività dell'Ufficio nonostante le forti criticità presenti, dando prova della sua serietà professionale e dello spirito di dedizione e cura dimostrato negli anni, sia nei confronti dei membri che dello stesso Ufficio di supporto.

Delibera n. 5

Il Nucleo di Valutazione,

- ✓ premesso che l'evoluzione della dotazione di personale nell'Ufficio di Supporto al Nucleo di Valutazione nel corso degli ultimi anni ha subito un notevole calo. A partire dalla costituzione dell'Ufficio, intorno all'anno 2000, con l'assegnazione di una prima unità di personale di livello D, erano state successivamente aggiunte ulteriori risorse nel corso degli anni, fino ad arrivare ad una consistenza di 5 unità (3 di livello D e 2 di livello C) intorno all'anno 2010. È utile ricordare che in aggiunta al personale a tempo indeterminato assegnato all'Ufficio, fino al 2010 hanno collaborato a vario titolo numerose altre figure quali titolari di collaborazioni coordinate e continuative, studenti in tirocinio, volontari del servizio civile ed una assegnista di ricerca. Successivamente, a seguito di pensionamenti, trasferimenti ad altri Uffici, assenze per maternità e congedi familiari, il personale si è via via assottigliato, e la stessa responsabilità dell'Ufficio è stata assegnata *ad interim* per ben tre anni al Dott. Gianni Aristelli, già impegnato come responsabile dell'Ufficio Servizi Statistici, che ha lasciato l'incarico alla fine del mese di marzo u.s.. Si è così giunti alla situazione di inizio aprile 2015, che vedeva presenti solo due unità di personale di livello C. Lo stato di sofferenza dell'Ufficio è stato reso ancor più grave dai compiti assegnati dalla nuova normativa emanata a partire dagli anni 2009-2010, che ha fatto confluire nei Nuclei degli Atenei anche le attività che nelle altre PA sono proprie degli Organismi indipendenti di valutazione, rendendo quindi necessaria la presenza all'interno degli Uffici di supporto ai Nuclei di personale dotato delle opportune conoscenze e competenze tecniche in materie di carattere amministrativo, di programmazione e valutazione delle performance, trasparenza amministrativa, ecc.: ciò avrebbe reso necessario un rafforzamento dell'Ufficio invece del progressivo depotenziamento. Questa condizione è stata portata dal Coordinatore all'attenzione sia del Rettore sia della Direttrice Generale nel corso di numerosi incontri, ed entrambi hanno mostrato la volontà di contribuire a risolvere la situazione per quanto di loro competenza. In mancanza di provvedimenti appropriati il Nucleo potrebbe infatti non essere in grado di assolvere a tutti i propri adempimenti entro le scadenze stabilite. Come riferito dal Coordinatore nelle comunicazioni ad inizio seduta, nel corso delle ultime settimane sono state adottate alcune misure volte a permettere la continuità dell'operatività dell'Ufficio nell'immediato. Si tratta tuttavia di soluzioni temporanee, che richiedono di essere accompagnate con urgenza da opportuni provvedimenti volti a ripristinare una congrua dotazione stabile di personale nell'Ufficio, in modo che questo possa operare con la necessaria efficienza ed autonomia proprie di una struttura di supporto tecnico ad un organismo di valutazione;

- ✓ considerata la drastica riduzione del personale assegnato all'Ufficio di Supporto al Nucleo di Valutazione avvenuta nel corso degli ultimi anni;
- ✓ considerate le numerose funzioni assegnate al Nucleo, non più limitate alla valutazione dell'efficacia ed efficienza dell'azione dell'Ateneo nell'ambito della didattica, della ricerca e della gestione, ma estese anche alla valutazione della performance dell'amministrazione nel suo complesso e agli adempimenti relativi alla trasparenza ed anticorruzione;
- ✓ visto l'art. 14, co. 9 del D.Lgs. 150/2009 in materia di ottimizzazione della produttività del lavoro pubblico e di efficienza e trasparenza delle pubbliche amministrazioni, in cui si afferma che presso l'Organismo indipendente di valutazione è costituita, senza nuovi o maggiori oneri per la finanza pubblica, una struttura tecnica permanente per la misurazione della performance, dotata delle risorse necessarie all'esercizio delle relative funzioni;
- ✓ considerate le molteplici conoscenze e competenze necessarie per la conduzione delle attività di istruzione delle pratiche, di raccolta ed elaborazione delle informazioni necessarie all'attività di valutazione, di aggiornamento della documentazione, di collegamento con gli altri uffici dell'amministrazione e con gli enti ed organismi a livello nazionale;
- ✓ considerata l'esigenza del Nucleo di godere dell'autonomia propria di un organismo di valutazione;
- ✓ viste le linee guida per la riorganizzazione delle funzioni tecnico-amministrative delle aree dell'amministrazione centrale dell'Ateneo;
- ✓ a tal fine il Nucleo, considerata la disponibilità emersa da parte della Direzione e del Rettore ad intraprendere le azioni necessarie a ripristinare la piena funzionalità dell'Ufficio di supporto al Nucleo,

DETERMINA

di ritenere necessario che nel nuovo organigramma di Ateneo trovi esplicita menzione ed opportuna collocazione autonoma l'Ufficio di Supporto al Nucleo di Valutazione, e pertanto di chiedere agli organi competenti di prevedere nella programmazione del personale per l'anno corrente l'assegnazione all'Ufficio:

- di almeno una unità di personale di ruolo di categoria D con competenze nel campo della programmazione e della valutazione delle performance e del controllo amministrativo;
- di almeno una unità di personale di ruolo di categoria D con competenze nel campo della statistica e della elaborazione dati;
- di una ulteriore unità di personale di ruolo di categoria C o D, il cui campo di competenze potrà essere meglio individuato successivamente al termine del periodo di aspettativa della Dott.ssa Monia Nencioni;

Il Nucleo ritiene altresì opportuno rinviare l'individuazione del responsabile dell'Ufficio ad una data successiva all'inserimento delle nuove unità di personale di categoria D.

7. ORGANIZZAZIONE DELLE ATTIVITÀ DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE E COMMISSIONI DI LAVORO;
Il **Coordinatore** ricorda che da qualche anno il Nucleo ha impostato l'organizzazione del suo lavoro per commissioni, ciascuna delle quali si compone mediamente di 3 – 4 membri scelti in base alle competenze professionali e/o a preferenze personali, con il compito di impostare il lavoro di

analisi, verifica e valutazione degli argomenti da portare in discussione. Per l'anno 2015, l'Ufficio di supporto ha creato un schema degli adempimenti da deliberare con una proposta di composizione delle varie commissioni di lavoro.

Il **Coordinatore** chiede se tale proposta può essere condivisa e accettata dai Membri o se ci sono delle richieste di modifica.

Segue una breve discussione con alcune piccole variazioni allo schema suggerito.

Delibera n. 6

Il Nucleo di Valutazione,

- ✓ visto il documento redatto dall'Ufficio di supporto al Nucleo e denominato "ALL_2015_6_A", contenete il riepilogo degli argomenti da trattare durante l'anno 2015, la relativa composizione delle Commissioni di lavoro interne al Nucleo e la partecipazione ad esse da parte del Coordinatore;
- ✓ acquisite le disponibilità di ciascun membro;

DELIBERA

di organizzare il lavoro del Nucleo di Valutazione attraverso la costituzione di apposite commissioni incaricate di impostare l'attività di analisi e valutazione dei vari argomenti da portare in approvazione all'Organo, e di condividerle con tutti gli altri membri in tempi utili a garantire un'adeguata discussione. L'Ufficio di Supporto al Nucleo di Valutazione si occuperà di gestire l'attività istruttoria e di assicurare il supporto operativo alle commissioni, sulla base delle esigenze di analisi, elaborazione e raccolta dati richiesti.

Ogni commissione individuerà un membro cui competeranno funzioni di coordinatore, che si occuperà di seguire le attività e armonizzare il lavoro degli altri membri, confrontandosi anche con il Coordinatore del Nucleo. La commissione dovrà altresì, in avvio di attività, prendere accordi con l'Ufficio di Supporto per la gestione dei necessari contatti con l'Amministrazione.

Gli argomenti, la composizione delle commissioni e il ruolo del coordinatore sono rappresentate nello schema (ALL_2015_6_A), allegato al presente verbale, di cui forma parte integrante.

8. VARIE ED EVENTUALI

Non si rilevano altri argomenti su cui discutere.

Alle ore 18.15 il Presidente, non essendoci altri punti da trattare, dichiara chiusa la seduta. Della medesima viene redatto il presente verbale - approvato seduta stante limitatamente alle determinazioni assunte - che viene confermato e sottoscritto come segue:

Il Presidente
Alessandro Cuccoli

Il Segretario
Claudia Conti