



**VERBALE DELL'ADUNANZA  
DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE  
SEDUTA DEL 28 MAGGIO 2015**

Il giorno 28 maggio 2015, alle ore 15:30, presso la Sala del Consiglio di Amministrazione, in Piazza San Marco, 4, previa regolare convocazione prot. n. 70796 fasc. 2015-II/15.5 del 25/05/2015, si è riunito il Nucleo di Valutazione dell'Università degli Studi di Firenze.

Sono presenti: il Coordinatore, Prof. Alessandro Cuccoli e i membri: Prof. Massimo Cecchi, Ing. Marco Masi, Prof.ssa Anna Laura Trombetti, Prof. Tomaso Francesco Giupponi, Prof.ssa Carla Rampichini, Dott.ssa Adelia Mazzi, Sig. Rosario Florida e Sig. Lorenzo Zolfanelli.

Le funzioni di Presidente sono esercitate dal Coordinatore, quelle di Segretario dalla Dott.ssa Claudia Conti.

Sono altresì presenti il Dott. Andrea Brunetti e la Dott.ssa Elena Giuliattini dell'Ufficio di Supporto al Nucleo di Valutazione.

I presenti si sono riuniti per trattare il seguente ordine del giorno:

1. Comunicazioni;
2. Parere sul documento denominato "Sistema di misurazione e valutazione della performance" (presentato in Consiglio di Amministrazione in data 27 marzo 2015), come da D.Lgs. 150 del 27 ottobre 2009, art. 7, co. 2, lett. a) e art. 30, co. 3;
3. Varie ed eventuali.

Il **Coordinatore**, constatata l'esistenza del numero legale, dichiara aperta e valida la seduta.

**1. COMUNICAZIONI:**

- a) **Nuovi Membri del Nucleo:** il Coordinatore introduce i due nuovi Membri del Nucleo di Valutazione, Sig. Rosario Florida e Sig. Lorenzo Zolfanelli, eletti tra i rappresentanti degli studenti martedì 21 e mercoledì 22 aprile 2015 e nominati con decreto rettorale n. 495 prot. 65528 in data 15 maggio 2015.
- b) **Curriculum dei Membri:** il Coordinatore fa il punto della situazione sulla consegna dei *curricula* da parte dei Membri, al fine di adempiere all'aggiornamento annuale e alla pubblicazione degli stessi sulle sezione *Amministrazione trasparente* del sito web dell'Università degli Studi di Firenze. Sono già pervenuti all'Ufficio i *curricula* dei Membri: Cuccoli, Rampichini, Giupponi, Trombetti, Mazzi e Masi. Mancano quelli dei Membri: Cecchi, Florida e Zolfanelli, che li consegneranno entro la settimana prossima.
- c) **Valutazione dei test di ingresso:** il Coordinatore fa presente che dopo l'incontro avuto con i Presidenti delle Scuole sul questionario proposto per la valutazione dei test di ingresso, ha ricevuto alcune proposte di modifica da parte dei Presidenti che però non permettono una raccolta delle informazioni ordinata e sufficiente ad avviare questo tipo di indagine. Al

momento opportuno, quando gli adempimenti del Nucleo saranno meno pressanti, verrà ripresa in esame anche questa attività che dovrà essere seguita da una commissione di lavoro ad *hoc*.

- d) **Conto consuntivo 2014:** il Coordinatore avvisa i presenti di aver ricevuto notizia che il conto consuntivo 2014 è ancora in fase di elaborazione e che non potrà essere pronto prima del mese di luglio 2015.
- e) **Career survey, prima fase della rilevazione del CUG:** il Coordinatore informa i Membri dell’iniziativa di rilevazione dei dati promossa dal Comitato Unico di Garanzia (CUG) per le pari opportunità e relativa ai percorsi di lavoro e alle scelte familiari del personale dell’Ateneo. Sono stati raccolti 962 questionari con l’obiettivo di conoscere i meccanismi che condizionano in negativo o in positivo le carriere lavorative e le scelte di vita. La ricerca è stata coordinata dalla prof.ssa Silvana Salvini, ordinario di Demografia, con la collaborazione del SIAF (Sistema Informatico dell’Ateneo Fiorentino), ed è stata condotta con il metodo CAWI (Computer Assisted Web Interviewing). Il tasso di risposta è stato superiore al 20%, che sale a oltre il 30% per quanto riguarda i ricercatori a tempo determinato; più numerose le risposte delle donne rispetto a quelle degli uomini, che pure costituiscono la maggioranza della popolazione di riferimento. I risultati saranno presentati il prossimo 18 giugno, in un evento pubblico che si terrà nell’Aula Magna dell’Ateneo. Questo argomento interessa particolarmente anche il Nucleo in quanto è tenuto a verificare i risultati e le buone pratiche di promozione delle pari opportunità (come previsto dall’art. 14, co. 4, lett. h) del D.Lgs. 150/2009).
- f) **Evento al Forum PA sulla Valutazione e finanziamento delle Università:** il Coordinatore illustra ai Membri quanto discusso nell’evento “Valutazione e finanziamento delle Università: un percorso avviato e da continuare”, tenuto in data 27 maggio 2015 presso il Palazzo dei Congressi a Roma, nell’ambito del Forum PA 2015. Erano presenti anche il Direttore Generale dell’Ateneo ed il Rettore (anche nella sua funzione di segretario della CRUI). In tale occasione sono state date alcune informazioni sui nuovi criteri di assegnazione del Fondo di Finanziamento Ordinario e sulla possibile rimozione di alcuni vincoli per le assunzioni del personale docente, in particolar modo per le Università che risultino in regola sia con i bilanci che con il numero di personale assunto negli anni precedenti.
- g) **Richiesta personale per l’Ufficio di Supporto:** il Coordinatore informa che nei prossimi giorni verrà inviata una lettera formale di richiesta del personale per l’Ufficio di supporto, come da determina n. 5 del 28 aprile 2015.
- h) **Materiale tecnico per l’Ufficio di Supporto:** il Coordinatore fa presente che in data 27 maggio 2015 è stato consegnato all’Ufficio di supporto il materiale necessario per poter operare al meglio anche attraverso conferenze e riunioni telematiche, tramite *software* Skype o similari: un display LED 32 pollici, 5 webcam, 5 cuffie con microfono incorporato e casse speaker. A tal proposito è doveroso ringraziare per la disponibilità e la prontezza l’Ufficio Servizi Informatici – Presidio (SIP) del Centro Storico. Si segnala, inoltre, che l’Ufficio di supporto sta dedicando particolare attenzione anche all’attività di risistemazione e di riordino degli atti amministrativi e dell’archivio, oltre alla garanzia della funzionalità tecnica dei locali (ad esempio si procederà

presto anche a un ampliamento delle prese di corrente e di quelle per la connessione, per rendere pienamente operative tutte le nuove postazioni al momento inutilizzate).

- i) **Nuova tutor junior:** il Coordinatore comunica agli altri Membri che a partire dal mese di giugno 2015 collaborerà con l'Ufficio di Supporto una nuova tutor junior, la Dott.ssa Claudia Acciai, laureata in Scienze Politiche e con un Master in Analisi e valutazione delle politiche pubbliche. Sia la Dott.ssa Giuliattini sia la Dott.ssa Acciai dovranno comunque terminare le 400 ore di collaborazione entro e non oltre il 31 ottobre 2015.
- j) **Archiviazione dei verbali del Nucleo:** il Coordinatore rende noto che, attraverso la collaborazione della tutor junior Dott.ssa Elena Giuliattini, è stato possibile portare a completamento l'archiviazione cartacea dei verbali del Nucleo di Valutazione dall'anno 2010 fino al 2014 e procedere con la rilegatura ufficiale degli stessi. Parallelamente sono stati formattati anche i verbali dell'Organo dall'anno 2010 al 2012 per la loro pubblicazione nella pagina web di Ateneo dedicata al Nucleo.

## **2. PARERE SUL DOCUMENTO DENOMINATO "SISTEMA DI MISURAZIONE E VALUTAZIONE DELLA PERFORMANCE" (PRESENTATO IN CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE IN DATA 27 MARZO 2015), COME DA D.LGS. 150 DEL 27 OTTOBRE 2009, ART. 7, CO. 2, LETT. A) E ART. 30, CO. 3**

Il **Coordinatore** ricorda che in data 25 marzo 2015, il Nucleo ha ricevuto il documento denominato "Sistema di misurazione e valutazione della performance" dalla Direzione amministrativa con prot. n. 39030. Tale documento è stato analizzato dalla commissione di lavoro composta da Mazzi, Cecchi, Giupponi, Masi con la supervisione del Coordinatore. E' stata predisposta e condivisa con tutti i componenti dell'Organo una bozza di delibera che il Coordinatore propone di leggere per riesaminare e discutere le osservazioni presentate.

Viene sottolineato da più Membri che la citazione sulle nuove Linee guida della performance pubblicate da Anvur, pur essendo in linea con i contenuti già stabiliti dalla normativa, risulta temporalmente disallineata con i tempi di redazione del documento oggetto di valutazione. Andrebbe quindi specificato meglio questo aspetto.

Vengono inoltre chieste alcune piccole modifiche al testo della delibera.

**Zolfanelli** domanda ai componenti della commissione di lavoro come mai non si è proceduto con una correzione puntuale del testo del documento.

**Giupponi** risponde che la commissione ha valutato anche questa ipotesi, ma ha preferito procedere formulando osservazioni e commenti generali, in quanto non avendo riscontrato dei singoli errori ben circostanziati è stato ritenuto utile inviare un segnale all'amministrazione affinché potesse rivedere l'intero impianto, attraverso un ripensamento complessivo del sistema.

**Mazzi** ribadisce che nel documento consegnato dall'amministrazione non è necessaria una semplice operazione di ritocco o di miglioramento dei contenuti, ma occorre una riscrittura generale del documento per rendere il metodo di misurazione e valutazione proposto più coerente con le finalità previste dalla norma e dall'A.N.AC.. Inoltre fa notare che mentre le singole schede di valutazione possono avere una loro congruenza, è la logica dell'intero impianto di misurazione che non appare del tutto chiara.

Il **Coordinatore** condivide quanto detto da Giupponi e da Mazzi, ma aggiunge che in base al disposto normativo del D.Lgs 150/2009, anche il Nucleo, nell'esercizio delle sue funzioni di

Organismo Indipendente di Valutazione, è tenuto a contribuire allo sviluppo del Sistema di misurazione e valutazione delle performance”, pertanto propone che almeno nella lettera di accompagnamento alla delibera, che verrà inviata alla Direzione amministrativa ed al Rettore, venga resa esplicita la disponibilità a collaborare sia da parte del Nucleo che del suo Ufficio di supporto.

I membri condividono quanto suggerito dal Coordinatore e non avendo altre segnalazioni da aggiungere, procedono approvando all’unanimità quanto segue:

<b>Delibera n. 8</b>
----------------------

Il Nucleo di Valutazione,

- ✓ visti gli artt. 7, co. 2, lett. a); 12, co. 1, lett. b); 14, co. 4, lett. a) e d); 30, co. 3 del D.Lgs. 150/2009, in materia di ottimizzazione della produttività del lavoro pubblico e di efficienza e trasparenza delle pubbliche amministrazioni;
- ✓ visto l’art. 2, co. 1, lett. r) della L. 240/2010, “Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l’efficienza del sistema universitario”;
- ✓ vista la delibera CIVIT 89/2010, “Indirizzi in materia di parametri e modelli di riferimento del Sistema di misurazione e valutazione della performance”;
- ✓ vista la delibera CIVIT 104/2010, “Definizione dei sistemi di misurazione e valutazione della performance entro il 30 settembre 2010”;
- ✓ vista la delibera CIVIT 111/2010, in tema di “Valutazione individuale in relazione agli artt. 19 e 65 del decreto legislativo n. 150 del 2009 e all’art. 9 del decreto legge n. 78 del 2010, convertito, con modificazioni, dalla legge n. 122 del 2010”;
- ✓ visto il documento denominato “Sistema di misurazione e valutazione della performance” presentato in Consiglio di Amministrazione in data 27 marzo 2015;
- ✓ vista la delibera n. 5 della seduta del Consiglio di amministrazione del 27 marzo 2015;
- ✓ vista l’integrazione al documento suddetto con le schede di valutazione, pervenute in data 13 aprile 2015;
- ✓ visto il decreto del Direttore Generale n. 344 del 26 febbraio 2015, sulla riorganizzazione delle funzioni tecnico-amministrative di Ateneo;
- ✓ tenuto conto del materiale pervenuto dall’Ufficio di supporto al Nucleo di Valutazione;

#### **Premesso che**

→ Le Università sono tenute ad istituire ed applicare, in piena autonomia e secondo modalità organizzative proprie, le procedure di valutazione previste nella Legge delega 15/2009, trasfusa nel D.Lgs. n. 150/2009, al fine di promuovere il merito e il miglioramento della performance organizzativa e individuale. L’attuazione delle disposizioni normative e la tenuta di una coerenza sistemica è certamente legata alla valorizzazione della qualità del lavoro del singolo e dell’intera amministrazione, attraverso anche differenziazioni della valutazione in materia di performance e di trasparenza dell’azione amministrativa, come evidenziato dall’art. 18, c. 2 del decreto “E’ vietata la distribuzione in maniera

*indifferenziata o sulla base di automatismi di incentivi e premi collegati alla performance in assenza delle verifiche e attestazioni sui sistemi di misurazione e valutazione adottati ai sensi del presente decreto.”*

→ Il Nucleo, nella delibera del 29 maggio 2013, prese atto dell’applicazione del sistema, inteso quale sperimentazione oggettiva del primo anno, in specie in riferimento alla tempistica. Successivamente il Nucleo ha atteso il processo di revisione del sistema, durante la fase di stand-by, susseguente al cambio del Direttore Generale.

Secondo quanto previsto dalla delibera CIVIT n. 89/2010, e come confermato nelle recenti “Linee Guida per la gestione integrata del ciclo della performance delle università statali italiane” (ANVUR Maggio 2015), il sistema di misurazione rappresenta tuttavia il punto di riferimento essenziale per l’adozione del successivo piano e per l’avvio del ciclo di monitoraggio.

Per questo dovrebbe contenere obiettivi, indicatori e sistemi di misurazione certi e ben definiti, atti ad evidenziare i criteri adottati dall’Ateneo per misurare e valutare tanto la performance organizzativa quanto la performance individuale.

→ I dettagli dell’iter di predisposizione e approvazione dei documenti relativi al ciclo di gestione della performance dovrebbero essere chiaramente indicati all’interno del Sistema di Misurazione e Valutazione della performance, corredati dai passaggi e dalla documentazione specifica rispetto alle proprie dimensioni, peculiarità, esigenze e priorità. A tale riguardo, anche le recenti “Linee Guida” dell’ANVUR sopra citate riassumono in forma schematica nella tabella n. 1 - pag. 9, gli adempimenti previsti dalla normativa, le relative scadenze e i soggetti interessati.

#### **Considerato che**

→ Il documento approvato dal Consiglio di Amministrazione il 27/03/2015 e denominato “Sistema di misurazione e valutazione delle performance”, sul piano generale, appare a tratti non autosufficiente, a causa dei ripetuti rinvii ad ulteriori documenti interni (come le Linee guida per la riorganizzazione interna, spesso evocate) oltre che ad atti normativi e a delibere CIVIT, peraltro talvolta richiamate in modo incerto. Inoltre, considerati i riferimenti contenuti nel documento al Piano strategico 2013 – 2015, antecedente alla riorganizzazione delle struttura amministrativa, sarebbe opportuno esplicitare come sono stati declinati gli obiettivi secondo la nuova organizzazione.

→ Nel documento sottoposto all’esame del Nucleo, esistono oggettivi richiami alle funzioni del Nucleo, ma lo stesso organo è individuato, in alcuni cruciali passaggi, con una componente interna denominata “OIV”.

Il Nucleo evidenzia che questa distinzione risulta al momento impropriamente citata nel documento, soprattutto sulla base di quanto dettato dalla L. 240/2010 art. 2 co. 1 lett r), per cui, in raccordo con l’attività dell’ANVUR, sono state attribuite al Nucleo di Valutazione, anche le funzioni di cui all’articolo 14 del decreto legislativo 27 ottobre 2009, n. 150. Anche in conseguenza di tale osservazione di merito, emerge la necessità di rivedere sia l’iter di valutazione del dirigente di vertice, sia le tempistiche oggettive di definizione dei processi di erogazione della retribuzione di risultato.

- Al momento, molti aspetti del sistema risultano ancora indefiniti e rinviati a scelte future (particolarmente significativa, in questo senso, la non risolta alternativa in relazione all'utilizzo dei sistemi CAF e BSC in relazione alla misurazione della performance organizzativa). Su tali scelte il Nucleo non è chiamato ad esprimersi, in quanto esse devono essere frutto di una decisione ragionata da parte degli Organi di Governo.
- Più nello specifico, più volte viene evocato l'apporto "informale" di pre-valutazione di parti del processo di creazione del sistema di valutazione che sarebbe stato garantito dal Nucleo come Organismo Indipendente di Valutazione, prassi non del tutto coerente con il ruolo che la legge (artt. 7 e 30 del d.lgs. n. 150/2009) e le specifiche delibere CIVIT assegnano all'OIV in merito alla definizione del sistema di valutazione e misurazione delle performance.
- Viene tuttavia apprezzato il fatto che il documento in esame, anche sulla base delle indicazioni normative, di cui all'art. 7 del D.Lgs. n. 150/2009, cerchi di sviluppare il Sistema di misurazione e valutazione della performance, evidenziando anche:
  - a) le fasi, i tempi, le modalità, i soggetti e le responsabilità del processo di misurazione e valutazione della performance, in conformità alle disposizioni del decreto suddetto;
  - b) le procedure di conciliazione relative all'applicazione del sistema di misurazione e valutazione della performance;
  - c) le modalità di raccordo e di integrazione con i sistemi di controllo esistenti;
  - d) le modalità di raccordo e integrazione con i documenti di programmazione finanziaria e di bilancio.

#### **Per questi motivi**

Nel complesso il documento esaminato appare ancora da definire compiutamente.

Alla luce di tali considerazioni, il Nucleo chiede che l'amministrazione tenga conto dei rilievi e delle osservazioni espresse in questa relazione, dandone evidenza attraverso l'inserimento delle opportune modifiche e integrazioni al documento denominato "Sistema di misurazione e valutazione della performance", affinché esso possa essere valutato in una seduta successiva.

#### **4. VARIE ED EVENTUALI**

**Giupponi e Trombetti** fanno presente che hanno avuto difficoltà tecniche a connettersi alla cartella condivisa utilizzata dai membri del Nucleo per condividere il materiale di lavoro e chiedono di poter ricevere almeno i documenti più importanti tramite e-mail, soprattutto a ridosso di scadenze.

**Conti** garantisce la piena disponibilità a spedire i materiali di lavoro tramite e-mail e consiglia comunque di rivalutare anche la sezione web ad accesso esclusivo precedentemente utilizzata dai componenti del Nucleo per la condivisione dei dati.

Il **Coordinatore** ritiene che vada privilegiato un accesso alle informazioni tramite una sistema di html puro e che verrà valutata l'opportunità di usufruire dell'area web ad uso esclusivo proposta da Conti.

Alle ore 17:15 il Presidente, non essendoci altri punti da trattare, dichiara chiusa la seduta. Della medesima viene redatto il presente verbale - approvato seduta stante limitatamente alle determinazioni assunte - che viene confermato e sottoscritto come segue:

**Il Presidente**  
*Alessandro Cuccoli*

**Il Segretario**  
*Claudia Conti*