



VERBALE DI GARA n. 2

(Apertura ed esame delle offerte tecniche)

G032_2021 procedura aperta ai sensi dell'art. 60 del d.lgs. 50/2016, finalizzata alla stipula di un accordo quadro per l'affidamento del servizio di organizzazione, somministrazione e gestione di procedure selettive per gli studenti dell'Università degli Studi di Firenze da effettuarsi da remoto, per un periodo di due anni, rinnovabili. CIG 8817069B8. Luogo di svolgimento dei lavori: Firenze Codice NUTS: ITE14 - Codice CPV: 72316000 – 3 servizio analisi di dati

Il giorno 06.12.2021 alle ore 15:00 si è riunita in seduta telematica, tramite Google Meet, la commissione tecnica di cui al decreto Rep. n. 1574/2021 Prot n. 318650 del 01.12.2021 così composta: Dott.ssa Maria Orfeo (presidente – membro interno); Dott.ssa Maria Primavera (commissario – membro interno); dott. Stefano Frangioni (commissario – membro interno); dott.ssa Marta Billo (commissario – membro interno); dott.ssa Giulia Bebi (commissario – membro interno).

Segretario verbalizzante: Dott.ssa Donatella Alfieri. E' presente il responsabile dell'ufficio, dott. Andrea Ciulli.

Con decreto Rep. n. 1356/2021 Prot. n. 288247 del 02/11/2021 sono stati ammessi alla fase di valutazione tecnica ed economica delle offerte i concorrenti:

1. SELEXI SRL, P.IVA 12852900153 con sede: Via Gerolamo Vida 11, 20127 Milano;
2. TELECOM ITALIA S.P.A, P.IVA 00488410010 con sede: Via Gaetano Negri 1, 20123 Milano;
3. MERITO SRL, P.IVA 02290620992 con sede: Via Tortona 2R, 16139 Genova;



4. SCANSHARE SRL, P.IVA 03118780786 con sede: C.da Cutura 7, 87036 Rende (CS);
5. ALES SRL, P.IVA 02457970925 con sede: Via dell'Artigianato 9, 09122 Cagliari

La Commissione Giudicatrice presa visione dell'elenco dei concorrenti, conferma con la sottoscrizione del presente verbale di non avere relazioni di parentela o affinità fino al quarto grado incluso con i candidati e che non sussistono cause di astensione di cui all' art. 51 c.p.c. e l'inesistenza di cause di incompatibilità di cui alla L. 190/2012.

Preliminarmente la commissione esamina le offerte tecniche caricate sul sistema telematico START dai concorrenti e ne valida la presentazione e la sottoscrizione ai sensi di quanto disposto dai documenti di gara: in esito a tale verifica le offerte risultano ammesse alla successiva fase di valutazione tecnica che si svolge in seduta riservata.

La seduta pubblica si conclude alle ore 15:40.

Alle ore 15:45 il presidente dopo aver programmato i lavori della commissione, dichiara chiusa la seduta, aggiornando alla data del 13.12.2021 ore 10:00 in seduta riservata, per il prosieguo dei lavori.

Tutta la documentazione di gara è conservata in formato digitale sul sistema telematico.

Di quanto sopra avvenuto è redatto verbale composto da fogli 1 facciate 2 che, letto e confermato, viene sottoscritto dai componenti la commissione giudicatrice.

L.C.S.

f.to Dott.ssa Maria Orfeo (presidente – membro interno)

f.to Dott.ssa Maria Primavera (commissario – membro interno)

f.to Dott. Stefano Frangioni (commissario – membro interno)

f.to Dott.ssa Marta Billo (commissario-membro interno)

f.to Dott.ssa Giulia Bebi (commissario-membro interno)

f.to Dott.ssa Donatella Alfieri (segretario verbalizzante)

Verbale n. 3
(esame offerte tecniche)

G032_2021 procedura aperta ai sensi dell'art. 60 del d.lgs. 50/2016, finalizzata alla stipula di un accordo quadro per l'affidamento del servizio di organizzazione, somministrazione e gestione di procedure selettive per gli studenti dell'Università degli Studi di Firenze da effettuarsi da remoto, per un periodo di due anni, rinnovabili. CIG 8817069B8. Luogo di svolgimento dei lavori: Firenze Codice NUTS: ITE14 - Codice CPV: 72316000 – 3 servizio analisi di dati.

Il giorno 13/12/2021 alle ore 10:10, presso la sala del Senato dell'Università degli Studi di Firenze, in Firenze, piazza S. Marco, 4 si è riunita in seduta riservata la commissione tecnica di cui al decreto Rep. n. 1574/2021 Prot n. 318650 del 01.12.2021 così composta: Dott.ssa Maria Orfeo (presidente – membro interno); Dott.ssa Maria Primavera (commissario – membro interno); dott. Stefano Frangioni (commissario – membro interno); dott.ssa Marta Billo (commissario – membro interno); dott.ssa Giulia Bebi (commissario – membro interno).

Segretario verbalizzante: Dott.ssa Donatella Alfieri.

Il Presidente della commissione legge il disciplinare di gara al fine di identificare tutti i parametri e punteggi che la commissione attribuirà. L'offerta tecnica è valutata dalla commissione giudicatrice secondo i seguenti criteri e subcriteri con i corrispondenti punteggi massimi attribuibili. Elenco dei parametri da disciplinare di gara:

n.	Criteri di valutazione	Sub-criteri di valutazione	Punti max
1	Complessiva organizzazione del servizio e della tempistica prevista per i contatti con l'Università, soprattutto in situazioni emergenziali.	Sarà considerata migliore l'offerta che, nell'ambito della descrizione dettagliata della complessiva organizzazione del servizio, fornisca proposte dettagliate relative all'organizzazione di tutte le fasi dello stesso, al numero di unità di personale adibito all'espletamento di ciascuna di esse, nonché specifici le modalità e le tempistiche previste per assicurare il più costante, rapido ed efficace contatto con l'Ateneo anche al fine di garantire	10

		un'adeguata assistenza tecnica per il regolare svolgimento delle prove e per la risoluzione di situazioni emergenziali durante lo svolgimento delle stesse.	
2	Dotazione tecnica e software utilizzati per la gestione delle prove, la correzione degli elaborati, nonché per la prevenzione e risoluzione di eventuali problemi di funzionamento, soprattutto in fase di correzione.	Sarà considerata migliore l'offerta che, nell'ambito della descrizione dettagliata della dotazione tecnica e dei software utilizzati per la gestione delle prove, la correzione degli elaborati, nonché per la prevenzione e risoluzione di eventuali problemi di funzionamento, soprattutto in fase di correzione, assicuri soluzioni tecniche all'avanguardia per prevenire e/o correggere eventuali errori in sede di correzione degli elaborati e di redazione delle graduatorie	20
3	Metodologia e tecnologia utilizzata per l'espletamento delle prove in modalità computer based nonché soluzioni tecniche adottate per risolvere eventuali problemi che si dovessero presentare durante lo svolgimento delle prove	Sarà considerata migliore l'offerta organizzativa e tecnica dettagliatamente descritta che consenta, nell'ambito della erogazione dei test in modalità computer based, di garantire elevati standard della prestazione in termini di affidabilità dei sistemi informatici, che descriva in maniera specifica le soluzioni tecniche adottate per risolvere eventuali problemi che si dovessero verificare durante lo svolgimento delle prove	20
4	Strumenti predisposti per garantire la qualità scientifica dei quesiti, la migliore impaginazione e randomizzazione, la riservatezza dei questionari ed il regolare svolgimento delle prove.	Sarà considerata migliore l'offerta che, nell'ambito degli strumenti predisposti per garantire la qualità scientifica dei quesiti nonché la migliore impaginazione e randomizzazione assicuri i più elevati profili di qualità scientifica dei quesiti indicando, tra l'altro, le modalità più idonee ad arginare possibili errori degli stessi nonché la migliore impaginazione e randomizzazione in almeno tre versioni, anche nel caso di elaborazione dei quesiti da parte delle Commissioni interne di Ateneo e che assicuri le soluzioni più idonee a preservare la segretezza dei questionari ed il regolare svolgimento delle prove, arginando i rischi di una loro illegittima diffusione anteriore alla data delle prove nonché assicurando la prevenzione di possibili irregolarità da parte	20

		dei candidati durante lo svolgimento dei test.	
5	Qualificazione professionale del personale coinvolto nel team di progetto	Sarà considerata migliore l'offerta che, nell'ambito della descrizione dettagliata della qualificazione professionale del personale coinvolto nel team di progetto, assicuri l'adibizione - per ciascuna delle fasi di esecuzione del servizio - di personale professionalmente qualificato anche mediante presentazione dei relativi curricula.	7
6	Ulteriori servizi offerti, utili o vantaggiosi per l'Ateneo.	Sarà considerata migliore l'offerta che nell'ambito della descrizione dettagliata degli ulteriori servizi offerti, individui quelli più utili o vantaggiosi per l'Ateneo.	3
	totale		80

La commissione, nella valutazione delle offerte tecniche presentate dai concorrenti, tiene conto del contenuto dell'Offerta Tecnica, presentata secondo le modalità e con i contenuti di cui all'art. 18 del disciplinare di gara.

Coefficienti di valutazione:

Per i parametri indicati in tabella, relativi ad elementi qualitativi di valutazione dell'offerta, ogni commissario attribuirà all'offerta un coefficiente discrezionale compreso tra 0 e 1.

A tale riguardo è definita la seguente griglia di riferimento per la valutazione del giudizio dei commissari:

0,9 – 1,0	Ottimo – eccellente
0,7 – 0,8	Buono – molto buono
0,5 – 0,6	Più che sufficiente – discreto
0,3 – 0,4	Limitatamente sufficiente – sufficiente
0,0 – 0,2	Ingiudicabile - Gravemente insufficiente – insufficiente

La valutazione dell'offerta tecnica viene effettuata come sintesi delle valutazioni effettuate per ciascuno dei requisiti esposti nella suddetta tabella. Tale valutazione viene effettuata dalla Commissione con impiego del metodo aggregativo compensatore che utilizza la seguente formula:

$$P = \frac{\sum n [W * V]}{n}$$

dove:

P = punteggio attribuito ad ogni offerta valutata;

n = numero totale degli elementi di valutazione;

$\sum n$ = sommatoria dei punteggi determinati per gli elementi di valutazione;

W = peso o punteggio massimo stabilito per il singolo elemento di valutazione;

V = coefficiente, variabile tra zero e uno, attribuito all'offerta per il singolo elemento di valutazione.

I coefficienti V sono così determinati:

la commissione giudicatrice procede conformemente a quanto indicato dalle Linee Guida n. 2 di attuazione del D.lgs. 18 aprile 2016, n. 50, recanti "Offerta economicamente più vantaggiosa" effettuando la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari (compresi tra 0 e 1); pertanto ciascun membro della Commissione esprime il proprio giudizio per ognuno dei requisiti sopraindicati. Una volta terminata la procedura di attribuzione discrezionale dei coefficienti, si procederà a trasformare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate.

Il punteggio (P) sarà attribuito mediante l'applicazione della formula alla sommatoria dei sub punteggi. Infine, relativamente all'offerta tecnica, qualora non vi sia alcun concorrente che ha ottenuto il punteggio massimo previsto pari a 80 punti, sarà effettuata la normalizzazione a tale valore massimo, secondo la seguente formula:

$$PT(a)=[Pt(a)/Ptmax] *80$$

Dove:

PT (a) = la valutazione normalizzata per l'offerta tecnica del concorrente (a);

Pt(a) = punteggio complessivo di valutazione dell'offerta tecnica qualitativa ottenuto dal concorrente (a) prima della normalizzazione;

Ptmax = la maggiore valutazione complessiva conseguita fra tutte le offerte tecniche qualitative prima della normalizzazione.

Per tutti gli elementi il calcolo per l'attribuzione dei punteggi sarà effettuato con arrotondamento al secondo decimale.

Le valutazioni dei parametri qualitativi sono effettuate sulla base della relazione tecnica e dell'eventuale materiale allegato.

La commissione procede quindi a effettuare la lettura delle offerte tecniche pervenute e alla valutazione delle stesse.

La commissione tiene inoltre conto dei criteri generali di aderenza, rispondenza, completezza e chiarezza evidenziati nel disciplinare di gara, tenendo in considerazione, nella relazione tecnica, il fatto

che sia stata redatta seguendo lo schema proposto nel disciplinare di gara per una più chiara ed esaustiva e comparabile illustrazione del progetto proposto e procede alla valutazione comparativa secondo quanto previsto dagli atti di gara attribuendo i punteggi come da prospetto riepilogativo.

Alle ore 14:35 il presidente dichiara chiusa la seduta, aggiornando i lavori della commissione alla data del 22/12/2021 alle ore 10:00 in seduta riservata per la prosecuzione della valutazione delle offerte tecniche.

Il giorno 22/12/2021 alle ore 10:15, presso la sala del Senato dell'Università degli Studi di Firenze, in Firenze, piazza S. Marco, 4 la commissione tecnica prosegue in seduta riservata l'esame delle offerte tecniche.

Nel corso della valutazione delle offerte tecniche, in merito all'impiego di sistemi di supervisione (**proctoring**) nell'ambito dello svolgimento delle prove scritte d'esame degli studenti, al fine di identificare questi ultimi e/o di verificarne il corretto comportamento durante lo svolgimento della prova d'esame, il Presidente precisa quanto segue: la commissione non procederà a valutare la questione del rispetto della disciplina sulla protezione dei dati personali, in quanto il capitolato tecnico ha previsto che *“la Società aggiudicataria dovrà garantire, nell'esecuzione di tutte le fasi contrattuali per quanto riguarda il trattamento dei dati personali e delle categorie particolari di dati personali relativi ai candidati, il rispetto delle previsioni del Regolamento Generale sulla Protezione dei Dati (Reg.UE 679/2016 – GDPR) e del D.lgs. 196/2003 e s.m.i..*

Inoltre, in merito alla consistenza della relazione costituente l'offerta tecnica, il Presidente ricorda che l'art. 18 del disciplinare di gara prevede che la relazione tecnica *“deve essere contenuta in **massimo 20 facciate**, pena la non valutazione delle facciate eccedenti”*.

Relativamente alle offerte tecniche delle società Selexi srl e Merito srl, la commissione rileva che la prima è costituita da n. 68 facciate e la seconda da n. 41 facciate anziché 20 come previsto nella *lex specialis*.

In merito a quanto sopra si segnala che ANAC, sulla questione delle caratteristiche dimensionali dell'offerta tecnica, nella Nota illustrativa al bando - tipo n. 1/2017, recante *“Schema di disciplinare di gara per l'affidamento di servizi e forniture nei settori ordinari, di importo pari o superiore alla soglia comunitaria, aggiudicati all'offerta economicamente più vantaggiosa secondo il miglior rapporto qualità/prezzo”* ed adottato con delibera n. 1228 del 22 novembre 2017, ha raccomandato alle stazioni appaltanti di *«indicare che la relazione tecnica sia contenuta entro un ragionevole e sintetico numero di pagine, valorizzando in tal senso un principio di concentrazione»*, precisando tuttavia *«che tale limitazione rappresenta una mera indicazione ai concorrenti e non può costituire causa di esclusione dalla gara»* (cfr., in tal senso, altresì ANAC delibera n. 819 del 26 settembre 2018).

Inoltre l’Autorità nella Delibera N. 302 del 1 aprile 2020 precisa che “nessuna disposizione normativa correla l’esclusione dalla gara o altro tipo di sanzione al fatto che l’offerta sia formulata in un numero di pagine superiore a quello stabilito dalla *lex specialis* (in tal senso, TAR Bologna, 31 maggio 2018 n. 435, Consiglio di Stato, sez. V, 14 ottobre 2014 n. 5123; Consiglio di Stato, sez. V, 23 marzo 2015 n. 1565)”.

Nel caso di specie, la disciplina di gara in ordine all’indicazione dei limiti dimensionali della relazione tecnica non prevedeva alcuna sanzione di esclusione per il concorrente che non avesse rispettato le prescrizioni di gara relative alle caratteristiche formali della relazione tecnica, stabilendo specificamente che non sarebbero state prese in considerazione per l’attribuzione di punteggio le pagine eccedenti la ventesima facciata.

Relativamente all’offerta tecnica della società Selexi srl, il Presidente propone e la Commissione concorda di iniziare l’esame della stessa partendo dalla pag. n. 6 (“Progetto Tecnico”) poiché le precedenti pagine rappresentano solo un’introduzione, interrompendo la valutazione alla pagina n. 25 (inclusa), mentre, per quanto riguarda l’offerta tecnica della società Merito srl, la commissione prende in esame solo le prime 20 facciate, operando così del tutto in linea con le indicazioni della *lex specialis*, nel pieno rispetto della parità di trattamento dei concorrenti.

Alle ore 12:50 il presidente dichiara chiusa la seduta, aggiornando i lavori della commissione alla data del 05.01.2022 alle ore 10:00 in seduta riservata per la prosecuzione della valutazione delle offerte tecniche.

Il giorno 05/01/2022 alle ore 10:15, presso la sala del Senato dell’Università degli Studi di Firenze, in Firenze, piazza S. Marco, 4 la commissione tecnica prosegue in seduta riservata l’esame delle offerte tecniche con un’interruzione dei lavori dalle ore 13:30 alle ore 14:15.

Alle 14:15 si riprendono i lavori per l’attribuzione definitiva di tutti i coefficienti a ciascun parametro, operando la normalizzazione degli stessi, come evidenziato nella tabella allegata al presente verbale, dove sono riportati i giudizi motivazionali espressi collegialmente dalla commissione per ciascun parametro.

La commissione procede ad effettuare la lettura dei punteggi finali delle offerte tecniche, scaturiti dai coefficienti attribuiti.

	PUNTEGGI FINALI	NORMALIZZAZIONE	ARROTONDAMENTO
SELEXI SRL	71,11	80	80
TELECOM ITALIA SPA	64,47	72,52988328	72,53

MERITO SRL*	38,24	43,0206722	43,02
SCANSHARE SRL	47,60	53,55083673	53,55
ALES SRL	48,04	54,04584447	54,05

* per effetto della clausola di sbarramento che stabilisce un punteggio minimo di 48 punti su 80, l'offerta tecnica di MERITO SRL viene espunta dalla graduatoria.

Di seguito la tabella riassuntiva delle valutazioni:

	PUNTEGGI FINALI	NORMALIZZAZIONE	ARROTONDAMENTO
SELEXI SRL	71,11	80	80
TELECOM ITALIA SPA	64,47	72,52988328	72,53
SCANSHARE SRL	47,60	53,55083673	53,55
ALES SRL	48,04	54,04584447	54,05

Alle ore 16:20 il Presidente dichiara chiusa la seduta, aggiornando i lavori della commissione a data da stabilire, in seduta pubblica telematica, per la lettura e inserimento nel sistema telematico START dei punteggi tecnici e per l'apertura dell'offerta economica, con successiva proposta di aggiudicazione.

Tutta la documentazione di gara è conservata in formato digitale sul sistema telematico.

Di quanto sopra avvenuto è redatto verbale composto da fogli 4 facciate 7 che, letto e confermato, viene sottoscritto dai componenti la commissione giudicatrice.

L.C.S.

f.to Dott.ssa Maria Orfeo (presidente – membro interno)

f.to Dott.ssa Maria Primavera (commissario – membro interno)

f.to Dott. Stefano Frangioni (commissario – membro interno)

f.to Dott.ssa Marta Billo (commissario – membro interno)

f.to Dott.ssa Giulia Bebi (commissario – membro interno)

f.to Dott.ssa Donatella Alfieri (segretario verbalizzante).

Allegato n. 1 – tabella giudizi motivazionali

Allegato n. 2 – tabella riassuntiva coefficienti numerici

VALUTAZIONE COMMISSIONE TECNICA

DITTE PARTECIPANTI

	SELEXI SRL	TELECOM ITALIA SPA	MERITO SRL	SCANSHARE SRL	ALES SRL	
PARAMETRI DI VALUTAZIONE OFFERTA	1	Sintetica ma buona descrizione dell'organizzazione del servizio, che però risulta incompleta; Valutazione limitatamente sufficiente, punteggio attribuito: 0,3	La descrizione del servizio è molto chiara ed esauriente. Molto ben delineata l'organizzazione delle fasi del servizio, che garantiscono un'adeguata assistenza tecnica per il regolare svolgimento delle prove e la risoluzione di situazioni emergenziali. Valutazione molto buona, punteggi assegnati: 0,7 - 0,8 - 0,7 - 0,7 - 0,8	Offerta poco chiara e talvolta contraddittoria (ad esempio con riferimento al numero di proctor garantiti ed alla necessità o meno di installare software aggiuntivi). L'organizzazione delle fasi del servizio è presentata in modo sufficiente. Valutazione limitatamente sufficiente, punteggi assegnati: 0,3 - 0,3 - 0,2 - 0,5 - 0,3	Sintetica descrizione dell'organizzazione del servizio in tutte le fasi, generiche le modalità e le tempistiche previste per assicurare il contatto con l'Ateneo. Assente la modalità di risoluzione delle situazioni emergenziali. Valutazione più che sufficiente, punteggi assegnati: 0,5 - 0,6 - 0,5 - 0,5 - 0,5	Sintetica e parziale descrizione dell'organizzazione del servizio, che non consente di approfondire le modalità di esecuzione dello stesso. Valutazione sufficiente, punteggi assegnati: 0,4 - 0,5 - 0,5 - 0,4 - 0,4
	2	Ottima descrizione della dotazione tecnica e software utilizzati per la gestione delle prove; ottime anche le soluzioni prospettate per prevenire e correggere eventuali errori in sede di correzione degli elaborati. Utilizzo di strumenti informatici che garantiscono la solidità del servizio. Valutazione molto buona, punteggi assegnati: 0,9 - 0,8 - 0,9 - 0,7 - 0,9	Esposizione della dotazione tecnica e software utilizzati per la gestione delle prove sufficientemente descritta ma non dettagliata. Valutazione sufficiente, punteggi assegnati: 0,5 - 0,5 - 0,4 - 0,5 - 0,5	Insufficiente descrizione della dotazione tecnica e dei software utilizzati per la gestione delle prove e la correzione degli elaborati. Valutazione insufficiente, punteggio attribuito: 0,2	Parzialmente sufficiente la descrizione della dotazione tecnica, dei software utilizzati per la gestione delle prove e per la correzione degli elaborati. Valutazione limitatamente sufficiente, punteggi assegnati: 0,4 - 0,4 - 0,2 - 0,4 - 0,4	Esposizione della dotazione tecnica e software utilizzati per la gestione delle prove sufficientemente descritta ma con basso livello di dettaglio. Valutazione sufficiente, punteggi assegnati: 0,5 - 0,5 - 0,3 - 0,3 - 0,5
	3	Buona descrizione dei software e della infrastruttura informatica destinata allo svolgimento delle prove, che garantisce l'affidabilità dei sistemi informatici. Valutazione buona, punteggi assegnati: 0,6 - 0,7 - 0,8 - 0,7 - 0,6	La metodologia utilizzata per l'espletamento delle prove è ben delineata e dettagliata. L'offerta appare idonea a garantire elevati standard della prestazione in termini di affidabilità dei sistemi informatici. Valutazione molto buona, punteggi assegnati: 0,8 - 0,7 - 1 - 0,6 - 0,8	Valutazione parzialmente positiva della tecnologia implementata per l'affidabilità delle fasi di gestione della prova. Valutazione sufficiente, punteggi assegnati: 0,5 - 0,4 - 0,5 - 0,5 - 0,5	Sufficiente descrizione della metodologia utilizzata per l'espletamento delle prove in tutte le fasi previste, con basso livello di dettaglio. Valutazione sufficiente, punteggi assegnati: 0,5 - 0,4 - 0,3 - 0,4 - 0,5	Sufficiente descrizione della metodologia utilizzata per l'espletamento delle prove, definita la tempistica dell'assistenza tecnica e specificato il carattere multicanale. Valutazione sufficiente, punteggi assegnati: 0,5 - 0,4 - 0,3 - 0,3 - 0,5
	4	L'offerta risulta dettagliata, esauriente ed ampia. Fra le altre, è valutata più che positivamente la procedura che riduce il margine di errore nella produzione dei quesiti, nonché i sistemi atti a garantire la riservatezza e segretezza dei questionari. Valutazione ottima, punteggi assegnati: 0,9 - 0,9 - 1 - 0,8 - 0,9	Buona descrizione delle procedure per la redazione dei questionari. Fra le altre, è valutata positivamente l'implementazione della sicurezza informatica nella fase di predisposizione delle domande. Valutazione buona, punteggi assegnati: 0,7 - 0,7 - 0,9 - 0,5 - 0,7	Sufficiente descrizione in merito agli strumenti utilizzati per garantire la qualità scientifica dei quesiti. Offerta parziale e non sempre coerente con la finalità di predisporre procedure selettive. Valutazione sufficiente, punteggi assegnati: 0,4 - 0,5 - 0,5 - 0,3 - 0,4	Buona la descrizione della progettazione e redazione dei quesiti. Apprezzabili le affermazioni in merito alla riservatezza e segretezza. Valutazione più che sufficiente, punteggi assegnati: 0,5	Sufficientemente descritta la parte relativa alla sicurezza e riservatezza. Buona la descrizione dei professionisti dedicati alla stesura delle domande. Valutazione discreta, punteggi assegnati: 0,6 - 0,7 - 0,7 - 0,5 - 0,6
	5	Indicazione sintetica ma precisa del personale coinvolto nel team di progetto. Valutazione più che sufficiente, punteggi assegnati: 0,6 - 0,6 - 0,4 - 0,5 - 0,7	Indicazione solo sufficientemente dettagliata in merito all'effettiva qualificazione professionale del personale coinvolto. Valutazione sufficiente, punteggi assegnati: 0,5 - 0,5 - 0,3 - 0,3 - 0,5	Indicazione poco più che sufficiente in merito alla qualificazione professionale del personale coinvolto. Valutazione sufficiente, punteggi assegnati: 0,3 - 0,3 - 0,4 - 0,4 - 0,4	Ben descritto il personale utilizzato con l'indicazione della formazione professionale e il ruolo ricoperto nella procedura. Valutazione più che sufficiente, punteggi assegnati: 0,5 - 0,6 - 0,6 - 0,6 - 0,6	Sintetica descrizione della qualificazione professionale del personale coinvolto. Valutazione sufficiente, punteggi assegnati: 0,5 - 0,6 - 0,3 - 0,4 - 0,5
	6	Valutazione positiva della possibilità di predisporre quesiti di riserva. Valutazione più che sufficiente, punteggi assegnati: 0,5 - 0,6 - 0,7 - 0,5 - 0,6	Valutazione positiva della creazione del fascicolo unico del candidato. Valutazione più che sufficiente, punteggi assegnati: 0,4 - 0,5 - 0,7 - 0,5 - 0,4	Valutazione positiva dei servizi aggiuntivi, fra i quali la consegna immediata ad ogni candidato della ricevuta del proprio elaborato e la possibilità di predisporre quesiti di riserva. Valutazione discreta, punteggi assegnati: 0,6 - 0,6 - 0,7 - 0,5 - 0,7	Valutazione positiva dei servizi aggiuntivi, fra i quali la consulenza per la redazione dell'informativa protezione dati personali e l'interprete LIS. Valutazione discreta, punteggi ottenuti: 0,6 - 0,6 - 0,8 - 0,5 - 0,6	Valutazione positiva dei servizi aggiuntivi, fra i quali l'interprete LIS e la messa a disposizione di eventuale personale aggiuntivo. Valutazione più che sufficiente, punteggi ottenuti: 0,5 - 0,5 - 0,7 - 0,5 - 0,5

Requisito

		comm1	comm2	comm3	comm4	comm5	MEDIA	Media Arrotondata	media più alta	Coeff. Arrotondato	Coeff. Arrotondato	Punteggi MAX	Punteggio Attribuito
1	SELEXI SRL	n. 1	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,74	0,4054054	0,41	10	4,1
	TELECOM ITALIA SPA	n. 1	0,7	0,8	0,7	0,7	0,8	0,74	0,74	1	1	10	10
	MERITO SRL	n. 1	0,3	0,3	0,2	0,5	0,3	0,32	0,74	0,4324324	0,43	10	4,3
	SCANSHARE SRL	n. 1	0,5	0,6	0,5	0,5	0,5	0,52	0,74	0,7027027	0,7	10	7
	ALES SRL	n. 1	0,4	0,5	0,5	0,4	0,4	0,44	0,74	0,5945946	0,59	10	5,9
2	SELEXI SRL	n. 2	0,9	0,8	0,9	0,7	0,9	0,84	0,84	1	1	20	20
	TELECOM ITALIA SPA	n. 2	0,5	0,5	0,4	0,5	0,5	0,48	0,84	0,5714286	0,57	20	11,4
	MERITO SRL	n. 2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,84	0,2380952	0,24	20	4,8
	SCANSHARE SRL	n. 2	0,4	0,4	0,2	0,4	0,4	0,36	0,84	0,4285714	0,43	20	8,6
	ALES SRL	n. 2	0,5	0,5	0,3	0,3	0,5	0,42	0,84	0,5	0,5	20	10
3	SELEXI SRL	n. 3	0,6	0,7	0,8	0,7	0,6	0,68	0,78	0,8717949	0,87	20	17,4
	TELECOM ITALIA SPA	n. 3	0,8	0,7	1	0,6	0,8	0,78	0,78	1	1	20	20
	MERITO SRL	n. 3	0,5	0,4	0,5	0,5	0,5	0,48	0,78	0,6153846	0,62	20	12,4
	SCANSHARE SRL	n. 3	0,5	0,4	0,3	0,4	0,5	0,42	0,78	0,5384615	0,54	20	10,8
	ALES SRL	n. 3	0,5	0,4	0,3	0,3	0,5	0,4	0,78	0,5128205	0,51	20	10,2
4	SELEXI SRL	n. 4	0,9	0,9	1	0,8	0,9	0,9	0,9	1	1	20	20
	TELECOM ITALIA SPA	n. 4	0,7	0,7	0,9	0,5	0,7	0,7	0,9	0,7777778	0,78	20	15,6
	MERITO SRL	n. 4	0,4	0,5	0,5	0,3	0,4	0,42	0,9	0,4666667	0,47	20	9,4
	SCANSHARE SRL	n. 4	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,9	0,5555556	0,56	20	11,2
	ALES SRL	n. 4	0,6	0,7	0,7	0,5	0,6	0,62	0,9	0,6888889	0,69	20	13,8
5	SELEXI SRL	n. 5	0,6	0,6	0,4	0,5	0,7	0,56	0,58	0,9655172	0,97	7	6,79
	TELECOM ITALIA SPA	n. 5	0,5	0,5	0,3	0,3	0,5	0,42	0,58	0,7241379	0,72	7	5,04
	MERITO SRL	n. 5	0,3	0,3	0,4	0,4	0,4	0,36	0,58	0,6206897	0,62	7	4,34
	SCANSHARE SRL	n. 5	0,5	0,6	0,6	0,6	0,6	0,58	0,58	1	1	7	7
	ALES SRL	n. 5	0,5	0,6	0,3	0,4	0,5	0,46	0,58	0,7931034	0,79	7	5,53
6	SELEXI SRL	n. 6	0,5	0,6	0,7	0,5	0,6	0,58	0,62	0,9354839	0,94	3	2,82
	TELECOM ITALIA SPA	n. 6	0,4	0,5	0,7	0,5	0,4	0,5	0,62	0,8064516	0,81	3	2,43
	MERITO SRL	n. 6	0,6	0,6	0,7	0,5	0,7	0,62	0,62	1	1	3	3
	SCANSHARE SRL	n. 6	0,6	0,6	0,8	0,5	0,6	0,62	0,62	1	1	3	3
	ALES SRL	n. 6	0,5	0,5	0,7	0,5	0,5	0,54	0,62	0,8709677	0,87	3	2,61

	Punteggi con valutazione motivazionale	punteggi finali	NORMALIZZA ZIONE	ARROTONDA MENTO	PUNTEGGIO PIU' ALTO
SELEXI SRL	71,11	71,11	80	80	71,11
TELECOM ITALIA SPA	64,47	64,47	72,52988328	72,53	
MERITO SRL	38,24	38,24	43,0206722	43,02	
SCANSHARE SRL	47,6	47,6	53,55083673	53,55	
ALES SRL	48,04	48,04	54,04584447	54,05	

clausola di sbarramento: 48/80



VERBALE DI GARA N. 4
(apertura offerte economiche)

G032_2021 procedura aperta ai sensi dell'art. 60 del d.lgs. 50/2016, finalizzata alla stipula di un accordo quadro per l'affidamento del servizio di organizzazione, somministrazione e gestione di procedure selettive per gli studenti dell'Università degli Studi di Firenze da effettuarsi da remoto, per un periodo di due anni, rinnovabili. CIG 8817069B8. Luogo di svolgimento dei lavori: Firenze Codice NUTS: ITE14 - Codice CPV: 72316000 – 3 servizio analisi di dati.

Il giorno 17/01/2022 alle ore 11:42 è riunita in seduta telematica, tramite Google Meet, la commissione tecnica di cui al decreto Rep. n. 1574/2021 Prot n. 318650 del 01.12.2021 così composta: Dott.ssa Maria Orfeo (presidente – membro interno); Dott.ssa Maria Primavera (commissario – membro interno); dott. Stefano Frangioni (commissario – membro interno); dott.ssa Marta Billo (commissario – membro interno); dott.ssa Giulia Bebi (commissario – membro interno).

Segretario verbalizzante: Dott.ssa Donatella Alfieri.

E' presente alla seduta la dott.ssa Simona Zicarelli, Legale Rappresentante della società Scanshare srl, identificata a mezzo carta di identità n. CA28007EM emessa in data 05/07/2019.

E' presente il responsabile della Centrale Acquisti dott. Andrea Ciulli.

RICHIAMATO

il precedente verbale di seduta di attribuzione del punteggio tecnico del 05/01/2022, di cui si riporta per estratto la tabella riepilogativa dei punteggi ottenuti in fase di valutazione di merito:

	PUNTEGGI FINALI	NORMALIZZAZIONE	ARROTONDAMENTO
SELEXI SRL	71,11	80	80
TELECOM ITALIA SPA	64,47	72,52988328	72,53
SCANSHARE SRL	47,60	53,55083673	53,55
ALES SRL	48,04	54,04584447	54,05



TUTTO CIO' PREMESSO

Alle ore 11:45 il segretario verbalizzante apre la seduta pubblica e procede alla lettura dei punteggi attribuiti alle Offerte tecniche come sopra riportato.

Si procede all'accesso al sistema telematico START e all'inserimento manuale sul sistema dei punteggi tecnici di cui al Verbale del 05/01/2022.

Si procede poi all'apertura delle buste elettroniche contenenti le Offerte economiche, come dettagliato all'art. 19 del Disciplinare di gara, contenenti il ribasso percentuale unico applicato all'importo stimato quale corrispettivo a candidato iscritto, pari ad € 25,00 oltre IVA di legge, posto a base di gara – punteggio max 20 punti.

Si verifica la completezza e la presenza della firma digitale su tutta la documentazione presentata, dando poi lettura del ribasso offerto.

La Commissione prende atto delle Offerte economiche dei concorrenti sottoriportate:

	RIBASSO PERCENTUALE
SELEXI SRL	10,20%
TELECOM ITALIA SPA	25,60%
SCANSHARE SRL	17,00%
ALES SRL	14,00%

L'attribuzione del punteggio economico, relativo al ribasso percentuale unico applicato sul costo a candidato iscritto, viene effettuato in automatico dal sistema telematico START utilizzando il metodo aggregativo compensatore secondo la formula con interpolazione lineare (Linee guida ANAC n. 2/2016) indicata all'art. 17 del Disciplinare di gara:

$$V = R / R_{max}$$

dove:

V = coefficiente di valutazione, variabile tra zero e uno, calcolato per l'elemento;

R = ribasso offerto dal concorrente;

R_{max} = ribasso massimo offerto, fra tutte le offerte valide.

Si riportano i punteggi economici:



	PUNTEGGIO ECONOMICO
SELEXI SRL	7,96
TELECOM ITALIA SPA	20,00
SCANSHARE SRL	13,28
ALES SRL	10,93

L'offerta economicamente più vantaggiosa scaturisce dalla somma del punteggio attribuito alle Offerte tecniche a quello attribuito alle Offerte economiche, come da prospetto sottostante.

Punteggi					
Fornitore	Punteggio tecnico	Punteggio economico	Offerta economica	Punteggio complessivo	
(ID: 0003) Telecom Italia Spa	72,53 Totale	20,00 Totale	€ 18,60 Ribasso 25,60 %	92,53	
(ID: 0001) Selexi S.r.l.	80,00 Totale	7,96 Totale	€ 22,45 Ribasso 10,20 %	87,96	
(ID: 0005) Scanshare Srl	53,55 Totale	13,28 Totale	€ 20,75 Ribasso 17,00 %	66,83	
(ID: 0006) Ales srl	54,05 Totale	10,93 Totale	€ 21,50 Ribasso 14,00 %	64,98	

L'offerta di Telecom Italia Spa, prima nella graduatoria provvisoria, dovrà essere oggetto di verifica della congruità da parte del RUP per superamento della soglia di anomalia calcolata ai sensi dell'art. 97 c. 3 del D.lgs. 50/2016.

La seduta telematica termina alle ore 12.05.



Il presidente della commissione dispone quindi la trasmissione del presente verbale, avente valore di proposta di aggiudicazione, al R.U.P., al Dirigente preposto, Dr. Massimo Benedetti ed al RUP dott. Gabriele Gentilini, per le determinazioni ed i conseguenti atti ai sensi di legge e secondo gli atti di gara.

Tutta la documentazione relativa alla gara è conservata in forma elettronica, anche ai fini di eventuali accessi agli atti ai sensi art. 22 L. 241/90, sul sistema telematico.

Di quanto sopra avvenuto è redatto verbale composto da fogli 2 facciate 4 che, letto e confermato, viene sottoscritto dai componenti la commissione giudicatrice.

L.C.S.

f.to Dott.ssa Maria Orfeo (presidente – membro interno)

f.to Dott.ssa Maria Primavera (commissario – membro interno)

f.to Dott. Stefano Frangioni (commissario – membro interno)

f.to Dott.ssa Marta Billo (commissario – membro interno)

f.to Dott.ssa Giulia Bebi (commissario – membro interno)

f.to Dott.ssa Donatella Alfieri (segretario verbalizzante)